

بِأَيِّهَا النَّاسُ قَدْ جَاءَكُمْ مِنْ رَبِّكُمْ

اے لوگو! تحقیق آئی تمہارے پاس حجت تمہارے رب کی طرف سے
 انجمن العلماء علیہ السلام کے کتاب الاحیاء ماحی رسوم و بدعات
 دافع اوہام و ظلمات محلی نفع لامعہ روشنی بدلائل نافعہ اعنی

البرہان الفاعل علی مزال و ازال السیئ



بہر حضرت بقیۃ السلف محمد الخلف راس الفقہاء و العہدین تاج العلماء
 الکامین جناب مولانا شہید احمد صاحب گنگوہی قدس سرہ
 حصے مائیں مولوی محمد یحییٰ احمدی صاحب تاج کتبے بینات مدرسہ نظام علوم سہانہ

کوفہ طبع و مطبعہ شد

2T-1

276

11062

التصديقات - رفع التلبیسات معروف بہند

اس زمانہ پر فتن میں جہاں اہل اسلام براہِ رعبہ صائب و آلام کا دروہ ہے مجملہ ان کے پیچیدہ بھی ہے کہ اپنی اپنی دنیا طلبی کے نشہ میں غوام اہل اسلام کی بل حق سے متنفر کرتے رہتے ہیں اور بے سرو پا اعتراضات و عیاہات ان پر لگاتے رہتے ہیں چنانچہ حضرت شاہ ولی اللہ صاحب قدس سرہ کے زمانے سے ان کے خاندان کے ساتھ جو بغض اہل بدعت کو پیدا ہوا تھا وہ آج تک بڑھتا ہی رہا یہ جامعہ مقدسہ جو سمجھا لہذا جامع شریعت و طریقت اور صدق کریمہ یکجہم و یحییٰ بناور قول نبوی لا یزال طاقتہ من ظاہر بن علی الحق لا یضربہم من خدا اور صدق قول بزرگالہ

چون قسم آئینہ نجا کہ قسم بد کا ندیں عزا آفتاب روشنم
میں ہمیشہ ان کے ذمہ اتہامات لگاتے رہتے ہیں کہتے ہیں، انہو قبائلیہ لوگ حق تعالیٰ شانہ کو بیٹھتا بتلاتے ہیں کبھی کہتے ہیں کہ یہ لوگ زیارۃ حضرت خضر عالم صلی اللہ علیہ وسلم کو منع کرتے ہیں۔
ان خرافات کی خیر مدینہ منورہ تک پہنچی تو وہاں کے ایک عالم محقق نے ان سے سب سوالات قلبیہ فرما کر بغیر حق اشتباہ حضرت مولانا الحافظ الحاج المولوی خلیل احمد صاحب مظلوم العالی کی خدمت میں ارسال فرمائے اور جو جواب حضرت مظلوم نے تحریر فرمائے تھے وہ وہاں کے علمائے کرام سے تصدیق کرا دیئے کہ ایسے عقائد و خیالات ہرگز قابل اعتراض نہیں ہیں میں نے چاہا کہ اس رسالے کی بھی طرح تشریح کر دوں تاکہ عوام ان لوگوں کے دھوکے سے بچکر اس جامعہ حق کے مدظل نہ ہوں اگرچہ ان حضرت کا اس میں کچھ حرج نہیں ہے مگر صرف غریب عوام کے حال پر ترس کھا کر مولانا مظلوم رحلتہ علیہ کے ارشاد کے موافق گزارش ہے۔

اللہ اللہ ہرگز اے قوم نبیل تانبا شد غور و تاں فرزند پیل

۲ ملکہ
مولوی محمد یحییٰ تاج کرتب دیدہ رسد منظر ہر علوم
سمار نیوسا

فہرست مضامین برائین قاطعہ

صفحہ	مضامین	صفحہ	مضامین	صفحہ	مضامین
۸۴	شرح فیہ کی ایک عبارت کی توجیہ	۳۹	قرآن میں کسی امر کا بلا کر مونا دل	۱	خبر کتاب و خبر الیق و ضرورت الیق
۸۵	تصور خطۃ العزلیہ و سلم روی آنے پر خطا	۴۰	بے ترک مطلق وجود	۲	مسئلہ خلف و عدم قدر میں مختلف فہم
۸۶	سالن کا ترکہ تھے اس سے اس کا وزیر لا صلوة	۴۱	حضرت بنی احدث الیہ میں اس کے سینے	۳	مستی حدیث شنی
۸۷	بھڑکھڑا کا حکم کر لہذا فاعل و جہ ثابت ہوئی	۴۲	مقدس میں حکم کی طیف راجع ہونا کی	۴	وہ کی ایک کت حدیث صحیح میں موجود
۸۸	جہولت کی فاعل کو کیوں منع کرتے ہیں	۴۳	قاعدہ کا مطلب اور وہ حسنہ اور مستحکم	۵	نفس بھال سوالیہ ذکر مولود مذکور
۸۹	شب جہولت میں اس کے اپنے گھر میں کیا کیا	۴۴	مفسرین مصطلحی کی نزاع حقیقی نہیں	۶	مکتبہ اردان کیوں وجہ ممانعت کی
۹۰	روایات سب بند ہیں میں اور خلاف صحاح	۴۵	حدیث میں سن سن حدیث میں سن حدیث	۷	کریب و زینہ محفل کیوں وجہ ممانعت ہے
۹۱	مذکورۃ السنۃ اور عوارض ارواح کا برف	۴۶	کیا ممانعت اور حدیث و دیگر عبارات	۸	بحث شریعی و بحث مسئلہ التزام سراج
۹۲	میں چاہتا ہوں ثابت ہے نہ گھرانا	۴۷	بدعت میں ممانعت کو مفسر نہیں	۹	جو روایت وجہ ممانعت ہے کوئی ہے
۹۳	اور کیا کوئی بخود غرض اللہ علیہ وسلم کرت	۴۸	اللہ تعالیٰ کی کسی مفسر خاص میں گنا گنا	۱۰	صحابہ انوار کے طیف کا جواب اور تحقیق
۹۴	اتباع کی حرص بھی ادا جماع و روحانی ہیں	۴۹	شرک کا اعتقاد کی شرک میں بلکہ نفس	۱۱	حدیث ان لورین یاد زالی مجاز الزمر
۹۵	لا دیا رواہ ان میں بدعتی کی قدر ہو	۵۰	شرک کا اعتقاد بھی شرک ہے	۱۲	سنۃ آیت ان اولیاء والا اتقون اذہا
۹۶	ہو سکتا ہے	۵۱	بحث علم عربی	۱۳	ترین سے بعض نہ کہنے کے منے
۹۷	عقائد مزی کا قاعدہ انہیں کو مفسر نہیں	۵۲	حضرت مولانا رشید احمد صاحب گنگوہی	۱۴	محقق نہ لفظ یا رسول اللہ
۹۸	مفسر میں اور اسکی تحت میں ہی کلام ہو	۵۳	کے جو اسکے رد کارو	۱۵	دراپوری کی شکایت اربہ کا جواب
۹۹	تبدیل اور شب بارت اور عوارض کی فاعل	۵۴	اتر جہاں بلکہ مذکور وجہ التزام و اعتقاد	۱۶	حضرت حاجی قاسم سرہ کی جائزہ قیام
۱۰۰	کوئی روایت قابل احتجاج نہیں	۵۵	تاکہ مذکورہ و ناجائز ہو جائے مقید میں	۱۷	مولودنا و اقصیت حال جلالہ میں ہے
۱۰۱	مترجم المثلث و الاربع سے شب بارت و غیرہ	۵۶	تعالیٰ میں بارہ میں تجہ نہیں	۱۸	تروان میں موجود ہونے کی تفسیر
۱۰۲	میں ارواح کا گھر ثابت نہیں ہوتا	۵۷	مولوی امیر غلام کے جو اسکے رد کارو	۱۹	تعلیق شخصی واجب ہے
۱۰۳	مختلفہ قاعدہ اعتقاد ہے اس میں صفات	۵۸	کون التزام مذکور اور کون جائز و صحیح	۲۰	اشغال شایع ثابت ہوتے ہیں
۱۰۴	کیا احاد صحاح میں قابل اعتماد نہیں	۵۹	ساکر اور دعوت و صاحب اور دعوتوں	۲۱	تلبیسات اور فتن کی ثابت ہوتی ہیں
۱۰۵	صحابہ انوار کے ایک حدیث متعلقہ	۶۰	کی تحقیق	۲۲	برہنہ و وسیعہ کی حقیقت
۱۰۶	نبول کی تعلیم	۶۱	شرک کی ہیئت ترکیبیہ حرام ہوگی تو شرک	۲۳	جہولت کی حدود جو متعلق ہیں معارض نہیں
۱۰۷	سورہ کی ہیئت	۶۲	حکم پر بناوگا اگرچہ تمام اجزاء سراج ہوں	۲۴	محض اختلاف عنوان ہے
۱۰۸	سورہ کی ہیئت ترکیبیہ بدعت ہے نہ کہ کفر	۶۳	فاعل و جہ و کلام میں لکھنا و مانا و	۲۵	تفسیر حدیث بلکہ بستی الیہ و حدیث انا علیہ
۱۰۹	دیگر چیزیں	۶۴	فرمانے پر تیس نہیں کر کے کہ فاروق مولا	۲۶	اصحابی و حدیث خیر القرون الخ
۱۱۰	سورہ کے قرآن خوانی کی ہیئت متفقہ روایات	۶۵	کھانے پر لکھنا لکھنا سونو کی	۲۷	تروان میں جو چیز علی اسکے سنہ ہوئے
۱۱۱	سورہ میں اجتماع و اداری کی ہیئت	۶۶	ایک اور قیودین جہاں ثابت نہیں ہوا کہ	۲۸	سنہ اور حدیث خیر القرون میں فریقے
۱۱۲	میسرے دن کے تفسیر کی بحث	۶۷	جس قدر عبارت مولانا مظلوم جو فاعل و جہ	۲۹	کوئی چیز مراد ہے
۱۱۳	اتزام سراج و سب کی عجیب بحث جواب	۶۸	میں کسی فاعل و جہ ثابت نہیں ہوتی	۳۰	درون لکھنے کے بعد جو چیز عبارت ہو جہ
۱۱۴	برعات میں اس کی کلی ہے	۶۹	شاہ عبدالعزیز صاحب رحمۃ اللہ علیہ کی	۳۱	اس جہلا کا مطلب اور حدیث ان بیہم قونا
۱۱۵	تبرک کی عجیب بحث کہ جو بدعت کی رفع کرنا	۷۰	عبارت سے بدعت ہونا فاعل کا ثابت ہونا	۳۲	بہنہ و دلاریت شہدوں الیہ کے منے
۱۱۶	سورہ حدیث میں تشہید بقوم فہم	۷۱	اور عبارت شاہ صاحب جو بدعت جو از	۳۳	تحقیق کی روایت فرمیں میں یک
۱۱۷	تفسیر کھانا سب کی بحث	۷۲	مولوں سے مولوں میں نفس نہیں	۳۴	راج ہوئی ہے
۱۱۸	چاندین روزگ کی نایاب کمالیہ	۷۳	اور حدیث صحاح اسے بیان میں	۳۵	تفسیر حدیث ثم تفسیر و ایضا لکھ

صفحہ	مصنفین	صفحہ	مصنفین	صفحہ	مصنفین
۱۲۴	چشم و دہم وغیرہ کی تحقیق -	۱۵۴	برکات کے کلام بے سرو و پا کار و	۱۲۴	چشم و دہم وغیرہ کی تحقیق -
۱۲۵	تائید کی دلائل برکات کے نقص کا رد	۱۵۵	زیادہ نقطہ سینا درو شریف میں ثابت	۱۲۵	تائید کی دلائل برکات کے نقص کا رد
۱۲۶	دلیل برکات کے جہات اور اس میں	۱۵۶	بے حد توفیق خدا کا لفظ اولیٰ فی	۱۲۶	دلیل برکات کے جہات اور اس میں
۱۲۷	برکات کی تشریح -	۱۵۷	اور اولیٰ قول مفید برکات میں -	۱۲۷	برکات کی تشریح -
۱۲۸	دوسری دلیل جہات برکات کی اور برکات کی	۱۵۸	نقل قول ماعلیٰ قاری اور تفسیر	۱۲۸	دوسری دلیل جہات برکات کی اور برکات کی
۱۲۹	چرخش نمی -	۱۵۹	سودا و جبریل و جبریل مولد و جبریل	۱۲۹	چرخش نمی -
۱۳۰	عمری دلیل جہات شاہ ولی الصدا	۱۶۰	تفسیر حدیث ماراہ سلطان حشا و حدیث	۱۳۰	عمری دلیل جہات شاہ ولی الصدا
۱۳۱	اور اس میں برکات کی تفسیر -	۱۶۱	علیکم بالسلام و حدیث لا یجوز	۱۳۱	اور اس میں برکات کی تفسیر -
۱۳۲	چوتھی دلیل جہات قاضی شہاد الصدا	۱۶۲	علائے الصلوات -	۱۳۲	چوتھی دلیل جہات قاضی شہاد الصدا
۱۳۳	پانچویں دلیل توفیق اللہ کی جہات اور	۱۶۳	تمام جہات سلفیت اجازہ نفس کر و کر	۱۳۳	پانچویں دلیل توفیق اللہ کی جہات اور
۱۳۴	اس میں برکات کی حیثیت و تحقیق مسلمہ	۱۶۴	توفیق و توفیق ہوتی ہے -	۱۳۴	اس میں برکات کی حیثیت و تحقیق مسلمہ
۱۳۵	کرامت طعام میت -	۱۶۵	تفسیر جہات کی حقیقت -	۱۳۵	کرامت طعام میت -
۱۳۶	چھٹی دلیل جہات توفیق اللہ و توفیق	۱۶۶	الکات حب جبریل میں تفسیر جہات میں	۱۳۶	چھٹی دلیل جہات توفیق اللہ و توفیق
۱۳۷	مطلب اس عبارت کا -	۱۶۷	تفسیر جہات میں تفسیر جہات میں	۱۳۷	مطلب اس عبارت کا -
۱۳۸	تفسیر ایام قاضی -	۱۶۸	تفسیر جہات میں تفسیر جہات میں	۱۳۸	تفسیر ایام قاضی -
۱۳۹	تحقیق سلسلہ جہات تفسیر قرآن اور اسکو	۱۶۹	تفسیر جہات میں تفسیر جہات میں	۱۳۹	تحقیق سلسلہ جہات تفسیر قرآن اور اسکو
۱۴۰	روم و جہات تفسیر علیہ السلام	۱۷۰	تفسیر جہات میں تفسیر جہات میں	۱۴۰	روم و جہات تفسیر علیہ السلام
۱۴۱	تحقیق سلسلہ جہات تفسیر جہات میں	۱۷۱	تفسیر جہات میں تفسیر جہات میں	۱۴۱	تحقیق سلسلہ جہات تفسیر جہات میں
۱۴۲	تفسیر جہات میں تفسیر جہات میں	۱۷۲	تفسیر جہات میں تفسیر جہات میں	۱۴۲	تفسیر جہات میں تفسیر جہات میں
۱۴۳	تفسیر جہات میں تفسیر جہات میں	۱۷۳	تفسیر جہات میں تفسیر جہات میں	۱۴۳	تفسیر جہات میں تفسیر جہات میں
۱۴۴	تفسیر جہات میں تفسیر جہات میں	۱۷۴	تفسیر جہات میں تفسیر جہات میں	۱۴۴	تفسیر جہات میں تفسیر جہات میں
۱۴۵	تفسیر جہات میں تفسیر جہات میں	۱۷۵	تفسیر جہات میں تفسیر جہات میں	۱۴۵	تفسیر جہات میں تفسیر جہات میں
۱۴۶	تفسیر جہات میں تفسیر جہات میں	۱۷۶	تفسیر جہات میں تفسیر جہات میں	۱۴۶	تفسیر جہات میں تفسیر جہات میں
۱۴۷	تفسیر جہات میں تفسیر جہات میں	۱۷۷	تفسیر جہات میں تفسیر جہات میں	۱۴۷	تفسیر جہات میں تفسیر جہات میں
۱۴۸	تفسیر جہات میں تفسیر جہات میں	۱۷۸	تفسیر جہات میں تفسیر جہات میں	۱۴۸	تفسیر جہات میں تفسیر جہات میں
۱۴۹	تفسیر جہات میں تفسیر جہات میں	۱۷۹	تفسیر جہات میں تفسیر جہات میں	۱۴۹	تفسیر جہات میں تفسیر جہات میں
۱۵۰	تفسیر جہات میں تفسیر جہات میں	۱۸۰	تفسیر جہات میں تفسیر جہات میں	۱۵۰	تفسیر جہات میں تفسیر جہات میں
۱۵۱	تفسیر جہات میں تفسیر جہات میں	۱۸۱	تفسیر جہات میں تفسیر جہات میں	۱۵۱	تفسیر جہات میں تفسیر جہات میں
۱۵۲	تفسیر جہات میں تفسیر جہات میں	۱۸۲	تفسیر جہات میں تفسیر جہات میں	۱۵۲	تفسیر جہات میں تفسیر جہات میں
۱۵۳	تفسیر جہات میں تفسیر جہات میں	۱۸۳	تفسیر جہات میں تفسیر جہات میں	۱۵۳	تفسیر جہات میں تفسیر جہات میں
۱۵۴	تفسیر جہات میں تفسیر جہات میں	۱۸۴	تفسیر جہات میں تفسیر جہات میں	۱۵۴	تفسیر جہات میں تفسیر جہات میں
۱۵۵	تفسیر جہات میں تفسیر جہات میں	۱۸۵	تفسیر جہات میں تفسیر جہات میں	۱۵۵	تفسیر جہات میں تفسیر جہات میں
۱۵۶	تفسیر جہات میں تفسیر جہات میں	۱۸۶	تفسیر جہات میں تفسیر جہات میں	۱۵۶	تفسیر جہات میں تفسیر جہات میں
۱۵۷	تفسیر جہات میں تفسیر جہات میں	۱۸۷	تفسیر جہات میں تفسیر جہات میں	۱۵۷	تفسیر جہات میں تفسیر جہات میں
۱۵۸	تفسیر جہات میں تفسیر جہات میں	۱۸۸	تفسیر جہات میں تفسیر جہات میں	۱۵۸	تفسیر جہات میں تفسیر جہات میں
۱۵۹	تفسیر جہات میں تفسیر جہات میں	۱۸۹	تفسیر جہات میں تفسیر جہات میں	۱۵۹	تفسیر جہات میں تفسیر جہات میں
۱۶۰	تفسیر جہات میں تفسیر جہات میں	۱۹۰	تفسیر جہات میں تفسیر جہات میں	۱۶۰	تفسیر جہات میں تفسیر جہات میں
۱۶۱	تفسیر جہات میں تفسیر جہات میں	۱۹۱	تفسیر جہات میں تفسیر جہات میں	۱۶۱	تفسیر جہات میں تفسیر جہات میں
۱۶۲	تفسیر جہات میں تفسیر جہات میں	۱۹۲	تفسیر جہات میں تفسیر جہات میں	۱۶۲	تفسیر جہات میں تفسیر جہات میں
۱۶۳	تفسیر جہات میں تفسیر جہات میں	۱۹۳	تفسیر جہات میں تفسیر جہات میں	۱۶۳	تفسیر جہات میں تفسیر جہات میں
۱۶۴	تفسیر جہات میں تفسیر جہات میں	۱۹۴	تفسیر جہات میں تفسیر جہات میں	۱۶۴	تفسیر جہات میں تفسیر جہات میں
۱۶۵	تفسیر جہات میں تفسیر جہات میں	۱۹۵	تفسیر جہات میں تفسیر جہات میں	۱۶۵	تفسیر جہات میں تفسیر جہات میں
۱۶۶	تفسیر جہات میں تفسیر جہات میں	۱۹۶	تفسیر جہات میں تفسیر جہات میں	۱۶۶	تفسیر جہات میں تفسیر جہات میں
۱۶۷	تفسیر جہات میں تفسیر جہات میں	۱۹۷	تفسیر جہات میں تفسیر جہات میں	۱۶۷	تفسیر جہات میں تفسیر جہات میں
۱۶۸	تفسیر جہات میں تفسیر جہات میں	۱۹۸	تفسیر جہات میں تفسیر جہات میں	۱۶۸	تفسیر جہات میں تفسیر جہات میں
۱۶۹	تفسیر جہات میں تفسیر جہات میں	۱۹۹	تفسیر جہات میں تفسیر جہات میں	۱۶۹	تفسیر جہات میں تفسیر جہات میں
۱۷۰	تفسیر جہات میں تفسیر جہات میں	۲۰۰	تفسیر جہات میں تفسیر جہات میں	۱۷۰	تفسیر جہات میں تفسیر جہات میں
۱۷۱	تفسیر جہات میں تفسیر جہات میں	۲۰۱	تفسیر جہات میں تفسیر جہات میں	۱۷۱	تفسیر جہات میں تفسیر جہات میں
۱۷۲	تفسیر جہات میں تفسیر جہات میں	۲۰۲	تفسیر جہات میں تفسیر جہات میں	۱۷۲	تفسیر جہات میں تفسیر جہات میں
۱۷۳	تفسیر جہات میں تفسیر جہات میں	۲۰۳	تفسیر جہات میں تفسیر جہات میں	۱۷۳	تفسیر جہات میں تفسیر جہات میں
۱۷۴	تفسیر جہات میں تفسیر جہات میں	۲۰۴	تفسیر جہات میں تفسیر جہات میں	۱۷۴	تفسیر جہات میں تفسیر جہات میں
۱۷۵	تفسیر جہات میں تفسیر جہات میں	۲۰۵	تفسیر جہات میں تفسیر جہات میں	۱۷۵	تفسیر جہات میں تفسیر جہات میں
۱۷۶	تفسیر جہات میں تفسیر جہات میں	۲۰۶	تفسیر جہات میں تفسیر جہات میں	۱۷۶	تفسیر جہات میں تفسیر جہات میں
۱۷۷	تفسیر جہات میں تفسیر جہات میں	۲۰۷	تفسیر جہات میں تفسیر جہات میں	۱۷۷	تفسیر جہات میں تفسیر جہات میں
۱۷۸	تفسیر جہات میں تفسیر جہات میں	۲۰۸	تفسیر جہات میں تفسیر جہات میں	۱۷۸	تفسیر جہات میں تفسیر جہات میں
۱۷۹	تفسیر جہات میں تفسیر جہات میں	۲۰۹	تفسیر جہات میں تفسیر جہات میں	۱۷۹	تفسیر جہات میں تفسیر جہات میں
۱۸۰	تفسیر جہات میں تفسیر جہات میں	۲۱۰	تفسیر جہات میں تفسیر جہات میں	۱۸۰	تفسیر جہات میں تفسیر جہات میں
۱۸۱	تفسیر جہات میں تفسیر جہات میں	۲۱۱	تفسیر جہات میں تفسیر جہات میں	۱۸۱	تفسیر جہات میں تفسیر جہات میں
۱۸۲	تفسیر جہات میں تفسیر جہات میں	۲۱۲	تفسیر جہات میں تفسیر جہات میں	۱۸۲	تفسیر جہات میں تفسیر جہات میں
۱۸۳	تفسیر جہات میں تفسیر جہات میں	۲۱۳	تفسیر جہات میں تفسیر جہات میں	۱۸۳	تفسیر جہات میں تفسیر جہات میں
۱۸۴	تفسیر جہات میں تفسیر جہات میں	۲۱۴	تفسیر جہات میں تفسیر جہات میں	۱۸۴	تفسیر جہات میں تفسیر جہات میں
۱۸۵	تفسیر جہات میں تفسیر جہات میں	۲۱۵	تفسیر جہات میں تفسیر جہات میں	۱۸۵	تفسیر جہات میں تفسیر جہات میں
۱۸۶	تفسیر جہات میں تفسیر جہات میں	۲۱۶	تفسیر جہات میں تفسیر جہات میں	۱۸۶	تفسیر جہات میں تفسیر جہات میں
۱۸۷	تفسیر جہات میں تفسیر جہات میں	۲۱۷	تفسیر جہات میں تفسیر جہات میں	۱۸۷	تفسیر جہات میں تفسیر جہات میں
۱۸۸	تفسیر جہات میں تفسیر جہات میں	۲۱۸	تفسیر جہات میں تفسیر جہات میں	۱۸۸	تفسیر جہات میں تفسیر جہات میں
۱۸۹	تفسیر جہات میں تفسیر جہات میں	۲۱۹	تفسیر جہات میں تفسیر جہات میں	۱۸۹	تفسیر جہات میں تفسیر جہات میں
۱۹۰	تفسیر جہات میں تفسیر جہات میں	۲۲۰	تفسیر جہات میں تفسیر جہات میں	۱۹۰	تفسیر جہات میں تفسیر جہات میں
۱۹۱	تفسیر جہات میں تفسیر جہات میں	۲۲۱	تفسیر جہات میں تفسیر جہات میں	۱۹۱	تفسیر جہات میں تفسیر جہات میں
۱۹۲	تفسیر جہات میں تفسیر جہات میں	۲۲۲	تفسیر جہات میں تفسیر جہات میں	۱۹۲	تفسیر جہات میں تفسیر جہات میں
۱۹۳	تفسیر جہات میں تفسیر جہات میں	۲۲۳	تفسیر جہات میں تفسیر جہات میں	۱۹۳	تفسیر جہات میں تفسیر جہات میں
۱۹۴	تفسیر جہات میں تفسیر جہات میں	۲۲۴	تفسیر جہات میں تفسیر جہات میں	۱۹۴	تفسیر جہات میں تفسیر جہات میں
۱۹۵	تفسیر جہات میں تفسیر جہات میں	۲۲۵	تفسیر جہات میں تفسیر جہات میں	۱۹۵	تفسیر جہات میں تفسیر جہات میں
۱۹۶	تفسیر جہات میں تفسیر جہات میں	۲۲۶	تفسیر جہات میں تفسیر جہات میں	۱۹۶	تفسیر جہات میں تفسیر جہات میں
۱۹۷	تفسیر جہات میں تفسیر جہات میں	۲۲۷	تفسیر جہات میں تفسیر جہات میں	۱۹۷	تفسیر جہات میں تفسیر جہات میں
۱۹۸	تفسیر جہات میں تفسیر جہات میں	۲۲۸	تفسیر جہات میں تفسیر جہات میں	۱۹۸	تفسیر جہات میں تفسیر جہات میں
۱۹۹	تفسیر جہات میں تفسیر جہات میں	۲۲۹	تفسیر جہات میں تفسیر جہات میں	۱۹۹	تفسیر جہات میں تفسیر جہات میں
۲۰۰	تفسیر جہات میں تفسیر جہات میں	۲۳۰	تفسیر جہات میں تفسیر جہات میں	۲۰۰	تفسیر جہات میں تفسیر جہات میں

بسم اللہ الرحمن الرحیم

ہزار ہا شکر تیرا ہے ہم حقیقی کو نے ایسا جیت قبول عالم صلی اللہ علیہ وسلم بھیجا جسکا وجود باوجود زمین کیلئے واجب تھا
 زمانہ باعث آرام جان ہے۔ لہذا کہ رسول من انکم عرب علیہ عنہم جلیس علیکم بالموئین روف رحم۔ پھر لاکھوں کروڑوں

بسم اللہ الرحمن الرحیم

الحمد لله المستعین المستغفر دون من به توکل علیہ لعلہ یامد من شروا افشا من سیات اعمالنا من بعدی اللہ فضل
 لدین یصلہ فلا ہادی لدین وشدان لا الہ الا اللہ وحدہ لا شریک لدینہ ان سیدنا و مولانا محمد عہدہ و رسولہ صلی اللہ علیہ و
 علیہ آکرم و اصحابہ و اتباعہ جمیع الی یوم الدین۔ ا ما بعد بندہ احقر اناس خلیل احمد انہوی عفا اللہ تعالیٰ عنہ بجزت
 شدنیان با دانش عرض کرتا ہے کہ ہر چند جناب حق تعالیٰ نے منشور عام واجب الاذعان انزل فرمایا کہ الیوم الکمل لکم و کمل
 اتمت علیکم نعمتی اور فرمایا علیہ الصلوٰۃ والسلام نے نہایت اعلیٰ لایحیٰ لا یموت فرمایا کہ علیکم بسنتی و سنتہ الخلفاء الراشدین المہدیین
 خصوصاً علیہما بالانوار اجود و ایاکم و محدثات الامور فان کل بدعہ ضلالۃ الحدیث۔ مگر تاہم عوام کا لاف نام باغوائے شیطانی اخرا
 فی الدین سے باز رہے اور محدثات کو عمدہ حادث تصور کر کے نہایت ان سببات کے ہوئے اور پھر علماء ربانین نے
 اگرچہ قطع فیق میں ان محدثات کے ہی بیخ فزائی مگر علماء دنیا نے قبول فساد فی ان میں کی تحسین میں رسائل تالیف کے ہر چند
 یہ سب کچھ تھا لیکن کسی نے فقہاء مجتہدین و علماء و آئین کو سبب شتم سے یاد نہ کیا تھا اور نہ علماء و اولیاء کے طعن سے آباد کیا
 دین برباد کیا اس سن تیرہ سو تین ہجری کے ماہ شیعان میں ایک کتاب سے باوجود ساطعہ کی الواقع وہ ظلمات باطلہ اس لاضر
 کی نظر سے گزری کہ اس کے مولف نے عذر علماء آئین اور اولیاء مقبولین پر طعن و شتم کر کے موروث عادی و لیبالی فقدا و تہ
 بالحرپ کا ہوا ہے اور طرز فکر وہ خود علم و فہم سے بالکل عاری جمل مرکب کا قبلا ہے نہ سائل کی مراد سے واقف ہوا نہ عجیب کے
 جواب کو سمجھا اور نہ اپنے دعوے و دلیل کو جاننا کیا لکھتا ہوں اور کیا مقصود تھا اور اس پر دعویٰ علم و تجرد فقہ کا وہ کچھ کہ گویا
 دنیا میں لاثانی ہے اور باوصف اس زعم و تجرد و تازا اپنے علم کے کہ جس مرکب سے اپنے نام کو ستر خفا میں منون کیا ہے کہ جس سے
 معلوم ہوتا ہے کہ خود اپنی اس تحقیق باطل میں مردود ہوا ہے تاہم ہمیشہ انکار باقی رہے مگر قبول مع نہان کے مانہ ان راز سے
 کہ وہ سائنذ خلفا ہر چند مولف میں جہلا میں فخر اپنی اس تالیف کو بہر علم و فہم سے مشل تصور کر کے داد چاہتا ہے اور بریں فہم و دانش

درویش امام رسل ہادی سبیل کی روح پر فوج پر جسکے فیض تعلیم و ہدایت سے ہر خفہ دل اپنے مردگان غنا کی -
 ارواح کو گواہ درود سے راحت رسان ہے۔ ربنا اغفر لنا ولدا وانا الذین سبقتنا بالایمان ولا تجعل فی قلوبنا غلا الذین
 آمنوا ربنا انک رؤوف رحیم اما بعد ایل اسلام کو اپنی اس حالت تازک پر پرونا چاہئے کہ اسلام ایک نکل پر مہرہ کی طرح سوم
 اختلافات بیجا سے آٹا فانا کھلایا جاتا ہے اور عنا وفساد ایک تند باد شدہ ظلمانی کی طرح ہر طرف سے اٹھ چلا آتا ہے نہ
 زبانیں سچی نہیں صاف سیکڑوں ہندی ہزاروں اختلاف کوئی یہ کہہ رہا ہے کہ جناب باری عزائم جسکے شان ملی یہ ہے
 وعلم چند جملہ ارکی تحسین پر اپنے جام میں نہیں سماتا چنانچہ خود تحریر رسالہ گواہ اس دعوے کی ہے لہذا خوب
 روشن ہو گیا اور مثل آفتاب غمزد کے واضح ہوا کہ مولف اسکا مولوی عبد السمیع راہپوری ہے جو میرٹھ میں رہنکار شیخ الہی بخش
 مرحوم رہتا ہے کہ اُس نے ابتدائے طفلی سے رسائل بمبئی میں کی جمع کر کے یہ ملکہ واپس بھیج دیا اور باوجودیکہ خدمت جناب
 مولانا احمد علی صاحب سہانپوری محدث اور مولوی سادات علی صاحب سہانپوری اور مولوی شیخ محمد صاحب تصاویفی اور
 مولوی عمو قاسم صاحب نانوتوی رحمۃ اللہ علیہم میں یہ بضاعت مزاجہ علم بنے فہم کی حاصل کی تھی ان کو بھی مع دیگر علما و مفتاح
 متاخر کے نشان سهام طعن و تم نہایا۔ اسوجے زیادہ تر موجب ملال و تعجب کا ہوا چونکہ جملہ اصنام اس کتاب پر ناز کر
 ہیں اور خود مولف بھی اس تار عنکبوت کو حصن حصین تصور کرتا ہے اسکی حقیقت جبل کو کشف کرنا ضرور جاننا کہ مولف کو ملنے اپنے
 علم و فہم کا واضح ہوجاے اور ہر ناظر پر کیفیت مولف کی اور مستعد و دیانت اس کی بولید ہو جاوے۔ اور اس رد انوار
 ساطعہ کا نام **البراقین القاطع علی ظلام الالوار الساطعہ** رکھا گیا اور اس میں لفظ مولف سے مراد مولوی
 عبد السمیع راہپوری ہو گیا اور جیسے وہ عالم کر کے جواب پر مولف نے بحث شروع کی ہے اور اس جواب میں مقاصد حقانہ
 اس رسالہ کا ابطال اور حاصل مراد مولف کا قی کیا گیا ہے اور اس کے الفاظ و عبارت کی اعلیٰ اور مضبوطی و دقائے کا جواب
 اور سب طعن کا انتقام اور جملہ کلام فساد و ابطال بسبب خوف طالت کے ترک کیا گیا ہے الاما تبار اللہ تعالیٰ پس بنور ^{حفظ}
 طلب ہے کہ مولف کے جملہ مطالب کو نیست و نابود اور جمیع قباہ و مفسد کو باختصار تمام معائن و مشورہ باذن تعالیٰ کو
 لیا ہے کہ تھوڑی فہم والا بھی اس تالیف و مولف کی قدر پر مطلع ہو جاوے گا و الحمد للہ التوفیق و علیہ الاعتماد و بیدہ ازتر الحق
 والتحقیق قولہ۔ کوئی یہ کہہ رہا ہے کہ جناب باری عزائم الخ قول امکان کذب کا سلسلہ تواب جدید کسی نے نہیں نکالا
 بلکہ قدما میں اختلاف ہو ا ہے کہ خلف و عید ایا جائز ہے یا نہیں چنانچہ رد مختار میں ہے بل بخیر اختلاف نے الوعد
 فظاہرانی المواعظ و المقاصد ان الاشاعرة قائلون بوجاۃ الاید فقضائل جو اوکر الخ ایسا ہی دیگر کتب میں لکھا ہے
 پس ایسا طعن کرنا مولف کا پہلے مشائخ پر طعن کرنا ہے اور اس پر تعجب کرنا محض لاعلمی ہے ہاں حق تعالیٰ کو اپنی مخلوق کی شے
 پیدا کرنے پر قادر ہے ہونا آج تک کسی اہل علم نے نہ کہا تھا جیسا اس سیرہم صدی کے مبتدعین نے کہا اور عجز و غرور و غلو کی کمر
 ہمتے اور ان اسطیغالی شئی قدیر کے خلاف عقیدہ ٹھہرایا راہپور مولف کو انفس اور عبرت ہوئی پس یہ باخلاق دین ہے کہ تمام

من اصدق من الصدق اسکا امکان کذب کا حدیث لگاتاری اور حضرت فخر جودات سرور کائنات جسے خود اپنی زبان مبارک
 سے ارشاد فرمایا ہے کہ اکمل مثلی کوئی ہے تم میں میری انند گشت کا حدیث یعنی ایک تم میں میری طرح نہیں۔ اور وہ تو وہی ہیں
 انکی بیویوں کی یہ شان عالی ہے کہ خود اللہ تعالیٰ نے فرمایا یا سارا البنی لستن کا حدیث انسا پھر اس زمانہ میں ایک انے سا
 آدمی ہے کہ وہ کہہ رہا ہے رسول اللہ میرے بھائی ہیں۔ واضح ہو کہ بھائی جقدر ہوتے ہیں سب اپنے باپ کے کل ترک
 میں برابر کے شریک ہوتے ہیں۔ اس لفظ میں ایہام دعوے برابر ہی حضرت فخر الانبیاء کے ساتھ ہے معاذ اللہ منہا۔ اب
 کس کس اختلاف کو بیان کیجئے۔ ایک کہتا ہے کہ ورا یک رکعت پڑھو تین رکعت ضرور نہیں۔
 امت کے خلاف حق تعالیٰ کے عجز پر عقیدہ غیر انما تو مولف کے پیشوایان کا دین ہے۔ اور مولف اپنا فرسوس نہیں کرتا اور
 امکان کذب کہ خلف و عید کی فرع ہے جو قدما میں مختلف نہ ہو چکا ہے اور یہ طعن کرتا ہے اس سے حال علم و فہم مولف کا ہر
 شخص امتحان کر کے دیکھے فقط قول اور حضرت فخر جودات صلوات اللہ علیہ وسلم الخ قول اکمل مثلی میں مائلہ تقرب الی اللہ تعالیٰ
 کی مراد ہے چنانچہ لفظ با بعد کا لفظ یعنی و یسینی خود ظاہر اس پر دلالت کرتا ہے اور ایسا ہی لستن کا حدیث انسا میں نفی مائلت
 شرف زوجیت و لوازم زوجیت کی مقصود ہے پس کوئی ادنیٰ مسلم بھی فخر عالم علیہ الصلوٰۃ کے تقرب شرف کلمات میں کیونکہ مائل
 آپ کا نہیں جانتا البتہ نفس بشریت میں مائل آپ کے جملہ بنی آدم میں کہ خود حق تعالیٰ فرماتا ہے قل انما ابشر شکم اور بعد اسکے
 یوحی الی کی قید سے پھر وہی شرف تقرب کو بعد اثبات مائلت بشریت کے ثابت فرمایا پس اگر کسی نے جو جہنی آدم ہو نیکی
 آپ کو بھائی کہا تو کیا خلاف نص کے کہ یہ وہ خود نص کے موافق ہی کہتا ہے اور فخر عالم نے بھی فرمایا و دوت الی قدرایت
 اخوانی الخ حدیث۔ پس اخت و پھر اولاد آدم ہو نیکی لکنا اور یہی وجہ قائل کی ہے موافق قرآن و حدیث کے ہوا پس طعن کرنا قرآن
 حدیث پر طعن ہے اور اسکے خلاف کائنات کی مخالفت ہے لہذا جو شخص جس نے آپ کو بخ کما ہے بوجہ اولاد آدم ہونے کے
 کہا ہے اور تقرب کی مائلت کا وہ ہرگز قائل نہیں تو ایسا طعن سوائے مخالف نصوص کے اور کیا ہو گا۔ اور آپ کی ذات کو بشریت
 سے نکال کر جو اشرف المخلوقات ہے کسی دوسری نوع میں داخل کرنا محض گستاخی اور ہتکاشان بیعت آپ کا ہے سو مولف کو ہنوز
 یہ بھی خبر نہیں کہ قائل کی کیا مراد ہے اور طعن مولف کا خود قرآن و حدیث پر ہوتا ہے مگر اپنی کم فہمی کی کمائی کرنی ضرور ہے۔
 علی ہذا حال آری لستن کا حدیث انسا کا ہے قولہ واضح ہو کہ بھائی جقدر ہوتے ہیں الخ قول لاریب اخوہ نفس بشریت
 میں اور اولاد آدم ہونے میں ہے اس میں مساواة بنفس قرآن ثابت ہے اور کلمات تقرب میں نہ کوئی بھائی کے نہ مثل جائے
 سو یہ طعن بالکل مسقط ہے خلاف فہم عقل کے تامل درکار ہے۔ قولہ ایک کہتا ہے کہ ایک رکعت و تراویح الخ قول و تراویح ایک
 رکعت احادیث صحاح میں موجود ہے اور عبد اللہ بن عمر اور ابن عباس وغیرہا صحابہ اُس کے مفرا وراکٹ ثانی و آخر کا
 وہ مذہب پھر سپر طعن کرنا مولف کا ان سب پر طعن ہے کہ وہ اب ایمان مولف کا کیا ٹھکانا جب انکو بند کر کے انکو مجتہدین پر
 اور صحابہ پر اور احادیث پر تشبیہ کی پس یہ تحریر جو جمل کے اور کیا وجہ رکھتی ہے معاذ اللہ منہا۔

لیجئے کہ یہ کتاب سے صحاح کرام اور احادیث کرام کی تائید ہو رہی ہے اور نہ ان کی تردید بلکہ ان کی تائید و توثیق ہے اور نہ ان کی تردید بلکہ ان کی تائید و توثیق ہے

اور تراویح میں پڑھنی بدعت ہیں انھیں سنت میں اسی طرح وہ منھل میلاد جس کو عالم عیال محدث کمال فقیہ فاضل حافظ ابو الخیر
سجاد علی رحمۃ اللہ علیہ نے لکھا ہے کہ حجج اطراف و جانب ارض میں اہل اسلام پڑھنے میں مولد نبی اکرم اور پانے میں اُس کے
سبب برکات عظیم۔ اب اس دورہ میں کوئی آدمی اُس کو کفر و شرک کہتا ہے کوئی بدعت کہتا ہے کوئی حرام ٹھہراتا ہے نہ اس
محض مروج پاک کو کہتے ہیں کفر و شرک جو اُن سے کہو کہ وہ ایسے منہ کو ذرا لگام دو

[illegible]

قولہ تراویح تین پڑھنی الخ قول آٹھ سے زیادہ کو بدعت کہنا قول کسی عالم کا نہیں بلکہ قول سنیہا کا ہے ایسے اقوال سلف کا ذکر کیاں بے محل ہے البتہ بعض علما نے جیسے ابن ہمام نے آٹھ کو سنت اور زائد کو مستحب لکھا ہے سو یہ قول مخالف اہل حق نہیں قولہ بسطرح وہ فضل مبادی الخ قول نفس ذکر سیلا و فخر عالم علیہ السلام کو کوئی منع نہیں کرتا بلکہ ذکر ولادت آپ کا مثل ذکر حج و سیر و حالات کے مندوب ہے چنانچہ یہ امر فتویٰ مولوی احمد علی صاحب محدث سہارنپوری میں طرحتہ مذکور ہے اور مولف اس کو دیکھ چکا ہے کہ یہ کتاب اُس کی اُس ہی فتوے کے رد میں تالیف ہوئی ہے البتہ ایہ فیشر و جواس کے ساتھ ضم ہو گئے ہیں۔

اُس کی وجہ سے حکم مجموعہ پر بدعت و منکر و بوجہ یا شرک و حرمت کا لگا یا جاتا ہے اور یہ حکم باعتبار اُن قیود غیر شرعہ کے پڑا ہوا ہے جس نے ذکر کے چنانچہ یہ سب قیوب معلوم ہو جاوے گا جس کو خلف کا یہ طعن بدون سچے سمجھے اُن فتاویٰ کے محض کم فہمی ہی بخس کر حاصل سوال اور جواب کو غریبی نہ کیا اور اعتراض کر کے کھڑا ہو گیا کہ قولہ علی بن ابی القیس وہ اموات جو محزون الخ بقول ایصال ثوب طعام و قراۃ کہ کیسے منع نہیں کیا اس باب میں جو منع ہے تو اس طرح وہ ہدایت سے ایصال کو منع کرتے ہیں کہ جیسے شبہ بمقار لازم آجائے یا تہذیب ملتی کی آجاوے کہ یہ دونوں تمام مہنت کے نزدیک علوم و بدعت ہیں۔ اور یہ امر کہ

ہرچہکر انکڑا طرہ میں نشہ کیا گیا ہے حاصل نتیجہ اس کا یہ ہے کہ محض مولانا شریف علی صاحبہا الصلوٰۃ والسلام گناہ ہے اور اسی طرح
 اموات کا قاتل و درود جو ہندوستان میں رائج ہیں یہ سب خراب تباہ و کچھ دن اسپرنگز سے تھے کہ ایک سن سے دوسرا چوبیس
 سن سے کامیاب ہائی میں چھپر کر بدر پھرے لگا اس میں زیادہ تر مذمت سیلا و شریف کی ہے اور وہی چور و قہر پہلے چھپا تھا پھر
 دوبارہ اس میں چھپا مجھے بعض افواہ طرقت سے بتا کہ تمام یہ فرمائش کی کہ اس فتوے کے سبب لوگوں میں ایک شیعہ وجود
 ہو رہا ہے اور کچھ دل کے آدمی تشکیکات میں پڑے جاتے ہیں اور معاذ میں اس فتویٰ کو جانکا و کھانے میں اب تم کو چاہئے کہ تم
 جبر و زور نہ عوام جگہ خرام گر و اب ضلالت میں ڈوب جاؤ گے اور پھر کبھی ساحل ہدایت کی طرف خروج نہ پائیں گے ہرچہکر
 میں مریض فقیہ کہ طاقت حوائج علاقہ سے کم فرصت اسقدر گنجائش رکھتا تھا لیکن ملثم الصدوق و الصواب سے جسکے قبضہ قدرت
 میں آدمی کا دل ہے سیکرے دین بھی ڈال دیا کہ باغ و راس باب میں ارجح افواہ طرقت سے خالی ٹھہرنا چاہئے ایسے مومند میں
 سکوت کر کے عوام کا لانا ہم کو جو انکے مٹین سے بکے جاتے ہیں نہ ڈونا چاہئے تب ہی نظر ڈالی دوں فتوؤں مطبوعہ ہائی
 پرب پایا فتویٰ پھیلے میں زیادہ تر اہتمام مذمت مولانا شریف کا اور دیکھا پہلے فتوے میں انکار مولانا شریف پر اور نیز ملثم و شیخ چند
 امور جرات و حسات پر اسلئے جواب لکھائے اسی فتویٰ اولیٰ کا جس میں چند امور تھے اور نیز اس کے مکرر چھپنے سے اسکی تاکید
 بھی کی تھی لیکن فتوے تائید کی بھی دلائل و رسائل کو اسی کی ذیل میں کہیں اصالتہ کہیں ضمنا رد کیا گیا ہے چاہئے کہ ناظرین محترم
 تدبر ملاحظہ فرمائیں اور نام رکھ کر ہم نے اس فتویٰ کا فتویٰ انکاری جس مقام پر یہ نام آوے جان لیجئے کہ وہی فتویٰ چور و قہر ملثم و شیخ
 مراد ہے اور نام رکھائے اپنے رملہ کا انوار اساطعہ در بیان مولود و فاکہ شمس چار انوار پر نور اولیٰ میں دہلے ہیں۔

لمعہ اولیٰ میں بیان ہے اُن علماء و شایخ کا جو غفیان فتویٰ انکاری کے مقتدا ہیں لمعہ ثانیہ میں اس سوال کی نقل ہے لفظاً
لفظاً جو اُس فتویٰ انکاری میں ہے۔ پھر کچھ خطا میں اُس سوال میں میں انکی تفسیر پھر ثبوت دیا گیا ہے خوش آوازی اور
فروش تکلفی بچھائے اور تقسیم شریفی اور روشنی کر لیا اور زمین شریفین کی غفلت اور خطاب حاضر صریح رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
میں کر لیا اور یہ کہ مکرم شری موقوف فقط حدیث پر نہیں نور و دم میں چھ لئے میں لمعہ اولیٰ میں جواب بالیقین مشغول لفظ ہے لفظ
اور مولوی محمد یعقوب صاحب مدرس دل مدرسہ دیوبند کی چار شاخیا ہیں۔ لمعہ ثانیہ میں رد جواب بالیقین ثبوت بدعت حسنہ بالک
سالمہ لمعہ الثانی میں نقل ہے عبارت مولوی عبدالحق صاحب اعظم دیوبندی کی پھر دکرنا اسکا لمعہ الرابعہ میں رد عبارت مولوی
عبدالجبار اور اثبات ہر محلہ موجود ہونے ملک الموت اور الہیں اور چاند سورج کا اور زمشہک ہونا آدمی کا اس اعتقاد سے کہ
حضرت علیہ السلام علیہ السلام کی روح مبارک غفل مولد شریف میں آئی ہر لمعہ خامسہ نقل عبارت مولوی رشید احمد گنگوہی
منع کرنا جو یہ خود دہشت کے ہے نہ وجہ ایصال کے اُس فتویٰ میں جسکا رد کر نیکو مولف نے یہ کہ کتاب بھی ہے صریح ہے کہ
یہ وہ حق ہیں نہ وہ اسکا کیا چارہ۔ پس اگر کیلئے مسلمان کو خیر ان دین و دنیا سے بچا یا کہ مال بھی ضائع ہوا اور مقصود بھی حاصل
نہ ہو کہ مقصود و ثواب اموات تیار نہ کرے شے قوت ہو نا تو یہ عین دین ہے اسکو قبیح کوئی اہل دین و دانش ہرگز نہیں کہہ سکتا

کی پھر اس کی شجہ سعدہ عبارت مولوی امیر بانڈا صاحب اعظم جامع مسجد سہ ماہی پوری کی پھر جواب اسکا اور ذکر سماع اور ذکر کا
نوسوم میں چھٹے میں سعدہ ولی جواز فخر اور جواب لائل مائین سعدہ ثانیہ جہرات کی فاتحہ سعدہ ثالثہ عیدین و شب برات و عشر
محم میں فاتحہ سعدہ رابعہ جواز طریقہ فاتحہ سوم سعدہ خامسہ ذکر چلم و بستم و دم کا اور پھر بھی گھڑا مسجد میں سعدہ سکوہہ نصائح درباب
اسوات نور چہارم میں اٹھ لے میں سعدہ ولی اثبات غفل مولد شریف سعدہ ثانیہ یہ اعتراض کرنا کہ غفل مولد شریف کو کہنتا
کے جنم اور نصارے کے بڑے دن سے مشابہت ہے پھر اسکا جواب سعدہ ثالثہ یہ اعتراض کرنا کہ غفل بدعت سنیہ ہے پھر اسکا
جواب اور اصول عقود مولوی محمد اسماعیل صاحب سے ثابت کرنا کہ یہ غفل سنت ہے بدعت برگزینیں کیونکہ اسکی اصل بھی ثابت
ہے اور نظردرشل بھی سعدہ پھر یہ اعتراض کرنا کہ غفل خاص بارہویں سبج الاول کو کیوں کرتے ہیں اور ہم سال التزام کیوں ہے
پھر اسکا جواب اور ثبوت تخصیص یوم و التزام دائمی چند دلائل سے سعدہ خامسہ یہ اعتراض کرنا کہ قیام شرک ہے اور روح کا وہاں
حاضر جانا شرک ہے پھر ان سب کا جواب اور چنانچہ پھر نادووں کا دلائل قویہ سے ثابت کرنا اور یہ بھی کہ حضرت صلے اللہ
علیہ وسلم کو خبر ہو چکی ہے غفل مولد شریف کی لیکن قیام اس واسطے نہیں کہ روح مبارک تشریف لاتی ہے بلکہ قیام چند وجہ
سے شیعہ میں پایا گیا ہے سعدہ سادہ یہ اعتراض کرنا کہ رسول اللہ صلے اللہ علیہ وسلم غائب ہیں الفاظ فخر مخاطب لائے واسطے
بولے کفر میں پھر اسکا جواب دلائل قاطعہ سے اور ثبوت اسکا عہد صحابہ سے اب تک سعدہ سابعہ اعتراضات متفقہ وہی تباہی
پھر انکا جواب سعدہ ثامنہ اسما مبارک حضرات عالیہ درجات فقہاء و محدثین و مجتہدین ابن علی برکات تفضیل یعنی مولد شریف المرسلین
صلے اللہ علیہ وسلم کے واسطے داویا ائمہ اجمیع مولف رسالہ جمیع اہل اسلام کی خدمت میں عرض کرتا ہے کہ جب
میں نے یہ بات دیکھی کہ بعض جاہلین برمنوی انکار پر پھر پڑھ کر اپنے مسلمان بھائیوں کو بیداری سے چراتے ہیں اور
فتنہ کی آگ جو اس قسم کی تحریکات نفسانی سے بھڑکتی ہے بھڑکتی ہے میں تب اس نزاع باہمی پر کمال اخوس ہوا اگر یفستیان
دین سمجھتے کہ یہ آدمی فتوے لکھو کہ ایم سرچھوڑینگے اور شیئہ اتفاق وجہت سنگ تفریح توڑیں گے نہایت درجہ کے
یقین کال سے کتابوں کو کبھی یہ علماء دس میں قلم اٹھاتے اور مسلمانوں میں پھوٹ ڈال کر لکھ کر اپنی خانہ جنگی کا تماشہ دکھاتے
خیر گذشتہ را علوت اب میں بصد التجارب صاحبوں کی خدمت میں عرض کرتا ہوں کہ میں ایک قتلہ لائے انکار ہوں تو وہاں
سے دم بھر خالی نہیں جنگ جلال اور تصنیع اوقات سے بچتا ہوں کیونکہ میں کوئی واسطہ مزاج لائا بائی نہیں لے کر بار بار کو
کہہ سکتا البتہ واعظین و مدرسین پر جو کہ متشکل امر بلغوا عنی ولو آیت کے ہیں اور اور ما بال معروف و متناہو اعلیٰ انکر کے عال طعن
تشبیہ کرنا اور بطنی کو کام فرمانا کہ منی عنہ بخصوص قطعہ ہولار ب تسوین سلطان اور ارضا لعین ہے اور توہین و آب فخر عالم کی کہ
یعنی عاقبت کا بار بار کرنا اور خلق کا گلا کرنا ہے پس مولف اپنے اس شغل تبلیغ سے اپنا انجام سوچے کہ کیا ہے اور یہ عند کہ وہ بطن
دنیا یہ وعظ و درس کرتے ہیں سوا اسکا حساب اللہ تعالیٰ ہے ملاحظہ کو حکم حسن ظن کرنا تھا نہ بطنی کا لغو علیہ السلام ایک نام و ظن
الحديث من مؤلف عدول حکم ہو کر کون ہوتا ہے اور جو وہ اُجرت لیتے ہیں تو آخر علما متاخرین نے درس اور وعظ اس کے

اصلاح دین کے لئے چھوڑ کر رہ رسالہ لکھتا ہوں سلسلہ اہل اسلام نے نظر انصاف سے اسکو دیکھو نفسانیت کو ہرگز دخل سمجھو اگر کتبچہ
 میں آجائے قبول کچھ اور قبول ساقب سے رجوع کرنا کہ کس شان مت سمجھو اور اگر مدتوں کی جچی ہوئی دل سے نکالو تو اتنا بالضرر
 کرو کہ طرف ثانی کی تشبیح سے زبان ہنسا لے مرا بیخبر تو امید نیست بدرساں وہ لوگ جو باقدائے سلف صالح ان امور کے
 قائل ہیں دیکھو ان کے پاس اپنی تقویٰ میں کس قدر دلائل ہیں اور اولہ شرعیہ کے بدل انکے مسائل میں نور اول میں دولے
 میں لعل اولیٰ میں بیان ہے اون علما و مشائخ کا جو مفتیان فتویٰ انکاری کے ساتھ اور مشائخ اور مقتدا اور پیشوا میں واضح
 ہو کہ اس فتویٰ کے جسد متنی میں وہ معتقد ہیں ان دو عالموں کے یعنی مولوی اسماعیل صاحب ہلدی اور مولوی اسحاق صاحب
 دہلوی کے پس بعضوں کو ان صاحبوں کے خاندان میں واسطہ درواسطہ رابطہ شاگردی حاصل ہوا اور بعضوں کو مرید بنی
 اور بعضوں کو محض تقلید و اتباع میں مولوی اسماعیل صاحب کا خاندان طریقت یہ ہے کہ وہ مرید میں سید احمد صاحب کے اور وہ
 شاہ عبدالعزیز صاحب کے اور وہ شاہ ولی اللہ صاحب کے اور مولوی اسحق صاحب علم حدیث میں شاگرد ہیں شاہ عبدالعزیز
 صاحب کے اور وہ شاہ ولی اللہ صاحب کے۔ اور مولوی رشید احمد صاحب اور مولوی محمد یعقوب صاحب کا ایک سلسلہ
 تو ضابطہ ہے اور دوسرا نقشبندیہ مجددیہ وہ تفسی ہو تا ہے شاہ ولی اللہ صاحب طریقت کے دو نوں صاحب اور نیز تیسرے مولوی
 محمد قاسم صاحب ساکن نافورہ ضلع سہان پورہ تینوں صاحب مرید ہیں جناب حاجی اماد اللہ صاحب کے اور وہ میانجی
 نور محمد صاحب کے اور وہ سید احمد صاحب کے اور وہ شاہ عبدالعزیز صاحب کے اور وہ شاہ ولی اللہ صاحب کے حاصل یہ
 کہ ان صاحبوں کے استناد پر اپنا امام معتقد فیہ حضرت شاہ ولی اللہ صاحب ٹھہرے اور شاہ ولی اللہ صاحب کا سلسلہ
 اور کو اس طرح چلتا ہے خانقاہ مجددیہ میں کہ وہ مرید ہیں اپنے بانی شاہ عبدالرحیم صاحب کے وہ مرید ہیں سید عبداللہ
 وہ سید آدم بنوری سے وہ امام ربانی مجدد الف ثانی سے لے آ کر وہ دوسرا سلسلہ اپنا شاہ ولی اللہ صاحب کے کتاب
 انتباہ میں لکھا ہے کہ اس فقیر نے علم حدیث کیا اور خرقۂ تصوف پنا اور خلافت پائی شیخ ابو طاہر سے اور انہوں نے شیخ
 ابراہیم سے اور انہوں نے شیخ احمد قشاشی سے اور انہوں نے شیخ احمد شنادی سے اور انہوں نے اپنے باپ علی بن
 عبدالقدوس اور انہوں نے شیخ عبدالواب شمرادی سے اور انہوں نے شیخ جلال الدین سیوطی سے اور انہوں نے شیخ کمال الدین امام
 جاز کا فتویٰ دیا ہے اور خود کو خلف بھی ایک سال اس باب میں طبع کر چکا ہے پس یہ طعن اپنے اوپر اور علما و متاخرین و فقہا پر ہوا
 کہ اپنی غرض فاسد کے اتباع میں اپنا قول بھی یاد نہ رہا سخت تعجب ہے معذہ جو کچھ واعظ کا اور مدرسہ مدینہ نیت ایصال ثواب
 کو یا جانتے نہ سکتا ثواب بھی تو اموات کو پہنچتا ہے سو اموات کا حرمان نہ معلوم کہ مولف کس طرح سمجھ گیا مگر شاید مولف کے نزدیک
 وعظ و درس کوئی گناہ ہے کہ اس کے صرف میں وصول ثواب بھی نہیں ہوتا معاذ اللہ ورنہ وعظ و درس چونکہ فرض ہے انکے
 صرف میں اجر بھی زیادہ ہوتا ہے تو سائلین کے دینے سے اس میں اموات کو زیادہ نفع ہے حسب علم شرع پس مولف کا یہ کلام
 محض کہنہ کا اظہار اور بغیر علم دین سے کس جواب سیکرہ وطن ناموزوں مولف کا حال ہو چکا اور جو کچھ کلام لایعنی اس کا

کایہ سے اور انہوں کے شیخ الاسلام ابو الجراحین الجزری شیخ القراء والمحدثین سے لئے آخرہ الحاصل یہ بزرگواران مندرجہ
سلاسل کو معتاد اور پیشوائیں مفتیان فتوے انکاری کے اور نقل کیا ہم نے ان اسامیوں کی کتب شائع مثل ضیاء وقولہ
اور ضیاء القلوب اور یہ اسلئے کہ ہم جو قول یا دلیل پیدا کریں گے تو وہ یا خود ان بزرگواروں کی تصانیف میں ہوں گی یا ان
بزرگواروں کی مسلم الثبوت کتابوں میں لکھنا یہ سوال فتویٰ انکاری کی نقل ہے سوال کیا فرماتے ہیں علماء دین مفتیان
شیخ متین اس مسئلہ میں کہ مولود خوانی و مع سرور کائنات صلی اللہ علیہ وسلم ایسی ہیئت سے کہ جس مجلس میں مردان خوش
خواندہ ہوں و زینہ و شیرینی و روشنی ہے کثیرہ اور رسول مقبول صلی اللہ علیہ وسلم شاعریں و خطبے حضرتوں جائز
ہے یا نہیں اور قیام وقت و ذکر و تلاوت صلعم کے جائز ہے یا نہیں اور حاضرین مفتیان کا ایسی مجلس میں جائز ہو یا نہیں
بزرگواران و عیدین و پنجشنبہ وغیرہ کے آٹ طعام ملتے رکھ کر پیر فاجر وغیرہ ہاتھ اٹھا کر پڑھنا اور ثواب اس کا اموات کو پہنچانا جائز
ہے یا نہیں اور نیزہ و زوسم ہیئت کے لوگوں کو جمع کر کے قرآن خوانی و کلام طیبہ جنوں پر منع فرج آیت کے وغیرہ غرضی قسم
کرنا بحدیث نبوی صلعم جائز ہے یا نہیں نیزہ و تاجروں تمام ہونی عبارت سوال کی جہاں حرفات شریعہ اس ال کی کرتا ہوں اس جہاں
عبارت سوال پر لفظ قولہ ہو گا اور میری عبارت پر لفظ قولہ ہو گا قولہ جس مجلس میں مردان خوش الحان خواندہ ہوں الخ قول بگو
سائل چونکہ سخت غدا و مصل خیر الباد سے رکھتا ہو خواہ اپنے مفتیوں کے مشورہ سے خواہ اوروں کی کہنی سے وہ لفظ درج کرتا کہ
جس میں مفتی صاحبیے کھٹکے ہر مناسبت کی نگاہیں بھلا کوئی اس سائل سے پوچھے کہ کیا مجلس سیلا کو خاص مردان خوش الحان
ہی پڑھتے ہیں بلکہ مردان انجمن کھو کر دیکھ دیں مولانا عبدالحکیم صاحب اور مولوی محمد یعقوب صاحب اور
اس کا سولہ اسکے ہے اس کا اور الیم الجوار کیا جاتا ہے نہ کام علم کا ہے بلکہ دہلی کے پیکر لارڈاس سے زیادہ کھسکے ہیں
اسکے ہندو مت و جہانیت بھی اور اپنے عالم تحریر نے اور معتبر زمانہ سیر کی داد دی ہو اس کا جواب یا فضول ہو کہ نکرہ کتابت لکھ لکھ
شاید اسکے علم و فہم کی اور نگاہ اسکے دعویٰ کی موجودہ کہ ہر حال علم مبلغ فہم مولف کا دریافت کر سکا ہے علی ہذا توبہ یہ قسم رسالہ اور
اولیٰ نازل کا قابل جواب نہیں اس سے جو کر کے آگے پڑھتا ہوں فقط قولہ لکھنا ثانیہ سوال فتویٰ انکاری کی نقل الخ اول
سائل نے وہ ہیئت واقعہ محض مولود جو فرج ہے درج سوال کی کے اس کا حکم پوچھا تھا اسکی غرض یہ تھی کہ اصل ذکر مولود کو اس
علماء جانور کہتے ہیں مگر اس ہیئت کا کیا حال ہے مولف نے بنام ہند شرح حوالہ کے اس کا جواب دیا ہو اور شرح میں اپنی رائے
جو مناسب جانا لکھ دیا ہے چنانچہ ظاہر ہوا جاتا ہے قولہ اول۔ دیکھو سائل چونکہ سخت غدا و مصل الخ قول یہ مولف کا محض
کہنے قلمی ہے کہ سائل کو معاند ذکر فرمایا علیہ السلام کا لکھا ہے البتہ سائل اگر قیاس سنت ہے تو اس ہیئت کا معاند بیشک ہو گا
کیونکہ اس ہیئت کو بدعت جانا کہ اس معتد بہ ہے بقول علیہ السلام کل بدعت ضلالتہ اور اصل ذکر وہ مذہب ہی جانتا ہو کہ مولف
کے حرفی سے جو کچھ اسکے قلم میں وہ لکھتا ہے قولہ وہ لفظ درج کرتا ہے الخ قول اس کلام سے اس قدر معلوم ہوا کہ مردان
کا حاضر ہو کر نزل و قصیدہ پڑھنا مولف کے نزدیک بھی موجب تال فتویٰ کہ اہل سنت کے لیے مذہب جس سبب سائل پر غصہ ہے

مولوی وزیر الدین داغلا جامع دہلی اور چند علماء ہند مولف فرماتے ہیں اور کئی برس سے مولوی عبدالب صاحب بلوی بھی مولف
پڑھتے تھے خوب مغل جاتے ہیں یہ بھی ساتھ برس کے ہوئے امر و خبر و تین میں البتہ بعض محافل میں کوئی لڑکا خوش آواز
کر کیوں ایسا سوال بنایا اور مولف اپنی مجالس میں مردوں کی مولود خوانی سے انکار کرتا ہے مگر مولف کا یہ قول کھسکر کہ فہم ہے
اکہ مجلس سیلا کو خاص مردان خوش الحان ہی پڑھتے ہیں یا کیونکہ سائل نے کب کہا ہے کہ مرد ہی پڑھتے ہیں یہ حضرت مولف
کے فہم ناقص سے پیدا ہوا ہے سائل یہ کتاب ہے کہ مردان خوش الحان خواندہ ہوں اور خواندہ ہونا عام ہے کہ بالکل وہی
پڑھیں یا کہ پڑھیں اور طلب سائل کا حسب واقعہ و حسب قصائد و مع و غیرہ مجلس میں پڑھنے سے ہے نہ خود کتاب لکھ لکھ
سورہ توبہ مولف کی خواب غفلت ہے کیونکہ اسکی غرض حضور امار و ادب خوش الحانی سے قصائد پڑھنا ہے اور یہ امر ایسا مستحکم
موجود ہے کہ نہ اس سے انکار کرنا ممکن نہ تھا کہ خود مولف کی محافل میں بھی یہ امر موجود ہوتا ہے۔ لہذا اسکے دفعہ کی اسطے پیر
کی کہ قول سائل سے کہ مرد خواندہ ہوں امر کا کتاب مولود کی پڑھنا منع سوال میں مراد دیا اور پھر سائل نے کہ دہلی وغیرہ
سب روئے اور مرتبہ پڑھتے ہیں جہاں المدح و شریعہ کی اور خوب اعتراض کیا عوام کو تو دھوکا شاید لگ جائے مگر فہم آدمی تو اس
کار کو بھی کہ خوب سمجھ لیا پھر یہ کہ اگر بالفرض یہ مرتبہ بھی ہوتا تاہم سائل ایک صورت فرضی کر کے اس کا حکم پوچھتا ہے اور مرتبہ
محلات امر شائع ہے ہیں یا نہ کہ کتب فقہ میں بعض ایسے سوال مندرج ہیں کہ محال عادی ہیں پس سائل ہر عتاب مولف
کا کہ یہ صورت کہاں ہوتی ہے ایسا سوال کیوں کرتا ہے کون عقل کی بات ہی عجیب اور عالم کو دانتے کیا بحث ہے وہ سوال کی
صورت کا جواب دیتے ہیں کہ مولف کا یہاں قاعدہ غرض ہے مگر بات ہی ہے کہ سائل نے خود عیب مولف کا بیان کیا اس کے برخ
میں غصہ آگیا اور دوسری شرح خلاف مقصود کر کے جواب میں انکار واقعہ کر دیا گیا مگر اس تفسیر سے کیا حاصل ہو ایک تو کہ قصائد خوانی
اور مولود خوانی دونوں کا ایک ہی حکم ہو و بجا غرض و حضور امار و ادب خوش الحان سے ہے مگر مولف ایسا فہم کہاں سے لانا جو اسکو
بکھتا ہے کہ جو اسے بکھڑا کر دیا۔ حالانکہ جو اہل خواندہ ہے کہ نہ کہ سائل پوچھتا ہے کہ جس مجلس میں مردان خوش الحان
قصائد پڑھیں اور حالانکہ مرد بعض حسین صبیح بھی ہوتے ہیں اور مجالس مولود میں جوانان شاد و فرحی حاضر ہوتے ہیں غرض
صورت میں اندیشہ فتنہ کا ہے جو جو غصبان فتنہ وہاں موجود ہوتے ہیں تو منقطع شہوت حرام کا ہے کہ امار کوئی بیعت کر کوئی
زیادہ اور خوش محلی اور لباس صاف اور خوشبو کا ہونا اور شوق و فخر و شباب کا ہونا داعی ہیں ایسی حالت میں گو ذکر سرور عالم
علیہ السلام کا ہی ہو مگر منقطع شہوت بطن غالب ہے ایسی فعل کا کیا حکم ہے اگرچہ ذکر مندوب ہے مگر محقق معصیت و کرارت کا
بھی ہے اور مجموعہ حکم باعتبار قیود کے ہوتا ہے تو مولف نے جواب اول تو دیا کہ دہلی وغیرہ میں کوئی امر مولود نہیں پڑھتا اور اگر
کوئی امر آج دسے تو مردوں کو قرآن یا منح پڑھنا کہیں منع نہیں آیا داہمجان اللہ کیا حد جواب ہے وہ تو پوچھتا ہے کہ اس
مجلس اور ہیئت میں حاضر ہونا اور مع خوانی کیسی ہے مولف جواب دیتا ہے کہ کتب میں یا خلوت و گھر میں قرآن پڑھنا منع نہیں
وہ کتب مکتب خانہ میں قرآن و مع کو پوچھتا ہے یا مطلق قرآن و مع کو پوچھتا ہے وہ تو ایسے مجمع میں کہ غلطہ فتنہ کا ہے سوال کرتا ہو

یہی آجائے کوئی نعت یا مع یا جو خوش آوازی سے پڑھ دیتا ہے سو یہ کہیں قرآن وحدیث فقہ اصول سے ثابت نہیں کہ مردوں کو قرآن پڑھنا یا اپنے رسول کریم کی طرح اودھت کا پڑھنا ممنوع ہے کہ تعریف زلف و بیخ و خال و خمر و بربان نازنین کا ذکر نہیں پڑھنے باقی رہی الحان خوش سواس نوت کے مسلم الثبوت عالم ربانی مجدد الف ثانی جلد ثالث مکتوبات میں ملے ہیں مجید رباعی مولیٰ خانی اندر لایا یافتہ بود در نفس قرآن خواندن بصورت حسن و قصائد و نعت و نعت خواندن چہ مضائقہ است بمعنی تعریف و تکریم حرف و قرآن است والزام رعایت مقامات آخر مردہ بصورت بان بطریق الحان یا تصنیف مناسب آن کہ در شعر و غیره بیجا است است انھو اس سے معلوم ہوا کہ خوش آوازی سے مولود پڑھنا جائز ہے ہاں البتہ تالی بجانا اور رعایت رنگینی کے قواعد کی چاہئے یہ انکا قول ہے اور وہاں لب لبیب میں علامہ تطلانی لکھتے ہیں۔ والحق ان السلیق اذا وقع بصوت حسن یحضر النفس للصلوات الخلیلا والتمت النبیۃ الحمیرۃ عیا عن الآلات المحررۃ و آثار کائن الخلق الشرفۃ علیہ کان من الحسن فی غایتہ و التمام تزکیۃ النفس منایۃ الی آخرہ سادہ نیز مولوی محمد جمیل صاحب مراد مستقیم میں لکھتے ہیں جب عشق کے بیان میں ازہل و مویات ان السلیق الحان خوش و صوات و محش و تصحیر شوق آید و اشعار و نغمات آتے۔ اور ابن جزری حسید احمد صاحب اور شاہ ولی اللہ صاحب کے شاخ میں ہیں فرماتے ہیں سن سات سو پچاسی میں بادشاہ مصر نے فضل مولود شریف کی شعی میں اس میں حاضر و اخلاص احتشام دیکھا کہ کج حیرت ہوئی مطلق قرآن ومع کو اس نے کہاں پوچھا ہے اور جو مولف کی یہ غرض ہو کہ اصل ذکر تو درست ہے کہ عود و فتنہ عارض ہو گیا تو یہ بابل غلط ہے کہ نہ کہ غرمت عارضی ہی مثل اصل کے محکم ہوتی ہے اگر یہ مراد ہے کہ مطلق جب حلال ہوا تو پھر جس قدر اس کا جوہر ہو حلال ہی رہے تو یہ بھی مراد سے غلط ہے کہ مطلق حلال قدر منع سے منع ہو جاتا ہے چنانچہ نازنا رض منصوص میں منع و مکروہ ہے اور یہ مراد ہے کہ اگر وہ خال کا شاعر پڑھے تو منع میں گمراہی فرمایا سلام کا اندیشہ نہیں تو یہ محض غلط ہے کہ نہ کہ تہو پرستوں اور جو انان یا شہوت کو مع اور قرآن اور غزل میں اور صلوة و ذکر میں کچھ تفریق نہیں ہوتی بلکہ آواز ہی پر ہر شخص جاننے کے مولف دیدہ و دستہ آکار کرے یا جوہر ضعف و بلوغ کے قوہ شہوہ زائل ہو گئی ہو۔ دیکھو در مختار میں امر و جمع کی مائتہ مکروہ لکھا ہے اور وہ اس کی وہی مطنہ فقہ ہے جب ناز اور قرآن میں علماء مکروہ لکھتے ہیں تو ایسی مجلس میں مع خونی بے حسرت ہو دگی اور اجار العلوم میں امر کی صورت کو در صورت مطنہ فقہ کے مکروہ لکھا ہے مولف انکھ کھول کر مطلق کہے پس ہر گاہ کہ اس زمانہ صلیح میں اس کو مکروہ لکھا ہے تو اس زمانہ فقہ میں تو صلحا کا بھی حال قابل طاعت نہیں چہ جائیکہ اس مغل میں حال فساد موجود ہو پس حال یہ کہ مولف نے کمال فہم کو کام فرمایا کہ اسائل تو کسی فضل کے حضور کو پوچھتا ہوں جس میں فتنہ کا نین غالب اور اردو کا وہاں ہونا موجب فتنہ کا ہو اور مولف جو ایسا ہے کہ اگر وہاں قرآن ومع پڑھنا درست ہے یہ علم مولف کا قابل یہی قولہ باقی رہی الحان خوش **الاقول** یہاں سے مولف اپنے دعویٰ پر دلیل لایا ہے کہ صورت حسن جائز ہے حضرت مجدد کا قول اور وہاں لب لبیب کی عبارت اور صراط مستقیم کی تقریر کو کوئی مولف سے پوچھے کہ ان روایات سے صورت حسن کا جواز معلوم ہوا اگر مردوں میں بصوت کا معنی فساد میں پڑھنا تو ثابت نہیں ہوتا اسائل اس مہیت کو پوچھتا ہوں مطلق صورت حسن کو تو آپ ان روایات سے کیا سود حاصل

اور میں اس کو دیکھ کر خوش ہوا خیال کرتا ہوں اس فصل میں جس بڑا فضائل سونا چمچ ہوا ہر گاہ کھانے پینے کی چیزوں اور خوشبوئیں اور خوشی شمعوں میں چمچیں مٹے تو چھوٹی حرکت لڑکوں قرآن قرات سے پڑھنے والوں کے لئے نقل کیا اس حکایت کو ملا علی قاری نے اپنی مورد الروی میں اور اس کے قریب قریب ذکر کیا اور الدین ابو سعید ہمدانی نے اور بادر کو کہ رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم نے کتنے خوش آواز اور روایت ہو کہ سادہ اصل اصل علیہ السلام نے پڑھنا یا مولیٰ کا فرمایا اللہ اودنی ہذا مزار اس مزار آل داؤد۔ جب یہ خبر ملی موسیٰ کو پہنچی انہوں نے عرض کی یا رسول اللہ جو میں جانتا کہ آپ سنتے ہیں تو خوب ہی بنا کر پڑھتا غرض کہ حسن صوت اور خوش الحان ہر سلیق کو پسند ہے مگر جو لوگ جلد الطبع یا مرد مزاج ہیں وہ اس کی قدر نہیں جانتے۔ علامہ تطلانی نے سو اہل میں لکھا ہے۔ وذا لعل مع بلاؤہ جلد یاثر بالحرارۃ تاؤا فہو فتنہ و یضیعی سموا الی الحادی نین لہر کر فوفا لزیاج و بعد الطالع انتھہ اسی معنی سعدی شہید لڑی رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں۔ ۷

اشترے بیشر عرب در حالت ہست و طرب
گزوق نیست ترا کی طبع جانورے
قولہ زیب و زینت اقول یہ لفظ اکثر یافین و سنکرین میلاد سے سنائی کہ وہ بخیر دلائل من کے زیب و زینت کو بھی مہیات میں شمار کرتے ہیں فصل میلاد میں زیب و زینت ہوتی ہے کہ بانی فضل درمی چاندنی قالین خوبصورت جو اس کو ہم پہنچے ہیں اپنے ہوا اور سولے تطویل کے کونائے طبع ملا علی بن ابیہن جزری کے تصنیف میں چمچیں مٹے لڑکوں میں قرآن خوانی مکروہ بھی چمچان کی قرآن خوانی کو مفید ہے نہ اس سائل کے مقصد کو مفسر علی ہذا حدیث لقاؤنی مزار اس میں مزایاں داؤد اور تطلانی کا قول اور سعدی شاعران سے سوال کا جواب پر گرجاں نہیں ہوتا مولف کی محض تطویل اور خواہ خواہ مع کرنا روایات ہے بل کہ جو جسے جملہ تو جھگڑے کہ مولف نے نہایت سے دلائل سے مدعی اپنا نمائت کیا اور اہل علم جان گئے کہ مولف کو سوائے جمع الفاظ کے معنی اور طلب سے کوئی بھی مناسبت نہیں سائل کچھ پوچھتا ہے اور مولف کچھ اور ہی جواب دے۔ ایسی جس امر کو سائل لکھتا ہے اس کو فقہا خود منع کر ہیں ناز و قرآن میں بھی اور جس کا جواب مولف دیتا ہے وہ بیکے نزدیک درست ہے اسکو اس سے کچھ مناسبت ہی نہیں ہے پس ایسے فہم مولف ہر کھو بڑا اندیشہ ہوتا ہے کہ جب مولف کا یہ طریقہ تھیرا کہ اگر کوئی عقیدہ کا حکم پوچھتا ہے مولف مطلق کا حکم بتلا کر گراہ کیا کرتا شلا سائل کی گلا بکری چوری کی کسی ہے؛ مولف جو ایسا کہ بکری حلال ہے قرآن حدیث میں بکری کو حلال لکھا ہے حرام کہیں لکھا۔ کوئی پوچھتا کہ زوج سے نفاس میں محبت کیسی ہے؛ مولف کہیں محبت اپنی زوجہ سے حلال ہے کہیں حرام نہیں لکھا علی ہذا تمام ابواب فقہ کو قیاس کر کہ سائل قیاس کا حکم کا طالب ہو گا مولف مطلق کا حکم بتلا کر گراہ کر لگا اور تمام دین کو ہم کر دینا لاول و لاؤۃ الالباسہ جیسا اس سوال میں علم و فہم کو مولف نے صرف کیا کہ سائل ایسے معنی میں کہ مطنہ فقہ کا ہر اردو کی قصیدہ خوانی کو پوچھتا ہے مولف صورت حسن کے جائز ہے اور امر کی قرآن ومع پڑھنے کو جواز کی دلیل قرار دیکر جو اس امر مکروہ کا ثابت کرتا ہے اور پھر اس علم پر فقر و ناز ہے اور جو کسی اور سے بزم مولف کچھ ایسا لکھا ہر مردہ جو اسے تو اس پر سخت اعتراض کر لگا اور خود اپنی جہتیں قولہ زیب و زینت قول یہ لفظ اکثر یافین الخ اقول اسکو بھی مولف خوب سمجھا اور خوب جواب دینا اور صدق انامرون الزناس

گھر میں مقام محض بچھانا ہے سو یہ باتیں سب جائز میں فتاویٰ عالمگیری جو فریقین کی مسلم البتہ کتاب ہے مولوی اسحاق صاحب
 جابجا اپنی تصنیفات میں اس کی سند بکرتے ہیں اس کی جلد خامس باب سے ہم میں ہے کہ جہاں ہے انسان کو بچھانا ہے گھر میں
 جو کچھ چاہے فروش و قایلین سفید یا رنگین سادہ یا نقشین قولہ شیرینی قولہ لفظ بھی اس لئے درج کیا ہے جب ہمیں
 ذکر رسول اور صلوات علیہ و آلہ وسلم مانعین کے منع پر کسی طرح شمول محض میلاد شریف سے باز نہیں آتے تب یہ جہاں ڈالنے
 ہیں کہ ایک گفتگو طعن و تشنیع کی طور پر شروع کرتے ہیں کہ شاید ہمارے چرچا لے سے اس محل کو ترک کریں کہیں میں کہہ لوگ شیرینی
 کی طرح سے جاتے ہیں وہ لوگ بھی جواب ٹرکی چڑا لے کا جواب چرچا لے اس طرح پر اشعار پڑھ دیتے ہیں۔ اشعار
 بالرفیقین انفسکم کی ہوتی کیونکہ اور فضیلتان پر طعن کرتے ہیں کہ کسوا سطے تفصیل سسل کی نہیں سمجھتے اجمالی جواب دیتے ہیں اور یہاں
 خود اپر عمل کرتے ہیں سنو کہ غرض سال کی صاف ظاہر ہے کہ ہے کہ جب محض میلاد میں حضور جو ان وظل و پیر صاب اور فاسق
 دنیا دار ہر قسم کے آدمی کا ہوتا ہے اور حسیب دت و بر رفیت کے عمدہ فافرو لباس میں کتے ہیں اور بیشتر لباس غیر مشروع بھی ہوتا کہ
 اور وضع میں بھی امر غیر مشروع ہوتا ہے اور موقع امر بالمعروف کا بھی نہیں کیونکہ اگر بالمعروف ہو تو یہ بھی منع نہ ہو چنانچہ نسب مشاہیر
 علی ذہابا و فرامیل میں اکثر خلاف مشروع ہو جاتا ہے اور دیوار گری وغیرہ اموی ہوتے ہیں پس جہاں کہیں کہ زیب و زینت کسی
 قسم میں حسیب وہ خلاف مشروع ہو اور امر بالمعروف نہ ہو وہاں حاضر ہو نا کیا ہے اور ذکر ولادت خیر عالم علیہ السلام کا وہاں
 حاکم نہ کرنا کہ نہ وہاں ہے ایسی محفل میں کہ یا غیر مشروع وہاں ہوں جائز ہے یا نہیں تو مولف صاحب نے کس جرم کے ساتھ جواب دیا
 ہے کہ اول تو شرح زینت کی آپ ہی کی کہ قطعاً فرش کو اس کا مصداق بنایا اور دیوار گری وغیرہ زینت مکان کو اور زینت
 جائزین کو ایک قلم حذف کیا اور فرش کی زینت کو بھی اجمالا ذکر کیا اور عموماً جواز کا حکم فرما دیا گو یا زیب و زینت چاندنی دری کی
 نام ہے لفظ اور پھر فرش بساط بھی گو یا کسی غیر مشروع ہوتا ہی نہیں نہ کچھ تفصیل کی نہ شرح کی مطلقاً سب کو مباح لکھ دیا حالانکہ
 بخاری میں منقول ہے کہ اولاد و اصحابی و دیوار گری ہونیکے سبب سے اس عمر کے گھر سے وٹ لے آئے اور دعوت کو کہ سنت ہے سو کرنا
 اور عالمگیر پڑھ دیا یہ وغیرہ میں موجود ہے کہ اگر محض دعوت میں مصیبت ہو تو وہاں جانا جائز نہیں قال اللہ تعالیٰ فلا تقعد بعد الذکر
 مع القوم الظالمین پس جہاں لباس حریر اور ڈاڑھی چڑھی ہو وہاں اور یا جامہ میں سہمال اور مکان میں دیوار گری اور قیقل سوز
 وغیرہ چاندنی کے مثل اور دیگر امور ہوں وہاں جانا کس طرح درست ہو گا مگر مولف نے چشم بزد کر کے عوام کے دبو کر دیے کو حکم
 جواز کا دیکر ایک روایت عالمگیری کی نقل کر دی اور غرض و مراد اس سے کچھ بھی فرین نہیں یہ تا ثانی کہ سال کچھ چھتا ہوا و دولت
 کچھ اور شے کا جواب ہے رہا ہے اولاً سوال عام کو ایک فرد میں مقید کر دیا تا ثانی اس فرد کو بھی بلا تفصیل مطلقاً حلال لکھ دیا اور
 صریح خلاف نصو کے فتوے سے جواز کا زید یا اور پھر تمام دلیا پر اعتراض کہ جواب سوال میں مطابقت نہیں اور جواب میں اجمال ہوا
 اپنا یہ حال کہ سوال جواب کو نسبت بھی نہیں اتنا ہذا لئے عجیب قولہ شیرینی قولہ یہی اس لئے الخ قول اس قید کی طرح یہاں
 تو مولف نے خوب دوا لپٹے علم کی دی کیونکہ علم کی بحث میں ایسے سخریات کا بکھنا مولف ہی کا کام ہے اس کے جواب میں کا غد

سب میں قسم اگر کھائی ہوئی یا ہم کو اس میں کیا بڑائی ہوئی یا مومنوں کا تو نہ ہو ایضاً ہا ہا مل کے تم نے سر پٹیا
 دووں نسبت نصیب ہو کہیں یا ذکر شیریں و قند شیریں یا دونوں لذت تم ہے عروم یا کیا کریں اپنا اپنا ہے مقصود
 تم کو دینا کوئی حلیہ نہیں یا تاکہ منکر کا دل چلیں کسی یا اور کسی اور بھی اشعار پڑھ کر ان کی ذائق بازی کا جواب دیتے ہیں
 لاکھ راہیں سر کے حدود یا ہم چھوڑیں گے محفل بولود یا اپنے حضرت کا ذکر کیوں چھوڑیں یا جن کی امت میں اپنے منہ موڑیں
 خبر نہ گفتگو نہ حقین کے ذائق میں ہوتی ہے اب ہم اصل بات سلتے ہیں شیرینی کے واسطے لوگوں کو آنا نہ ہے اور نہ صاحب محفل
 کو قسم شیرینی منع ہے۔ آنا اس لئے منع نہیں کہ صاحب محفل نے جو شیرینی وغیرہ کچھ تیار کیا ہے اس کی غرض یہ ہے کہ سب صاحب
 میرے گھر آویں اور حسب حصہ تناول فرماویں درحقیقت یہ ضیافت ہے تھوڑی بہت چیز پر مقرر نہیں حکم شیرینی پر کہ ان دینے
 الی کرانہ فامیو ایسے اگر بوجی کے ایک پایہ کھلانے کو اسطے بھی تم کو بلاویں تو قبول کرو اور دیا یہ میں ہوں کہ مجیب لدعوۃ نقده
 یا بالقسم یعنی جو سلطان دعوت کیا ہوا بنیہ خذر نہ کیا اس نے نافرمانی کی رسول صلعم کی۔ انفس وہ لوگ تو قیقل سنت کیلے آویں
 قیقل شیرین نظر کریں یہ کہتے ان عالمان سنت پر طعن کریں اب کہنے کس کے ایمان میں یہ تزلزل آیا یا اور بیان اسکا ہم ثبات
 محفل مولود شریف میں بھی کرینگا و صاحب محفل کو قسم میں منع ہو کہ شاہ عبد العزیز صاحب تبار مال پر فیض لعل مطبو و مطبوعی
 کے صفحہ ہم میں سمجھتے ہیں تو قسم طعام و شیرینی اسحق بن حوب بہت باطل علمدار اتھے بلطف فتاویٰ خزائن الروایات کی فصل ضیافت
 روح البیان کی جلد دومری میں لکھا ہے فی لیلین المؤمن زاد یہ لایلا یا لا الا لخلو ایسے مومن کے پیر میں ایک گوشہ ہے جاکو تھیں
 سیاہ کرنا فصول ہے مگر جبکہ مومن نے بھی ہمو اس کی شرح کرنا ضرور ہوا۔ اول مولف کے فہم کی خوبی قابل غور ہے کہ سوال مسئلہ کا تو ما
 مانعین سے ہے اور قید شیرینی کی اس میں جو زین کے چرچا لے کو بھی سبحان اللہ اگر یہ سوال جو زین کے پیش ہوتا تو یہ گمان کچھ بجا ہوتا
 مگر مولف صاحب کو مضمون فہمی سے تو کچھ کام ہی نہیں اپنے فہم سے آپ ہی جو چاہتا توجہ کر دیا اور آپ ہی جواب دیا اور خوش ہو گئے
 اور عوام کے نزدیک اپنا تحری علی ظاہر کر دیا مگر اہل علم اپنے علم کو خوب سمجھ گئے سنو کہ شیرینی کا ہونا بھی مثل زیب زینت لباس و
 بساط و مکان کے ایک جزو و بہت کذا یہ کہ ہے سال یہ پوچھتا ہے کہ تیسیم شیرینی حد ذرا مباح ہے مگر چونکہ کوئی مولود خالی اس سے
 نہیں ہوتا گو یا کہ یہ لازم ضرور محفل بولود کا ہو گیا ہے تو ہر چند غرض صاحب محفل کی یہ ہو کر اس کے ذریعہ سے جمع خوب ہو جاوے
 کہ اطلال و شبا کے مزاج میں رغبت اکی بھی ہے ہم دیکھتے ہیں کہ ہونا فرض اور حید اور وعظا میں بھی منع بھی نہیں کرتے اگر
 ایک دلی لٹکی بھی کس موقع ہوتی ہے تو مع تمام فرزند ان کے کپڑے بد کھرات کو بھی سب سے پہلے حاضر ہوتے ہیں باگوئی دردی
 غرض ہوتی ہوگی مگر بھال اس قدر التزام سے عوام کو ضروری ہونا شیرینی کا اس محفل میں مقید ہو گیا ہے اور یہ سلسلہ محقق ہے کہ
 مباح کا ایسا التزام کہ عوام کو موجب تاکد کا ہو جاوے کہ وہ ہوتا ہے پس جب محفل بخیر ہو کر وہ کوئی تو بھی محفل میں چلا جائے
 ہے یا کہ وہ یہ مراد سال کی بھی مگر مولف اپنے ذائق کی طرف اسکو کھینچنے لگیا اور اس مطلب کے باطل نافع خوش طبعی کرنے لگا و
 خواہ خود دلی سیاہ کئے سچ ہے عہد کس بقدر بہت اوست یا اہل علم علم کر جانتے ہیں اور اہل لیل لذت اکل و خرب کو پس

بھری کوئی چیز سو اسٹھائی کے انتھی۔ اب خیال کرنا چاہئے کہ گوشتہ شکم میں جو کہیں سے نہیں بھرنا سٹھائی سے اس کا مضر نفع کرنا
کیا کچھ اور کیا بات ہوگی اور فرمایا اور تعالے نے بن تلو اور پڑھے متفقہ اہما تجرون یعنی میں پہنچو گے تم تک کی حد کو جب تک میں پہنچ
کر دوں وہ چیز جو کہ دوست رکھتے ہو۔ اور ہر پیش سے معلوم ہوا ہے جن چیزوں کو کون دوست کہتا ہو ان میں سٹھائی بھی ہو چاہئے
خواتینہ الروایات و تفسیر روح البیان میں آیا ہے قال علیہ السلام ان المؤمن ملو و یجب الخلاء و پس معلوم ہوا کہ ہر چیز خود قاسم و
موس و اور نہ یمنین قسم علیہم کو عجیب ہے آدمی اُس کے قسم کو کہنے میں شکو کا کی کوئی حد کہ چننا ہے اور کچھ شک نہیں کہ اس طرح کی چیز
سے شاہ جہاں عزیز صاحب نے اس کو حسن اور خوب باجماع علما لکھا ہی قولہ دو شینہائے کثرہ اول سائل کی بندش اور تقریر پر
سب جلتے ہیں محالہ اس ہنس کی زبان کا کہ اگر کسی بزرگ کے دربار پر ایک چراغ جلتا ہو تو اس کو کوئی روشنی نہیں کہتا بلکہ روشنی اس کو
کہتے ہیں جس میں زیادہ چراغ ملیں سائل نے فقط روشنی کا لفظ لکھا بلکہ اس میں اور لفظ جمع کا بھی لفظ آئے اسامہ کیا

خواب بخلاف نے اسکو دعوت قرار دیکر چند روایات پیش کیں اور اس مغل کی حاضری کو سنتہ قرار دیکر اپنے سوا فقہان کو قبیح سنت اور نامعین کر دیا کہ انھو لدھوت کا ٹیڑھا لیا اور اس علم پر بہت غرور کیا مگر یہ یاد نہ رہا کہ وہ مالکیہ پر جو زیر نظر ہونے کے ہے وہی اسی دعوت کو مستح کرتا ہے کہ جہاں کوئی نصیحت یا بدعت ہو اور اور اور اکابرین جرحی اللہ تعالیٰ عنہا کے گھڑے دعوت کو نہ کر کے چلا آنا پسٹے بخاری شریف سے نقل کر چکا ہوں اور فقہ عالم علیہ السلام کا خانہ غافلہ سے رٹ آتا ہے یہ بدعت و فتنہ منشی کے لکھا ہے یہ روایت بھی بخاری شریف میں موجود ہے یہیں ہر گاہ کہ مغل میں خود سائل لکھے باوجود کہ وہاں حضور امارہ وفاق لباس فر فر شروع نہایت زینہ مکروہ اور کرامت شیرینی کے بسبب التزام کے موجود ہے تو اس ضیافت کا قبول کرنا کوئی حدیث سے مشتہ ہوا اور کس شخص نے اسکو جائز فرمایا اسوائے طبعنا و کوفت کے کوئی روایت جو ان حضور کے یہاں ہے کہ ماضی میں قبیح سنت ہوئے لاول و لاؤہ الایامہ۔ مگر یہاں کوئی شک نہیں کہ جب بدعت شیرینی کی ذلی کے نہ ہرے تو کیا کیا جاوے گا نہ ہو یا ثواب جانا ضرور پڑتا ہے معاذ اسباب دیکھو کہ یہ حال نہوت کے فہم عالی کا ہر کہ سوال کو ہر گز نہ سمجھا اور لڑو کی ذلی کو بایں ہیئت دعوت قرار دیکر مجلس نصیحت میں جانا کہ حدیث سے منع نہایت قرار پڑا اب کہو کہ گناہ کو شست کینے والا کون ہوتا ہے اور پھر نہوت کسے اپنی عادت کے موافق کہ سوال سائل کا تو قید و مقید کا حکم پوچھنے کو تھا اور نہوت مطلق اور پسٹے فہم کا جواب دیکر جرحی ہوا شیرینی تقسیم کرنے کی اجابت کی وہیں نہیں تھا و عندنا من صاحب کے قول سے لکھ رہے ہیں اور کہیں دعوت کے قبول کر کے لکھی سند سے رہے ہیں غرض بے فہم (حقیقت حال اور دروازہ فہم غرض اپنی طبعنا و کلام کا جواب دیکر حوام کے زعم بر ماضی بن بیٹھے اور طالع کے نزدیک تو بھر خندہ اور کچھ حاصل نہیں کیا شیرینی کی عمر کی عبارت نقل کر کے وقت ضائع کیا کہ نہ غرض سائل کی اس سے تعلق رکھتی ہے نہ نہوت کو اس سے کوئی فائدہ اور نہ سائل منکر اسکا تھا وہ تو قیلاط مالا بلکہ رات بیک کو پوچھتا ہے اور بسبب حوام کے ہو کر جاننے کے اسکی کراہت کو کہتا تھا نہوت صاحب شیرینی کو عمر کی کوٹا ہر کرنے لگے اور طلب سائل سے کچھ کام بھی نہیں رکھا پس سبغ علم و فہم نہوت کا ہر کہ میر و واضح ہو گیا کہ کس قدر کہ نہتائی خدا داد دیکھتے ہیں اور کیا جواب مطابق سوال دیتے ہیں انشاء اللہ تعالیٰ قولہ ہوشینا سے کثیرہ الخ اول سال کی بندش اور تقریر الخ اول سال تو نہوت کچھ سمجھا کہ کثرت

اور کما دینا پھر اس جمع پر بھی جبر نہ کیا اس کی صفت میں لفظ کثیرہ اور انکی بار و شہنشاہ کے کثیر سے استعارہ کا بیان نہ سنا
نے کیا تاکہ مفتی غلط نہ کرے خواہی اس کو حرام بول اُٹھاپ ہم تحقیق اسکی لکھتے ہیں اے بجائی شن گزیری انگلیں مفتی اپنے
کثیر سے چونہ عیاں ہیں تو بہت غفلیں مولود شریف کی دن کو ہوتی ہیں ان میں ایک بھی چرل نہیں جلتا ان میں شریک ہو جایا کہ
لیکن تم کشتل ہو گئے تمہارے تو یہ پانہ بازیاب ہیں ع فرسے بدر اہانہ بسیار ست نہ اور رات کی غفلوں میں بھی مٹیری
غفلیں ایسی ہوتی ہیں کہ ان میں ایک بھی چرل نہ ہوتا ہے پھر و شہنشاہ کے کثیر و محکم تمام غفلوں پر ایک حکم لگواتے ہو کیا غضب
کرتے ہو اس حال یہ ہے کہ بعض اُس نے ذی مقدور جزئرت کے مادی ہیں وہ لوگ فانوس اور لپ و فیر و دشمن کرتے ہیں سو
اس کی کینے حرام نہیں لکھا اول روشنی کے بانی حضرت سید المومنین عثمان الخطاب ہیں۔ علامہ زوال الدین علی نے لکھا ہے سب سے
لکھا تا خدا قبول کا سا جو ہیں۔ یہ کام اول عمر نے کیا جب صلوة تراویح کیلئے لوگوں کو جمع کیا تو شکا دیے کتنے قلیل جس وقت حکم
علی اکرم السورجہ کا اس طرف گذر ہوا دیکھا کہ سحر چمکا رہی ہے روشنی سے و عافرائی کہ تو نے ہماری مسجدوں کو روشن کیا اسکا
بڑی فکر و روشن کرے اے عثمان الخطاب اور فقیر لوالیث مرقندی نے بھی کتاب تیسرہ میں روایت کی کہ حضرت علی رضی
و عادی حضرت عمر کو اور روایت ہے کہ اسی طرح حضرت عثمان رضی بھی دعا کا دینا پایا ہے اتنے۔ اور نیز جلی رحمۃ اللہ علیہ نے

روشنی زیادہ از حد ضرورت اسراف اور حرام ہے اور جس محفل میلاد میں ایسا ہو گا وہاں جانا اور یہ کرنا معصیت ہو وگرنہ کوئی بیوقوف
کتاب ہے کہ اس سائل کی بندش دیکھو کہ روشنی بکثرت کو ذکر کرتا ہے کہ جس معنی خواہی غواہی محسوس ہو ازل ازل سے جس صاف صاف
جو اکثر کثرت روشنی بیشک مولف کے نزدیک جب حرمت ہے شکر ہے کچھ تو کچھ مگر مولف کا یہاں بھی فہم غور طلب ہے اس واسطے کہ
سائل کی غرض لغو اور تشبیہات کثیرہ سے کثرت زائد از حد ضرورت ہے اور ہر مجلس مولود میں یقیناً جوتا ہے لیکن مولف کو
اپنی بطور اذیت و تقریر سے تالا چاہتا ہے کتاب ہے کہ روشنی عادیہ اہل ہند میں زیادہ چرائوں کا نام ہے سبحان اللہ تمام ہند میں روشنی
مطلق نور پر لے میں مگر ہاں رام پور گنگوہہ - انبٹ وغیرہ کے جملہ جلاہات میں اور بدھ مت میں ان تعصبات کے روشنی کثرت چرائوں
یوم عرس کو بولتے ہیں مولف نے ان سے ہی روشنی محبت کر رکھی ہے یہی اصطلاح ذہن میں سما رہی ہے سائل وقت نہایت نہیں اُسکو
اس اصطلاح سے کیا محبت تھی روشنی ہائے کثیرہ زائد از حاجت اور تقریر کا لفظ ناکہ کے واسطے لکھ لے پس مولف کی غرض اس
تقریر سے مننے سے ہے کہ سائل کی مراد چار سو پانچ چرائیں ہیں کیونکہ روشنی عرس بزرگان میں دو چار سو سے عادیہ چرائیں گزرتی ہیں
پھر اس کو جمع کر دہیں یہ مراد اپنے ذہن میں قرار دیکر اس کا انکار کر دیا کہ اس چرائیں مولود میں کسماں ہوتے ہیں پس اس سوال سے
جوابی ہوئے مگر بہر حال مراد سائل کی جو قتی وہ روشنی زائد از قدر حاجت تھی اگرچہ دو چار سو چرائیں نہ ہوں - ردہ مولف کے
مولود اور دیگر مجلس میں خود موجود ہوتے ہیں تو اس کے کائنات کی نظریں ہوتے ہیں بقول اصل یہ ہے کہ بعض اُمراء ہی معتد
انہ اقول سبحان اللہ کیا عہدہ استدلال و تقریر سے کشتنے والا وہ ہیں آجما کہے دیکھو سائل زائد از قدر حاجت کا اسراف حرام
بقول تعلیٰ ابن البزین کا تو ان اشیاء میں (الایہ) کتاب ہے پھر وہ خود ایک ہی لفظ وفاقوں کیوں نہ ہوا خواہ اُمرا

کیا ہے کہ جب تم داری نے مسجد نبوی کے ستونوں سے قندیل لٹکا کے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے انجود عادی اللہ تعالیٰ تمکو فردے جیسا نورانی کیا تو نے ہماری مسجدوں کو اور ضرعی نے لکھلکے کہ تم داری نے جو قندیل آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے سامنے لٹکا کے تم کہ تھے اور حضرت عرضی اللہ تعالیٰ عنہ نے کثرت سے لٹکا کے اور یہی جلی سے نقل کیا ہے یا کلام سے کہ وہ فرماتے ہیں کہ جبکہ بادشاہ ماموں نے حکم دیا کہ کھدو حکم ہماری مملکت میں کہ مسجدوں میں بہت چراغ روشن کیا کریں لیکن میرے کچھ خیال ہیں نہ آیا کہ طرح کھدوں تب جبکہ خواب میں بشارت ہوئی کہ کھدے روشنی کیڑے واسطے کہ اس میں دل لگیگا کھدو گدازوں کا اور مسجدیں خانہ خدا ہے پس خانہ خدا سے وحشت اندہ میرے کی دفع ہوگی جب میں نے یہ بشارت دیکھی تب میں ہوشیاءم اور کھدیا حکم میں جس طرح زیادہ روشنی کرینے وحشت ظلمت کی دور ہوئی ہے ساجد اس طرح دور ہوئی ہے مواقع ذکر اور ذکر الرسول سے اور جس طرح زیادہ روشنی سے انس ہوتا ہے اور دل لگتا ہے نمازوں کا اسی طرح

عادی اسراف کی وجہ سے جو فادہ مولف کے انس طبع کے سبب سے جو فادہ کسی کے گمراہ کو کھسے جو فادہ مصلحت میں ہو سب اسراف ناجائز ہے پس عادت ائرا سے بخت لانا کہ قدر و ناز علم ہے کہ مقابلہ نفس طبعی کے عادت ائرا کو دلیل بنایا جائی نو باعد منہا اور یہ کہنا کہ اس کو کسینے حرام نہیں لکھا و سے عقل از بین ہی خود قرآن مجید میں موجود ہے اور حضرت عمر کی روشنی کو سب لانا بھی وہی عادت کہ فہمی مولف کی ہے کہ غرض سائل کی روشنی سے زائد اذواجبت ہے اور حضرت عمر سے جو مقول وہ روشنی مطلق قدر حاجت تھی اور ان سب روایات منقولہ جلی میں روشنی قدر ضرورت ہی ہے پس ان روایات کا نقل کرنا محض لغو غیر مفید مطلب ہے کہ کہہ کر کہ کسی روایت سے زائد اذضرورت ہرگز ہرگز نہیں معلوم ہوتا اور اس روشنی میں سائل کو بکار ای نہیں پس مولف نے خبر نہیں جانتا کہ سرف جیسا ہر چراغ کا حرام ہے دو چراغ کا بھی حرام ہے وضو کے پانی میں بھی اسراف منع ہے جو جائز کثیر چراغ میں اور یہ لطیفہ مولف کا کہ رات کو اگر روشنی کے سبب سے محض میں نہیں آتا تو دن کو آجیا کر یہ بھی کمال جرم مولف کا ہے کہ کہہ سائل نے نہ تو دعویٰ التزام و لزوم روشنی کا کیا اور نہ کہ است اس مجلس کو حصر روشنی میں کیا اگر دن کو روشنی نہیں تو دیگر مفاد تو موجود ہیں کہ کو حلوہ اماردات سے بھی زیادہ ہوتا ہے اور علی ہذا دیگر امور التزام شیرینی اور لباس ذی شوق و تدا سے وغیرہ کا حال ہے البتہ اگر حق تعالیٰ نے مولف کو توفیق فرماوے اور یہ کہہ دے کہ ہم سب امور فرمودہ و کلام موقوف کر دیں گے تو البتہ سائل خود شریک اس ذکر مندوب کا ہو جاوے گا کاش مولف کو یہ توفیق ہو جاوے۔ القصہ مولف کی خوبی فہم ہر پہلیں ایک جدید اعجاز ہے اور قول علی کا کہ حضرت فرماتے قنابل کثرت سے لٹکا کے دلیل کثرت کی فہم عالی مولف میں آگئی اور فی الواقع یہ کہ فہمی ہے سو کہ لفظ کثرت و معنوں میں بولا جاتا ہے ایک کثرت اعلیٰ مثلا دس میں کوئی کہے ہیں دو سے کثرت اذ ضرورت تو یہاں حضرت عمر کی نقل میں کثرت اعداد و اسے کہہ کر کہ مسجد نبوی ایک بڑا ہی مکان ہے اس میں پچاس ساٹھ قندیل ہی کم اذ حاجت ہیں پس حضرت عمر سے نقل قنابل کی کثرت فی العلہ کہ دعا حاجت سے ہرگز زائد نہ لٹکا کے تھے اور اسکی ہی میں تحقیق سے منقول ہے پس مولف کثرت سے زائد اذ حاجت کچھ گیا یا ماضا اسکی فہم و سا ہے صحابہ کو

طرح اس مجلس پاک میں ل لگتا ہے شافعیان بیان صفات رسول کی صلی اللہ علیہ وسلم کا البتہ بعض علما نے کثرت روشنی کرنے کو مکروہ لکھا ہے سو نہیں بخیر ان کو یہ حیثیت اور آثار پس صحیح ہی ہے کہ روشنی کرنا ممنوع نہیں ہے اور جبکہ یہ قیج آتا ہے کہ جب یہ لوگ برہنہ منورہ جاتے ہوں گے اور حضرت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے روضہ نورانی کے گرد گرا دھیا اور فانوس اور قندیل کثرت سے اس درجہ کہ یہاں کی کویتر بھی نہیں آئے وہاں روشن دیکھتے ہوئے معلوم نہیں لوگ انھیں روشنی کی طرف سے بند کر دیتے ہوں گے یا اس کے غطا اور غصہ میں زیارت ہی ترک کر دیتے ہوں گے اگر ترک کر دیتے ہیں تو ہم کچھ شکایت نہیں وہاں محروم رہے تھے یہاں بھی محروم رہے لیکن اگر وہاں اسی روشنی میں جا کر زیارت کی اور زیارت روضہ شریف کی مستحب ہے تو حضرت کے معجزات اور مذاہن اور مذاہن کا سننا بھی مستحب ہے یہی روشنی میں اگر سن لوں ظاہری سے ظاہر کی انکلا و ذکر نورانی سے باطن کی انکلا و روشنی کر دہ روضہ پڑاؤز جسکی ذات اقدس کا مدنی فیض ظنی بھی انھیں کی شرح صفات کا موطن ہے وہاں روشنی کثرت سے کرائی جاتی ہے تو یہاں روشنی کیوں منع ٹھہرائی جاتی ہے ہم دوسری اسلامی سے دلائل اور مثال کھول کھول کر بھیانی اب بھی اگر یہ صاحبین بھیجیں انھیں اس مقام میں لگایا و یاد آئی کہ بعضے صاحب کہ اور مرید جاتے ہیں زائد ہاں اشرفا و عظیما و ہاں خوب غلیظ لہر شریف کی اور قیام کرنا اور تقسیم شیرینی کا ہونا سب کچھ دیکھتے ہیں اور سننے میں کہ یہاں کے تمام علماء شافعی مابقی حنفی جلی سب اس عل مبارک کو جائز کہ کثرت فرماتے ہیں لیکن جب ہندوستان میں آتے ہیں وہی انکار کرنے لگتے ہیں اس بات میں ایک شافعیو ایمان نے سجدی کا شعر یہ کیا ہے دہی حدیث صحیح میں آیا ہے ان من اشرف خلک و ان من الیابن لعمراہ یعنی بعض شعر حرکت ہوتے ہیں اور بعضے بیان سحر کی طرح دل میں کتب جاتے ہیں ان اشار کا مضمون اور بیان اسی طرح کا ہے وہ شعر یہ ہیں۔ اشعار

قرآن بھی یاد نہ تھا بزم مولف کہ وہ خلاف قرآن کے تہذیر کرنے اور علی ہذا اس علم کے قصہ میں جو ماموں کے حد سے نقل کرتے ہیں کثرت عدد مراد ہے اور جو ان دو سے کہتے ہوں تو کوئی حجت بھی نہیں خواہ قصہ خدا ماموں کے معاملہ یہ دونوں حجت شرعی نہیں ہر حال قنابل کثیرہ کا کیا عمدہ استدلال ہو کہ قابل یہ ہرگز مولف نے انکار کو نہیں سمجھا اور ہرگز یہ انار اسکو نہیں اور ہرگز سوال سائل کا جواب نہیں ہو سکتی قولہ البتہ بعض علما نے کثرت روشنی کرنا قول اولیٰ اب اسقدر پریشانی اٹھا کر اور تقریر لایینی کر کے مولف کو خیال آیا کہ فقہا کثرت روشنی کو حرام اور اسراف کہتے ہیں تو یہ جواب یا کہ وہ سمجھے نہیں ہو کہ یہ روایات نہیں لیٰ نو ذائد مولف اپنے جن کو علم سمجھ گیا ہو اور فقہاء علماء کو جاہل قرار دیا فقہا کی تمام روایات و روایات قرآن پیش نظر تھی اور انکو محتسب نے فہم و علم دیا تھا وہ سمجھ گئے کہ کثرت سے فعل حضرت عمر میں مراد کثرت اعلیٰ اور حضرت عمر قرآن کے خلاف عمل کرنے لگے نہیں تھے مگر مولف ہی نے جن میں مبتلا ہو اور روایات کہ نہ سمجھا اور قرآن کو بجا اپنے فہم رکھا اپنے معنی باطل کو کہ خلاف نصوص کی حق سمجھ گیا اور فقہاء طعن محض محل دے اہل نادرا کر یا اور کچھ خطا عانی سے شرابا یا انسا نا اسے رجحون تھا لیکن علم فضلو و اضملا اب آگے کلام لایینی مولف کا کیا جواب لکھو کہ کوئی علم کی بات نہیں لکھا کہ روشنی کی کثرت

ایسے منکر شد میں بعضے ہا کہ چہرہ مکبر میں بھی چہرے ہا وہاں محبتوں کا ڈھنگ کچھ کہنے کا بزم مولد کا رنگ کچھ کہنے کے
پھر وہی ضدی اور وہی مکرار وہی مولد شریف میں انکار ہا جگو سعدی کا قول یاد آیا ہا ایسے لوگوں کے حق میں فرمایا
خیر عیسے اگر کبر و دو ٹوٹا زارید ہوز خراب شدہ لطیفہ ایک مقام پر وہ عالموں میں گفتگو ہوئی ایک آن میں مولد شریف کہشت
تھے اور ایک منکر منکر نے کما حقہ دیوبند میں فتویٰ دیکھو مولد شریف کو کیا لکھتے ہیں کہشت نے کہا دیوبند کو کچھ دار ملا
نہیں یوں کہنے کو کہ اور حرمین شریفینا دہا اسٹر فاد و نظما کو فتویٰ بھیجوا یعنی اس لیے کہ وہ دین ایمان کا گھر ہے حریت میں یا
ہے کہ دین مکہ مدینہ میں سمت آویگا جیسے سمت آتا ہے سانپ اپنے بل میں جی جیسے سانپ اپنے بل سے غلکہ پڑے جگہ پھر
اُس میں قرار پاتا ہے اور سانپ جبید میں گھس جاتا ہی تو ہی قوہ سے چٹ جاتا ہی کو کوئی اسکو کانٹا تو مشکل ہو جاتا
پس ایس طرح دین اول مکہ مدینہ سے نکلا اور زمانہ میں اگر کہیں ہیں نہ ہوگا تو یہاں ضرور ہوگا اور کوئی یہاں سے نین کو نکالنا
چاہے گا تو نکل نہ کیگا غرض کہ قوہ اگر لکھو آؤ اس ملک کے علماء سے لکھو اوجس کی تعریف حادثہ میں ہو دیوبند کی تعریف
کوئی حدیث میں آئی ہے منکر صاحب نے مکہ میں تو چور آدمی میں رستہ و طے میں کہشت نے جواب دیا رہنمائی مال لٹا ہا
بزدلوگ اطراف کے رہنے والے کہتے ہیں خاص کے کہ آدمی نہیں کرتے سو یہ حضرت صلی اللہ علیہ وسلم ہی کی قوت ہی قرآن میں

ہے اور انصاف میں نہ کی روشنی سے آنکھ نہ کر لیتے ہونگے اور دیگر علماء بچا کی نسبت شیخ جی سے اشارہ کچھ کر یہ سب کا ملامت
کا نہیں اس پھلکے کے جواب میں قس کا غرضائع کرنا ہو مولد اپنی کردار کو آپ یاد کیا مگر ہاں اتنا لکھتا ہوں کہ جو روشنی زاد زخات
ہے وہ داخل اسراف ہے اور بسببنا رضی حق تعالیٰ کی موجب ظلمات اور انجہم کی روشنی دکھائی ہوئی ہاں قدر حاجت عمل عباد
میں کہ خالی ازنا کہ مراد موجب کشادگی قلب کی جو گرسائل اس سے بحث ہی نہیں کرتا خود مولد یمن ویسا سوال کے جواب
کہہ رہا ہے اور صحابہ کرام اور علماء ائمہ شیعین کے فعل قول کو اپنے زعم کا ستے خلاف شرح پر عمل کر کے فقہا کی شان میں گستاخی
کر رہا ہے غرض کہ اسکو بدایت تو یہ نصیب کے کہ یہ سبنا وہاں کا ہے اگر کچھ بھی علم ہوتا تو اس زیادہ سے پی قول لطیف
اقول علماء دیوبند کا حال جو کچھ ہے وہ سب روشن ہے اور کچھ دور نہیں جس طمان نہضت کا دل چاہے پیچہ خود دیکھ کے کہ ظلم
بہاں بیست موافق شیخ کے لکھتے ہیں اور نماز کو چھ عت غری ادا کرتے ہیں امر بالمعروف میں بشرط قدرہ کو نای نہیں کرتے
اور تحریر فتویٰ میں رعایت مخفی فیکر کی نہیں حق جواب دیتے ہیں اور جو انکو کوئی تبتہ کسی خطبہ کر دیوے تو بشرط صحت قبول
و ریع نہیں بسر و چشم معترف ہوتے ہیں یہ سب اوصاف واضح ہیں جبکا دل چاہے دیکھ لیوے تہان کیو اور ہی قبول
عند اللہ تعالیٰ کا نشان ہے۔ اور علماء مکہ معظمہ کا حال جس عقل علم کیا تہ دیکھا وہ خوب جانتا ہی جو نہیں گیا وہ نعمت کے
بیان سے غل مشاہدہ کے جانتا ہے اور اکثر وہاں کے علماء نہ سب کیو کہ اکثر وہاں میں ہی اس بات میں کہ لباس ان کا خلاف
شرع اسباب استین اور دین کا چنڈ و قبض میں کرتے ہیں ریش اکثر دلوں کی قبضہ سے کم نمازیں بے احتیاطی امر بالمعروف کا باو
قدر کے نام و نشان نہیں اکثر انگوشتی جھلے غیر مشروع ہاتھوں میں پیٹے ہوئے ہیں قطع صفوت شائع یونیورسٹی میں کچھ دیکھ

میں آج بے اولم ہوا انا جلنا حوا اننا و تحفظ ان اس میں ہم اپنی سورہ حکمت میں یہ کیا نہیں دیکھتے کہ ہم نے کر دیا کہ پناہ د
اور اس کی جگہ اور لوگ ایک پنے جاتے ہیں اسکا اس پاس سے اٹھتا ہو یہ ماہیٹ اور ایک لینے کی باتیں ہم کر دیا
کے بدئے آدمی خارجی کرتے ہے میں اور اب بھی کرتے ہیں لیکن کفر و شرک سے منزہ ہیں ہاں کہ بدئے گنوار آدمی بھی گن
صغیرہ یا کبرہ کہیں لیکن کفر و شرک اس ارض مقدس کے اس پاس نہ لکھیں نہیں ہوتا اور دیوبند میں تو کفر و شرک بھرا
ہو جا گیا سنبلا ہو جاتی ہو مندر اور شولے بنے ہوئے ہیں کچھ کہ ہے میں پھر دیوبند چھو ہوا یا حرمین شریفین مکہ صاحب کی طرح
جواب ہو کہ ہم دیوبند کے جاہل سلطان غامی سے اور شرکان قوم ہونے سے شکر پڑتے ہوتو ہائے علماء اہل اسلام کی سبک دہی ہا

جو چاہو لکھو اور اگر ان کے عصیان کوئی مطلع کر دیوے تو مار نکو ہو جو دھواں اور خود شیخ العلماء نے جو معاملہ ہا سے شیخ اشند
مادی رحمتہ اللہ علیہ کیا وہ کسی پختی نہیں اور بندہ دی راضی سے کچھ روپیہ لیکر اہل طالب کوئوں لکھنا خلاف روایات
صحاح احادیث کے اور علی ہذا کہنا تنک حصوں کہ طول ہے اور شرم بھی آتی ہے کہ جو علماء حرمین کی لکھوں مگر پناہ چاری لکھنا
پراپس اگر کہیں کسی حالت میں علماء دیوبند کو علماء حرمین پر ترجیح دینا عوام کے دیدی تو کونسا غضب کیا اہل فہم انصاف کس کی کسی
حالت میں علماء دیوبند کا فتویٰ قابل اعتماد ہو گیا یا علماء حرمین کا مثلاً ایک عالم فاجر مجاہد رہتا ہو کہ اشرف موضع ہوا اور در
عالم متقی بازار کی دوکان میں ہو کہ شراب الیاد ہے تو بازاری عالم کا فتویٰ مستبر ہو گیا یا مسجد میں رہنے والیگا پھر ایسی صورت
میں اگر کوئی کہے کہ مسجد خیر البقاع والے سے مسئلہ پوچھو بازار شر البقاع والے سے مت پوچھو اور فضائل مسجد کے اور بازاری بازار
کی بیان کے جھٹ لائے تو اس مسجدی بھٹ کو لوگ حق کیسے یا نہیں اور اس کلام سے بازار کی فضیلت پر کوئی قوف
استخراج کر چکا پس اس لطیفہ کینہہ مولف کو دیکھنا چاہئے کہ بحث تو علماء دیوبند کے مستبر اور دہنار ہو نہیں اور بعض علماء مکہ
غیر متفرقی الفتویٰ والین ہونے میں ہے اور اس سے تفصیلت دیوبند کی مکہ پر بھگدڑ خرافات بھی شرح کر دی اور برہنہ بجا کر یہ
مفسد وہاں کے علماء کے زیادہ تر موجب بعد و خبر ان کے کہ وہاں کی معصیت اشہر و دیگر بلا کی معصیت مگر ہاں شاید تو
کے نزدیک ہاں کے لوگ کے منکر بھی طلال ہوں معاذ اللہ پس دیکھو گفتگو کیا تھی اور نتیجہ کیا نکالا کیا فہم رسائی مولف خود ہی
جگہ کر آیا ہے اور پھر بھی کہ سے ویسا ہی دونا جیسا گیا تھا سو ہی مصلحت تقنین کا ہو رہا ہے لے ہما نو اعتبار قرآن حدیث و
کتابے نہ کہ کے باشندوں کے قول و فعل کا ذرا غور کر و کتبہ دین کو دیکھو کوئی معصیت مکہ کے تعامل سے حلال نہیں تھی
بلکہ زیادہ موجب عذاب شاعت کی ہے اور مولف کی ملامت کو غور کر کے سنو کہ فصل حجاز میں کہ حرمین شریفین اس میں نکل
ہے حدیث کہ ان الدین یار ذالی الحجاز لکنا نازا ایچہ لے پھر یا۔ سو اسکا ترجمہ مولف نے نقل کیا اور خود اسکی شرح کی بر بقول
یعنی سانپ اپنے بل سے غلکہ پھر سب جگہ پھر اس میں قرار پاتا ہی اگرچہ اس نے عقل اللہ ہی جانتا ہے کہ سانپ جب اپنے
بل سے نکل جاتا ہے تو بل سانپ سے بالکل خالی ہو جاتا ہے اور جب پھر سانپ بل میں لوٹ آتا ہی تو اسوقت بل قرار گاہ
سانپ کا ہو جاتا ہی تو اس نتیجہ مذکورہ مولف سے صاف ظاہر ہے کہ کیسوت نہیں بن میں سے غلکہ دیگر بلا دس جلا جا دیا

در فضیلت انوار محمدی صلی اللہ علیہ وسلم سے ہر دم جو گے بڑا کلام مختصراً اور رسول مقبول صلی اللہ علیہ وسلم اشعار علیک
 حاضر ہوں جائز ہے یا نہیں اور قیام وقت ذکر و اذکار صلی اللہ علیہ وسلم جائز ہے یا نہیں اول اس وقت قیام میں اہل حقین
 زادما اسد شرفاً و تعظیماً جو سلسلہ قویہ اشعار پڑھتے ہیں یا نبی سلام علیک یا رسول سلام علیک یا حبیب سلام علیک یا
 صلوات اللہ علیک یا اور ہندوستان میں کچھ ذکر میلا کر کے اس طرح پڑھتے ہیں اشعار الاسلام لے آفتاب رویش یا سلام
 لے انتخاب اولین یا السلام لے رحمة العالمین یا السلام لے بطن روح اللہیں غرض کسی قسم کے اشعار سلامیہ خطاب پر پڑے
 جاتے ہیں ان کے جو از میں کون کلام کر سکتا ہو مولوی ایچ صاحب کی ناکہ مسائل میں خود مسئلہ مذکور ہے جواب سوال بست ہما
 برحقان فرماتے ہیں در مذکر ان غالب میاں نبی وغیرہ فرق است اگر نبی زادما اور نبیوں کے اہل اصلا صلوٰۃ یا سلام ظاہر اور
 بدو حشمت کے انجودر حدیث شریف وارد است کہ ملائکہ اطراف حق تعالیٰ مقرر اندر مذکور نبی صلی اللہ علیہ وسلم صلوٰۃ یا سلام حضرت
 ملائکہ زید و غیرہ صلی اللہ علیہ وسلم می مانند دوم انکو در انبیات خطاب برائے رسانیدن سلام وارد شدہ ہیں باریان اگر کسی یا رسول اللہ
 گوید برائے رسانیدن درود یا سلام جائز است اتنے پھر اگر کوئی شیعہ لاشے کہ مولوی ایچ صاحب نے سلام اور درود و دیگر اشعار کو باری
 اللہ یا نبی اللہ کشادہ است لکھا ہے اس واسطے کہ شیعہ پتہ جاتے ہیں سلام اور درود کو لیکن وہ اشعار غلطی ضرب نسبت رسول مسلم کے
 جن میں سلام درود و دیگر تو وہ بالکل ناجائز تھے حالانکہ مولد شریف میں نے یہ شعر بھی پڑھتے ہیں تو جواب سکایہ یہ کہیں ہی جواب
 ان شہروں میں بھی بکھلو یعنی اگر کوئی شیخ اور نصرت اور مشقت میں رسول صلی اللہ علیہ وسلم کو غلطی فرماتا ہے یہی رسول اللہ صلعم
 نہایت بیجا گانے ہیں انہیں بیجا گانے کے سبب اعمال اور سبب گناہنا رسول اللہ کو پہنچا ہے۔ روی الزنا بلسند جدید صحیح عن ابی ہریرہ
 رضی اللہ تعالیٰ عنہ عن ابی ہریرہ رضی اللہ عنہ صلی اللہ علیہ وسلم قال حیوانی زکر و ماتی زکر لم تعرض علی عالم فکان من حسن عہدہ اللہ علیہ ما کان
 من سنی اللہ بہ۔ اور شاہ عبدالعزیز رحمۃ اللہ علیہ تفسیر غزالی سورہ بقرہ میں آیت و یؤمن الرسول علیکم شہید ان میں لکھتے ہیں
 ناس کے میں پس ان میں بحث ہے یا علماء میں پس ایک ترجمہ نا صواب کے موافق بھی آپکا دعویٰ مذکور ہے اور یہاں بھی وہی ہو گیا کہ اصل
 ہے کچھ اور اثبات کچھ قرآن شریف کی تفسیر کو صحیح بھی کیا منبر الہی سے بھی بنا کر طلبہ نے نکال لاجل لاؤۃ الالباب اور حال بنا سہ معاملات
 ان خدم کا بھی بعض خلاف شریع ہے پھر انکو متقی جانا تا موافق حقیقی پوش ہی کا کام ہے قرآن و حدیث سے تو وہ ہرگز متقی نہیں ہو سکتے
 معاذ اللہ اور ثواب قطب الدین صاحب نے بھی ناحی طعن کرتا وہاں کے ملا لکھا ہے اور شاہ ولی اللہ صاحب نے بھی ناحی کہ دردت لائے کو
 منع کیا ہے کہ وہاں کے اہل فتن کو اچھا جانو اور ان کی حج کر و بغض نہ اسے جزایمان کا ہی اس لئے فتن کو کب جانو اور اس وجہ سے
 جو بھکر ان کی بڑائی ظاہر کرنا واجب ہے تاکہ فتن جابل لے افعال کو دین اور جائز نہ سمجھ جاویں فرمایا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کوئی
 کی غیبت سے مت اندیشہ کرو مگر ہاں وہ غیبت بوجہ دین اور مسلمانوں کی خیر غامی کے ہونے ہو جائے غلط دیکھنے کے پس یہ لکھ کا فہم
 استدلال خوب متفق ہو گیا نہایت ایسے کلمات کے تو یہ کہے اور کہیں کہ کچھ پڑھو یہی غلط قولہ حضرت فرما لاشعار علیک حاضر ہوں الخ
 اقوال سال کی روایتی کہنا اور خطاب سے بیعت میں حاضر ہونے کے واسطے موضوع ایسے اشعار و معجز میں جو نہ خطاب پڑھا جاتا ہے اگر

رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے بہ نوریت برتر بہرین خود کہ در کلام در جہاز دین بن سیدہ الی ان قال و روایات آمدہ
 بعضی در احوال بیان خود مطلع می سازد کہ ظلمتے چنان می کند و ظلمتے چنان تا روز قیامت ادا سے شہادۃ تو ان کرو اتھی اور غلط
 اسل فہدی اور قسطانی اور زرقانی رحمۃ اللہ علیہم روایت کرتے ہیں عن سعید بن اسیب قال میں من يوم الالاترض علی النبی
 صلی اللہ علیہ وسلم اعمال ائمہ غزوۃ وغیرہ قیصر فہم بیابم و اعالم فلذک بشد علیہم يوم البقیۃ پس اگرچہ رسول اللہ صلعم مع غاویں
 کی غلطی سے غائب ہیں لیکن ان کے اشعار غلطی پڑھتے ہوئے سب سے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے اشعار غلطی پڑھتے ہوئے قیام پھر غلط
 اور رسول سے صلوٰۃ والسلام علیک یا رسول اللہ یا ایہا النبی وغیرہ بتولی ایچ صاحب جائز ہوا تھا اسی دلیل سے مع اور
 اور مشقت بھی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے اشعار پڑھنا جائز ہیں اور ہم مذکر کرتے ہیں کہ صحابہ کرام سے لیکر آج تک وہاں کلام و اشعار
 عظام سے اشعار غلطی پڑھنا ثابت کر دینگے بیان اس کا باغات محض مولد شریف میں آویجا اندوس ہو کہ اپنے پیر مرشدوں کے
 کلام پر بھی نظر نہیں رکھتے بول لکھتے ہیں تمہ سے جو چاہیں یہ نہیں جانتے کہ ہر فقط کا بجا شہادت قیامت کو ہو گا و یا بلغنا من قول لادیر
 رقیب عید۔ اس مقام میں ایک شعر مولوی محمد حسین فقیر کا یاد آیا جو مدت محض مولد شریف میں بیان فرماتے ہیں بہ بہت ہما
 رسول خدا میں شاعری میں غیہ مشرکوں کی علامت ہے محض میلا دو صاحب عرب میں جو نہ لے رسول کریم سے ہیں اور جو زمین
 کرتے ہیں انحال کو گستاخاں اب کئے اگر ای شرک ہے یہ متقی صاحب اپنے اعتقاد کے موافق پانچوں وقت میں نماز میں شکر لکھتے ہوئے
 ذات فرما کہ حاضر ناظر بالذات کوئی عقیدہ کرے تو شرک ہوتا ہے اور اگر یہ عقیدہ نہیں بلکہ محض محبت میں کتاباں پڑھا کے کل
 ضمن صلوٰۃ والسلام میں ہو تو ملائکہ آپ تک پہنچا دینگے اور جو بدوں لکھتے ہیں وقت عرض اعلیٰ کے پیش ہر جا و کجا تو جائز ہے کہ چونکہ
 اس میں میں جمال سنبھارا اور اہل بدعت کر نام اولیا تک کی نسبت ان کا عقیدہ عالم بالذات ہوتے اور تصرف بالذات ہو گیا
 ہے موجود ہوتے ہیں تو یہ صورت نادر و خطا ہے لکھنے عقائد کا افشاء اور ان کی بدعت و شرک کی تائید ہوتی ہے تو در صورتیکہ اگر مفسرین
 بلکہ مفسرین ہی تو در صورت ثانیہ خطاب شرک میں مگر شرک اور سبب فتنہ فساد کا یہ تو یہ جائز ہے یا نہیں اور اس امر کے منہ سے یہ
 مجلس کیا حکم رکھتی ہے یہی مزا و مسائل کی تو نولت صاحب نے پہل شق جس میں شرک لازم آتا تھا مطلقاً ذکر نفی مانی اسکو بالکل غلط
 فرمایا گو یا یہی خطاب مذکور کے تھے ہی نہیں اور دوسری شق کو اپنی اصل پر لکھ کر فی حدیث اس کا جواب دیا کہ بالکل جائز ہوں
 اس کو کتب کرتا ہے اور پھر اس کے اثبات میں دلائل پیش کر دیں اب نولت صاحب کوئی پوچھے کہ جس شخص کے صل ہوا کہ انہی
 فرمایا ہے اور آپس میں دھوم و دھما سے بولنا ایچ صاحب شاہ عبدالعزیز صاحب اور زید وغیرہ سے روایت کئی ہو رہی
 ہے اس کا سائل یک منکر ہو اور وہ اس کو کہاں پوچھتا ہے تم کیوں سر ہلا کر تقریر طویل لاجل کر رہے ہو یا شق اول کا جواب
 لکھا تھا کہ آیا وہ شرک ہے یا نہیں یا دوسری شق کی ماضی پر بحث کرنی تھی کہ باوصف اس مفسر کے بھی جامع عام میں ایسے اشعار
 پڑھنے درست ہیں یا نہیں وہ کہ کتاباں کوئی حد یہ صورت ناجائز ہے اور مفسرین کے مرشدوں دوستوں نے اگر ایسے اشعار
 پڑھے تو خود خلوت میں یا خواہ میں نماز میں اور نہ عام جملہ میں اور طبع ہو کر انکی تشریح اگر قصہ ہے تو دوسرے لوگوں کا بھی پس کیا

[illegible]

زیادہ تر تحقیق نورچام میں کی گئی قولہ حدیث نبوی جائزہ یا نہیں بینہ اتوجہ اول سال نے ہر کردیا کہ حدیث میں حدیث سے جائزہ یا نہیں میں پوچھنا چاہئے تھا کہ شرع شریف میں جائزہ یا نہیں اس لئے کہ شرع شریف کے مسائل فقط حدیث ہی سے نہیں نکلتے بلکہ اول دلیل شرع قرآن مجید ہے پھر حدیث شریف پھر اجماع اُست پھر قیاس اس بات کو ہم حاصل اُتی کے جہتہ ازجہ سنوئے نے ہیں دیکھو مولوی اسماعیل صاحب تذکرہ الافغان میں درباب بدعت لکھتے ہیں جو مسئلہ کہ قرآن میں منقول مذکور نہیں اس کا حال حدیث سے دریافت کرے اور جو حدیث میں بھی صحیح بیان نہ ہو تو وہ غیر خطہ اصمد علیہ السلام کے اجماع کے اجماع سے دریافت کرے اس اجماع کے موافق عمل کرے اس واسطے کہ حدیث کی روئے صحابہ کے اجماع کی پیردی کرنا یا نہ کرنا ثابت ہے پھر مسئلہ اجماع سے ثابت ہوئی صحابہ رضی اللہ عنہم کی ہفت میں دینا واقع نہ ہوا اور پھر وہ حکم ٹھیکہ اجماع کئے تو ایسی بات پھر جہتہ ازجہ قیاس صحیح کے موافق عمل کرے اتنے بلکہ مولوی اسماعیل صاحب کے کلام سے تو ما بعد جہتہ ازجہ دلی بات نکالی ہوئی بھی محض معلوم ہوئی تو اسی مقام میں بعد متروکہ وہ مسئلہ کے فرماتے ہیں پھر اور کوئی مولوی شائع جو اپنی عقل کو دخل دیکر کوئی بات نکالے تو اسے کیا نکالے گا اگر عالم دین نہ تھے پھر اگر اس مسئلہ کو قبول کر لیں البتہ وہ بھی معتبر تھی ایسا ہی کہ معلوم کرنا چاہئے کہ جو اُست اور کواصلے بت دلائی ہے یعنی قرآن اور حدیث اور اجماع اور قیاس جہتہ ازجہ اور اتفاق اکثر علماء بینہ حدیث میں کوئی اُست لاس میں کسی ایک دلیل سے ثابت ہو جائیگا اسکو کیسے کہ یا شرع میں جائزہ یا نہیں کہ جب کا نام فقط حدیث میں صحیح آیا ہو کئے وہ بھی اکثر نگاہ اس شرح کے مطابق و مناسب نہیں چاہیہ کہ اصل مقصود مسائل کی موافق ہوئی چنانچہ تحریر بالا سے ہر دلیل پر کیا سوایا جواب سوال اور ایسی شے شاید کہیں نہ لکھ کر دیکھی ہوگی عجب شایاں اور پھر ان جوابات میں جن میں امور کی نسبت مورد کو ملحوظ بناتے ہیں ہی امور خود اختیار کرنے میں سہانہ لکھا گیا ہے پھر قولہ حدیث نبوی الخ اول یہ آخر اُست مسائل مذکور کہ فقط حدیث سے ہی کیوں طلب جواب کیا قرآن و اجماع و اجتہاد بھی حجت شرعیہ ہو سوجا ہے اول تو اس کا مذکور کیا ہو کہ پکارا نا واقع ہے مگر خوب محقق ہو گیا کہ ہولت کے نزدیک فقط حدیث سے مطالبہ کرنا کسی حکم کا معیوب نہ رہا ہے بلکہ راجح اور بہتر سے کسی سے جواب دینے سے تو کافی ہے اور اتباع از معیوب کا بھی ناجائز ہے اگر کوئی مستغنی خواہ غراہ جو ایسا کہ حدیث سے ہی طلب کرے تو معنی کو اس پر عمل کرنا جائز نہیں کیونکہ کتبائع نار واکا بھی درست نہیں ہوتا سو مولف اس اپنے قائل مقدمہ کو یاد رکھے کہ اس کے خلاف میں مؤلف ملحوظ ہو چکا اور جو اس سے بچا رہے کے کلام کی تاویل کر سکو تو کیوں اس پر غصہ نہ کرے تو قرآن کی حدیث تفسیر سے اور حدیث بھی دلی باطنی ہی سو قرآن حدیث تو ایک ہی ہوتی معنی و حکم اور اجماع بلا سند نہیں ہوا کہ اسو سند قرآن کی آیت یا کوئی حدیث طرہ اشارہ دلالت نہ ہوئی ہو سو وہ بھی حکم حدیث ہی ہوا اور قیاس خود منظر حکم جہتہ ازجہ اسو سند بھی اگر اجماع سے ہے تو وہ معلوم ہوا کہ حدیث بھی ہے حکم اور قرآن سے ہے تو وہ بھی معنی حدیث سے متحد ہے اس لاس کا کہنا یا نہیں تاویل مستحکم پس مطالبہ حدیث میں اگر کوئی قول جہتہ ازجہ پیش کر دے یا جہتہ ازجہ علما کا جو قاعدہ کلیہ جہتہ ازجہ پیش کر دے تو وہ جواب حدیث سے ہی ہو چکا صحیح حدیث کی ضرورت نہیں بلکہ حال مؤلف اسکو یاد رکھے الحمد للہ کہ بران

اوست بابت عدم ثبوت قرون ثلثه سے مختصات نابینہ شریعت اور اپنے ایک تصحیح پر مقرر گئی توفی تحقیقت یہ درجہ کی اسیات
 پر کہ جو قرون ثلثه سے ثابت نہ ہو مختصات نابینہ شریعت سے کہ پس داخل ہو گئے اس میں سبب کا وہ اشتغال مرسومہ خاندان
 جناب جو خیا القلوب میں مندرج ہیں کہ اگر ان کا ثبوت ہویت کرائی وہ حیات مجموعی قرون ثلثه سے نہیں پس اسی خلیعہ الہیان اور
 ہجو یا فرض کے مضمون اسلئے ہم اسکے قائل نہیں کہ جو بات قرون ثلثه میں ہو وہ ضلالت اور سبب ہوتی ہو لحد ثانیہ روجواب
 تابعین و متحقق بدعت و ثبوت بدعت حنہ واضح ہو کہ اس فتویٰ انکاری میں کوئی منہج نہیں سوا اسکے کہ یہ باتیں قرون
 طویل ہوا گیا کہ بابت کار آمد قاعدہ ہے اور تمام رسالہ کے قیاس کو کافی ہے بشرط ملاحظہ کرنا لازم پر قول لحد ثانیہ روجواب تابعین
 تحقیق بدعت اقول تحقیق بدعت میں مولف نے نہایت اپنا جوہر فہم دکھایا اور غایت مبلغ علم کا اظہار کر دیا اور اس تحقیق پر
 کو نہایت فخر و ناز ہے پہلے جواب شکایت ثانیہ میں یہ عاجز حقیقت بدعت کو کلمہ چکے اب یہاں پھر لکھتا ہوں سنو کہ تمام
 علماء ماول سے آخر تک متفق ہیں اسیات پر کہ بدعت گفت میں اگر جدید کہتے ہیں اور کتب شریع میں جو اطلاق اس لفظ کا ہوتا ہو تو
 کسی جگہ تو انکے معنی یہ ملتے ہیں کہ جو امر بعد قریح عالم علیہ السلام کے حادث ہو مطلقا خواہ محو و خواہ مذہوم اے اسکے جواز کی دلیل شرع
 موجود ہو یا نہ ہو اسکی روئے کر کے یہ قسم اول کو محو و کہ جسکی دلیل جواز کی شریع میں ہے دوسری مذہوم کہ دلیل اسکے جواز کی نہیں ہے
 اول کو بدعت حنہ کہتے ہیں اور ملحق بالسنہ جاتے ہیں اور دوسری قسم بدعت ضلالہ ہے پس یہ حسب بدعت کی عام کلماتی ہو اور کسی
 جگہ بدعت کے معنی یہ ہوتے ہیں کہ جو امر حادث ہو خلاف طریقہ رضیہ تابع علیہ السلام کے معنی اس کے جواز کی دلیل شریعت میں نہ
 اور یہ معنی خاص ہیں اور کتب شریع میں اس سے ہی بحث ہوتی ہے تو بدعت باتیں معنی دفع مذہوم ہو اور قسم محمود و سنت میں داخل ہے
 پس یہ دونوں اطلاق درست ہیں اس میں کسی کا خلاف نہیں قطعیان کا فرق ہے اور اس میں مراد میں سب متفق ہیں جو بدعت
 مطلقا مذہوم کہتے ہیں وہ بدعت کے معنی خاص ملتے ہیں اور جو علماء تفریق حنہ اور سنی کی کرتے ہیں وہ معنی عام ملتے ہیں اور جو
 نے لکھا تمام کتب شریع میں موجود ہیں اور خود مولف بھی اسکو جاننا ہے خود اس رسالہ سے ظاہر ہے لہذا نقل روایات کی حاجت نہیں اور
 یہی ظاہر ہے کہ جو علماء مذہوم و فہرہ کو بدعت کہتے ہیں وہ بدعت کو معنی خاص ملتے ہیں اور تمام مذہوم میں ذکر اور رحمت عدم جو
 کی تعبیر تاویل ظاہر ہے اس امر کی ہے در نہ معنی عام سے کہ ایک فرد اسکی جوہر ہی ہو جس طرح مذہوم مراد ہو سکتا ہو مطلقا اور یہ جو
 اپنے فیصلہ سے گواہان سکتا ہے مگر نہ ان کا سلیقہ علی و در خبی فہم قابل یہ ہو کہ با وصف علم اس مطلق کے اور قریبہ مدیہ کے جگہ جگہ مخر
 لکھتا ہو کہ خلاف سنہ تہائے نزدیک بدعت ہے اور ہائے نزدیک کہ حج نہیں کہ بدعت مستحبی ہوتی ہو اور اس کو نہایت
 الزام و اعتراض کہ رہا ہے تو اس تحریر مولف سے معلوم ہو کہ مولف کے نزدیک نہایت متقی اور مخالفت معنوی ہر فرقہ مطلقا
 نہیں در نہ کیوں یہ تو میں میں کرتا اور کس واسطے باوجود نادانی خف و باغ کے لا محالہ استدلالوں کرنا کہ سب کمال مستعد و ایک اور
 ایک کو جمع اور دوسرے کو غلط مانتا ہے اور لا محالہ تحریر طویل لکھنا کا غرض یہ کہ اس سے بھی جو طرہ اور خوبی فہم مولف کا متحقق
 وہاں ہو گیا جیسا پہلی شرح سوال میں پہنچتی ہے کہ فہم مولف کی ظاہر ہوگی اسی حال دونوں معنی بدعت کے ایک ہی طریقہ اور دوسرے کتب

میں تابعین اور قرون ثلثه میں نہ ہو وہ بدعت ہے سوائے قاعدہ تحقیقی میں کسی یکے اقول قائلہ ذکر کرنا اور بات ہے اور مذہب مشہور اور
 قول جوہر چہرہ است جوہر اور بات ہے اختلاف اقول کا یہ حال کہ بدعت میں چند احوال میں قول اول یہ ہے کہ مولف
 نے کرا لاخوان نے تو اپنے خلاف کا دستور عمل ٹھہرا دیا کہ جو بات قرون ثلثه میں ایجاد کی گئی ہے اسکو سنت کہنا چاہئے اور بعد
 ایجاد ہوتی اسکو بدعت قرار دینا چاہئے اور جو چیز بدعت ہے وہ کل ضلالت اور سبب ہے دوسرا قول یہ ہے کہ جو چیز بدعت چاہے
 اور تابعین کے کالی جاوے وہ بدعت ہے اور نہ شریع و مائے مسائل کے سوال میں بدعت میں لکھا ہو اسکی منقول باشد از
 آنحضرت و صحابہ و تابعین غیر شریع است الی ان قال قراۃ الکافرون الی الآخر من الی علی مکر وہ لکنا بدعت منقول ذاک علی الصحابہ
 و تابعین۔ اب دیکھنا چاہئے کہ یہ تقریر ایک نہر زیادہ چوسی ہوئی ہو مولیٰ اے سبیل سے بھی کیونکہ انکی تقریر سے توفیق تابعین بھی
 تھے اور اس تقریر سے حج تابعین بالکل مذر ہوئے تیسرا قول یہ ہے کہ صحابہ کا فعل توسع میں داخل ہو لیکن صحابہ کے بعد جو قول فعل
 حادث ہو وہ بدعت است اور ضلالت ہے چنانچہ جلد اول کتابات مجدد کے مکتوب ایک تو جیسا سی میں ہے جو درودین حدیث
 قسیدہ گذشتہ کہ در زمان خیر البشر و خلفا رہنما اندہ بود علیہ علیہ السلام و التسلیمات اگرچہ پھر دروشی مثل خلق صبیح و درین ضعیف را
 با جسے کہ با اہل سنت و جماعت ان حدیث مکرر دانا اور اسی مکتوب کے آخر میں لکھا ہے فلیکمل بالانقضاء طے متابہ سنتہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ
 وسلم و لا یغفل عنہ لکھنا صحابہ الکرام اب دیکھو اس کلام سے حج تابعین و کیا خود گروہ تابعین ہی اڑی ہوئی ہیں پس اس قول کے
 موافق و کما قول و فعل بھی بدعت واجب لا جتناب ہے چوتھا قول یہ ہے کہ تابعین و تابعین میں خود صحابہ کا کما اعتبار نہیں ہو گئی
 صد و بدعت میں الفاظ مختلف ہیں ان میں ایک ہی حامل ایک ہی ہے مگر مولف کو چونکہ سلیقہ فہم مراد نہیں سب مختلف الاول جان رہا کہ
 اس واسطے ان کو نقل کر کر رد و رد و شاذ بنا ہے اور ایک معنی عالم کو جمع و معتبر ٹھہرانا ہی اور با ہم سب کو مختلف جان کر غلطی میں پڑا ہو
 سہیان بھی ضرور ہو نا کہ کچھ معنی مولف کی ظاہر ہو جاوے سنو کہ تعریف بدعت شریعہ کی بعض نے یہ بھی کہ بدعت وہ حدیث
 فی الدین ہو کہ زمان فخر عالم علیہ السلام میں موجود نہ ہو یعنی نہ قولانہ فلا نہ تقریر اور نہ صراحت نہ اشارہ پس یہی امر کہ جسکی
 طرح زمان فخر عالم میں وہ موجود نہیں اور معلوم ہو چکا کہ جو وہ نہیں ہے وجود شرعی مراتب نہ وجود خارجی تو دلیل جواز کی اس کیسے
 کوئی نہ ہوئے گی وہ خلاف شرع شریعت کے ہو گا پس اسکے معنی بلا تفاوت دی ہوئی جو مراد اور ہر رائی اور ابن عمرو و دیگر
 لکھتے ہیں جس کو قول خاص کے مولف خاص سے لکھا اور مسلم الثبوت اور قول جمہور و معتبر ٹھہرانا ہی مراد ہو تو دونوں میں پہر جو سنہ
 زمان فخر عالم میں موجود نہ ہوئی و بدعت شریعی و صحابہ و تابعین و تابعین کے زمانہ میں بھی موجود ہو جو خارجی نہ ہو گئی با پس کسی نے اسکا شیعہ
 بنا کر کہنے کے اور نہ اسکے جواز کی دلیل قولانہ فلا نہ تقریر صراحت اشارہ نقل کے کیونکہ وہ زمان خیریت ہے فخر عالم نے ان کی غیرت اور
 اتباع کا حکم فرمایا ہے پس جو کہ ان قرون ثلثه میں موجود ہو گا خلاف قواعد شرعیہ کے نہ ہو گا اور نہ موجود ہو گا وہ بدعت ضلالہ ہو گا
 اور پھر یاد دلاتا ہوں کہ جو بدعت جوہر سے سب جگہ مراد وجود شرعی ہے یہ سننے کہ دلیل جواز کی ہر نا وجود شرعی ہے اور دلیل جواز کی ہونا
 عدم وجود شرعی ہی پس ہر حال یہ دونوں تعریف کیوں جوئی لکھتے ہیں اور بعض نے اسواسطے اس تعریف میں یہ را نہ مکرر دیا ہے

باتوں کو بھی بدعت کہتے ہیں ان علماء کے نزدیک بدعت کے ہوتے ہیں البدعت مالم یکن فی حد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم پھر حضرت کے بعد اگر صحابہ بھی ایسا کر پیاں علماء کے نزدیک بدعت خلافت پر لانا نہیں غیر معتدوں کا اسی ہے کہ وہ خلفاء راشدین کے فعل کو بھی بدعت اور ناجائز کہتے ہیں اور جب ان سے کہا جاتا ہے کہ حضرت سے روایت ہے کہ آپ نے فرمایا بلائاً پھر بدعت پیری اور سنت خلفاء راشدین کی تو اس کا جواب یہ دیتے ہیں مسک التمام شرح بلوغ الملام میں ہے کہ نہیں مراد سنت خلفاء راشدین سے مگر ایسا طریقہ ان کا کہ موافق طریقہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے ہو اور معلوم ہے قواعد شریعت سے کسی طریقہ راشد کو نہیں پہنچا کہ کوئی طریقہ سوائے اس طریقہ کے کہ آپ حضرت سے مشروع کرے اتنے خلفاء اور کتاب مفتاح الاسرار الزائج میں ہے کہ مراد سنت خلفاء سے وہی سنت ان کی ہے جس میں وہ موافق اور تبع سنت نبوی ہیں نہ وہ کہ جس کے وہ خود موجود ہیں البتہ افرہ ہیں ان بزرگواروں کے نزدیک تو حضرت عمرؓ اور حضرت عثمانؓ بھی بعض امور انہوں نے زائد کیا ہیں یعنی میں خود فراموش نہ ہوں فرقہ مولوی اسماعیل صاحب نے گیزا پر لکھا کہ وہ تو تبع تابعین تک کہ کہتے تھے یہ خلف ان کے ایسے بڑے کہ صحابہ تک کو بھی نہیں مانتے کیوں نہ ہو جب تک اپنے بزرگوں سے چار قدم آگے نہ بڑھے تو پھر کیا فرماؤ اطلبابان کہ زمانہ خلفاء راشدین میں بھی بنایا جاوے اور بعض نے عدم اور وجود زمانہ صحابہ کا ذکر کیا اور اس کی وجہ ظاہر ہے کہ زمانہ فرما میں نہ ہو گا صحابہؓ کے قرن میں بھی ہو گا جیسا ابھی گذرا اور پھر ایک حدیث میں خود فرما عالم نے فرمایا ہر شے کے بسبب سنت خلفاء راشدین العبدین الخ و دوسری حدیث میں فرمایا انا علیہ اسحابی اور ظاہر ہے کہ بعض امور زمانہ خلفاء و صحابہ میں شائع اور ظاہر ہوئے کہ فرما عالم کے وقت میں ظہور ان کا نہ ہوا تھا اگرچہ اصل اور دلیل اس کی موجودگی ادیبان جو دشمنی ہی ملو جو عام کہ موجود خارجی میں آیا ہو یا نہ آیا ہو اور بعض نے ایک صحابہ کے بعد تابعین کا زمانہ نہ ہونا بھی اس حدیث میں زائد کیا جیسا عالمگیر نے خط سے نقل کیا اس کی وجہ بھی ظاہر ہے کہ زمانہ تابعین میں اجتماع دو قیاس ہوا اور قواعد وضو اہل پائے گئے اور جو زمانہ صحابہ میں مخفی تھا ظاہر ہو گیا تو یہ سب اس کا ہی اظہار و ضبط تھا جو پہلے موجود تھا کوئی امر جدید خلاف اسکے نہ تھا اور بعض علماء نے تبع تابعین کے قرن میں بھی نہ ہو کر ذکر کیا اس سبب سے کہ حدیث غیر القرون قری فی تبع تابعین بھی ذکر فرمائے گئے اور فی الواقع اس قرن میں آنے بعدین نے بسط و تفصیل قواعد شریعت کی اور کلیات اجتماع دو قیاس اپنے کمال مضاعف کر دیے کہ قیاس تک کافی ہو گیا اور اختلاف اتنی رحمت کا ظہور و جام ہو پس جبکہ دلیل ان قرون ثلاثہ میں نہیں وہ بدعت خلافت پر اور جبکہ اصل یہاں جو وہ جائز اور مقبول ہوا حال ہی ہر چار قول حدیث کے جو مولف نے شاذ و غلط لکھے ہیں اور قول خاص جس کو قول جنود و شہود و مشہور ہے سب ایک مطلب ایک معنی رکھتے ہیں سوائے اختلاف الفاظ کے کچھ تفاوت مروجی نہیں ملی ہذا قول تعریف بدعت کا بھی معنی عام اور یعنی خاص و ذوں موافق ہیں سوائے خلاف بیان اصطلاح کے کوئی نزاع و خلاف نہیں جس اب ہم رسالہ و قوت سے متعلق صاحب کی ناظرین ملاحظہ کریں کہ اول (میں نے عام و خاص بدعت کو یکام مختلف معنی و فرع حقیقی سمجھا ہے اور پھر ان کے بعد کہ قول خاص کے خلاف معنی ظاہر ہوا اور اس کی غلطی خاص پر نادر کہ اس کے لئے سے کہتا ہے کہ انہیں سے کوئی دلیل نہیں کی نہیں

[illegible]

سوئے اس حدیث کے بعضوں نے یہ کہے ہیں کہ قرقی سے حضرت صلا علیہ السلام کا زمانہ حیات مراد ہے اور قرقی یونہی
 سے اور کرمی اللہ تعالیٰ عنہ کے دورہ کے بعد لوگ تھے بعد وفات رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے وہ لوگ تھے جو کرمی اللہ تعالیٰ عنہ
 یونہی سے دورہ عربی الخطاب یعنی اللہ عنہ کے ادنیٰ مراد ہیں پس غیبِ حضرت سے اسلام میں مخالفت اور نصرت اور فکوحشوت نہیں
 تین دورہ مکہ ہی جب یہ قرون تشریح کے قرون تھے یعنی حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کا دورہ ہوا اس وقت کہ اس اسلام میں غایہ
 جنگی شروع ہو گئی وہ حضرت قرون تشریح کی گئی ہو گئی مولیٰ احمد علی صاحب محدث سہا زوری مرحوم جو علم حدیث میں مولیٰ خرقام
 صاحب نانوتوی کے استاد تھے اور اس فتویٰ انکادوی کے معنیوں کے نزدیک ان کا علم و تفقہ مسلم تھا وہ فرماتے تھے کہ معنی
 اس حدیث کے بہت سوزوں اور چسپاں ہیں اور فرماتے تھے کہ شاہ ولی اللہ صاحب نے معنی اپنی بعض تصنیفات میں لکھے
 تھے بھرا اگر حدیث سے یہی استدلال ہے کہ قرون تشریح کی چیز نکالی ہوئی سنت اور بعد کی بدعت ہو اور قرون تشریحی حضرت
 عمر میں اس قدر ہو کر وہ کے موافق ہو حضرت عثمان کے وقت سے جو چیز ایجاد ہو وہ سب بدعت ہوئی چاہے پھر تیج تابعین
 و چاہے کسی شارح میں یہ بیان ہو صاحب کے اقوال افعال بھی بدعت ہو جائیں گے معاذ اللہ عنہما اور اگر معنی اس حدیث کے اس طرح پر
 رکھیں کہ قرقی سے مراد صحابہ ہیں اور قرقی یونہی سے تابعین اور دوسرے قرقی یونہی سے تبع تابعین تو اس صورت میں اسکا
 مطلب ہو گا کہ لکھے لوگ صحابہ ہیں ان سے کہ تابعین ان سے کہ تبع تابعین انہی پہرچے ہوئے سے موافق بیان شارحین حدیث کی
 یہ مراد ہے کہ ان زمانوں میں یا خبر غالب ہوگی اور فساد کم اس حدیث کے حرفوں کی یہ گریہ معنی نہیں کہ جو بات یہ تین قرون و تین کاغذین
 وہ سنت ہے اور جو ان کے بعد ہونے کا ہیں وہ بدعت ہے ساقی القاف سے نکلے میں اس حدیث میں لفظ بدعت اور سنت کے
 کہاں ہیں کہ سے کہ یہ صاحبی حدیث کے لفظوں کو دیکھیں گے وہ اس بات کو ٹھیک سمجھ لیا گئے انوس اس کم فی پر ہمارا قوس کم
 فی تو اپنی پھر دوسرے لوگ راہ بتا دیں ہاں بھائی پوری اور سینہ زوری اسی کا نام ہے تو فیج اس مقام کہ یہ ہے کہ ان کی دلیل
 دو جگہ ہیں ایک یہ کہ قرون تشریح میں جو چیز نکلے وہ سنت ہے دوسرا یہ کہ بعد قرون تشریح کے جو امر پیدا ہو وہ سب بدعت ہے ہم چہ
 اولیٰ میں اول کلام کرتے ہیں اگر یہ لوگ استدلال کریں کہ قرون تشریح میں لفظ خبر کیا ہے پس یہ قرون تشریح ایجاد کریں وہ خبر
 ہو گا جواب اسکا یہ ہے کہ لفظ خبریت آخر زمان کی امت کو اسلئے ہی وارد ہوا ہے روایت ہے کہ ابو عبیدہ بن الجراح جو مشر
 میں کھڑے ہو کر پکارا ہو گا وہ وقت کو غائب کر دیا جانا اب اس خبر کو دیکھ کر تسکین خاطر کر لے اور کچھ لکھ لکھ کر پھر تعریف
 درست اور صحیح ہے کہ اس حدیث کے معنی یہ ہیں کہ اس بحث سے کہ حال میں ہم نہیں کہنے کہ موافق کتب سے یا
 جھوٹا و رشا ولی اللہ نے یہ سننے کیے ہیں یا نہیں خواہ کچھ ہو مگر سب حد درست ہو گئیں اور یہ جس میں مولف سرار ہا ہے قرآن
 حدیث سے ثابت اور اس حدیث کو موافق ہوں اور اس کے حمل کی دلیل واضح ہو چکی اب کیا ضرورت کسی اثبات کی ہے یہ سارا
 صفحہ حریف سے یاد کیا محل انوس اس کے ہم کا یہ حرف حرف کا جواب فصول ہی پہلے اس حدیث کے معنی بیان ہو چکے ہاں ضرورت
 غادہ کی نہیں قول ہم جرات میں کلام کرتے ہیں الا قول سبحان اللہ جل جلالہ کو خوب نکلے و خوب معنی بیان کے مولف کی پہلی کاثرہ

میں صحابی میل اللہ میں انہوں نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم سے پوچھا یا رسول اللہ خبرنا اسلام و جادنا ملک یا رسول اللہ
 کوئی کہم سے ہیں اچھا ہو گا ہم اسلام لانے اور آپ کے ساتھ ہو کر کہم سے جاننے اپنے جواب میں فرمایا ہم قوم کیونہی من بعدکم و منونہی
 و ملہ و فی لکھی اپنے فرمایا کہ ہاں تم سے پہلے تھے بعد وہ لوگ ہو گئے جو یہ ایمان لائے نہ دیکھے یہ حدیث مشکوٰۃ میں ہر درست
 کیا اسکا اثر اور ادائی نے دیکھا اس میں لفظ خبر موجود ہے جس طرح خبر القرون میں ہیں چاہے کہ بعد کے آدمیوں کا فعل نکلا
 جس سنت ہو بدعت میں اخل ہو گا روایا مامہ نے روایت کیا کہ زبیا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے طوبیٰ لمن رآنی و طوبیٰ من سب
 مرات لمن لم یرونی و آمن بی۔ یعنی خوشحالی ہو جو اسکو جس نے ہو گا دیکھا اور ملت مرتبہ خوشحالی ہو جو اسکو جس نے دیکھا نہیں دیکھا
 اور ایمان لایا یہی مشکوٰۃ میں موجود ہے خوشحالی ہی اس حدیث میں اس باب میں ہیں یعنی مومنین آخر زمان کی شان میں اسکا
 زمانی میں کہ تطبیق دینی صحیح احادیث سے ملے معلوم ہوتا ہے کہ اگر صحابہ رضوان اللہ علیہم اجمعین کی فضیلت چند وجوہ سے ہو تو بعض سہانی
 سے آخر کے آدمیوں میں بھی غیرت اور فضیلت ہے علامہ مشورین مثل ابن عبد البر و فروئے اس کی تصحیح کی ہے پھر سب حضرت
 کے احادیث میں با بعد کے آدمیوں کی واسطے بھی لکھے جس طرح خبر القرون کے حق میں آئے تو کم کو چاہے کہ ان کی ایجاد
 نہ فضیلت کی قرون اولیٰ میں ہو اور پچھلے قرون کی فضیلت جو یہ اگرچہ ثابت ہے مگر زاح فضل کلی کہ نہیں ہوتی دیکھو کہ فضیلت
 کا یہ گھڑی میں ہے اور ایک فضل جزئی گہری میں بھی ہے کاسپ میں وہ امر موجود نہیں بابر زوری مثلاً گریہ فضل بار
 کشی کا زاح فضل کلی سب کی اور موجود ہے فیصل خراک سب پر نہیں ہو سکا علی ہذا پلاؤ تو دوسرے میں جو فضل کلی ہے اور پلاؤ
 میں نکلتا زراعت کا ہونیک خوبی ہے کہ یہ کام پلاؤ تو دوسرے ہرگز حاصل نہیں ہوتا تو یہ فضل جزئی حکمت کا مقام فضل کلی پلاؤ تو
 ہو کر فضل نہیں ہو سکا مولف فضل کلی فضل جزئی کو جانتا ہی نہیں جو یہ تو جہات رکھ کر کہتا ہے اور دخل در مقولات علم اور علما
 میں تا نگ دیکر علماء میں فضل ہوتا ہے اور کچھ بھی جھٹکا تو اپنی جہر و تقریر قریر کرنا کہ اصحاب فضل کلی کی برابر فضل جزئی والی ہو کر کسی
 ان کے ہو جاویں مثلاً فضل کلی پلاؤ میں ہے اور فضل جزئی پلاؤ میں پس اگر کوئی جو یہ فضل جزئی کے بیان فضیلت میں
 پلاؤ اور پلاؤ کو مساوی بنانے لگے تو اس کی غایت کم فی کی جاوے گی طے ہذا خبریت قرون تشریح کی جو یہ علم نبوت اور ستر
 الی اللہ کے ہے کہ فضل کلی ہے اور ایمان بالغیب فضل جزئی قرون با بعد میں ہے تو یہ فضل جزئی کس طرح کا علم نبوت کا سکتا
 ہے اور یہ خبریت جزئی مساوی فضل کلی کے کہ کو کر کہ سکتی ہے اور ایمان بالغیب کے فضل سے کا علم نبوت کا اور تقریب احسان کس طرح
 یہ لوگ سے سکتے ہیں لہذا قرون تشریح کا موجود یعنی وجود خرمی معتبر و مستحق الدین ہو اور پچھلوں کا ایجاد خلافت قرون تشریح کی
 ہو و رد تقریر اگرچہ مولف جو ثابت کرتا ہے ہو مگر نہیں میں مراد ہادی جو گریہ تقریر و جہاد سکی بالکل غلطی کہ اس کے علم کی قسمی
 کہوئی ہے پس اس میں ان دو حدیث کا اس کو کچھ مفید نہوا بلکہ اس کے مطلب کو ہم کر دیا اگر اندیشہ تطویل نہ ہوتا تو یہ مدعی ایسا
 دو حدیث سے نکال کر دکھاتا اور جو معانی مولف کی یہ ہوتی کہ مولف نے لفظ خبر نظر کی اور سننے نہ سمجھا یہ جانا کہ حال لفظ
 خبر کا ہو گا یہی خبر مراد ہوگی جو اس حدیث میں ہے پس اس حدیث میں ہی لفظ خبر کا مفاد ہی سے سمجھ دوؤں خبر کو اور

ہو گئی کہ خواہ کوئی فعل ہو یا قول یا اعتقاد اس کا سنہ اور کسیہ ہر نام و قوت زمانہ پر نہیں بلکہ اس کا مدخل غایت اور عدم غایت
 شیعہ ہے اس دعویٰ پر دو دلیل یعنی دو حدیث صحیحہ سے اس حدیث **اول** قال نینا الامران ای علی علیہ السلام
 و السلام من احدث فی امرنا یا مالس منہ فمرد۔ چھبیں کی حدیث ہے جسے جسے نکالی جائے اس دین میں وہ بات جو درج
 قسم سے نہیں مٹی کتاب اور سنت کے خلاف ہے وہ بات اس کی جیسے شادی میں نے لکھا ہے لفظ مالس منہ کی شیعہ میں زیادہ
 الی ان احداث لا ینفع الکتاب والسنۃ لیس بزم اور حدیث دہلوی نے لکھا ہے لفظ مالس منہ کی شیعہ میں کہلا چکے ہیں
 کہ مخالف و غیر دین باشد اور اب طلبہ بن خاں صاحب نے ترجمہ مشکوٰۃ میں لکھا ہے کہ لفظ مالس منہ میں اشارہ ہے اسکی طرف
 کہ کان اس چیز کا کہ مخالف کتاب اور سنت کی نہ ہو نہ انہیں انتہی اور مخالفین حدیث کو اس طرح معنی کر چکی وہ چیز بڑی کہ اس حد
 کو ابو داؤد نے ان الفاظ سے روایت کی کہ من منہ امر علی فرارنا فمرد یعنی جس نے کیا کوئی کام ہائے کام سے علیہ پر وہ
 رد ہے حضرت کا کام کتاب و سنت ہے کتاب و سنت کے خلاف وہی طریقہ ہوگا جو بالکل اس کے خلاف اور اس کا معنی ہی بدل
 دینے والا ہوگا اہل اس حدیث سے دو بات ثابت ہوئی ایک تو یہ کہ حضرت نے لفظ من ارشاد فرمایا یہ لفظ عربی میں عام ہے کہ
 تہ کی قریب کی نہیں مٹی اپنے کو نہیں فرمایا جو کوئی کھائے نئی بات اول قرون میں دو سکھوں میں بابا کل خوی زمانہ میں بلکہ
 عام فرمایا کہ جب کسی کوئی کھائے وہ رد ہے دوسری بات یہ کہ اس نئی بات نکالی ہوئی کار مرد و ہر نام و قوت ہر بات پر کہ مخالف ہو گئے
 اور جسے کہیں ہی ہوتے دوی کا تھا کہ مرد و یہ ہونا امور حدیث کا موقوف مخالف اور عدم مخالف کتاب سنت پر ہونے زمانہ پر اوپر
 مسئلہ اصول میں شیعہ کا یہ کہ جب کوئی حکم کسی امر متعلق ہو تو وہ حکم قید کی طرف رجوع ہوتا ہے اس حدیث میں فمرد حکم ہے یہ اصل
 ذکر و اسے سب نیکر ان قرون میں ہوا ہے چنانچہ کتب صحاح میں ہیں ہے نسخ و مرد و ان میں بلکہ شیوخ بلا کبر مرد ہے اور یہ توجہ کہ
 ان قرون میں جو کچھ ہو چکا ہو یا فردہ سب سے ہے اور بعد ان کے جو کچھ ہو چکا ہو یا فردہ بدعت ہے بعض آپ کی فہم مالی ہے کسی ایک
 عالم کا بھی نہ بہت نہیں ہر حال کسی تنقیح نہیں کیا کہ اپنی خبر و شر کا زمانہ ہے بلکہ یہ کتاب کی تحدید قواعد شرعیہ کے قرون میں نہ ہو
 جیسا کہ بلا کبر مولف کی حدیث قطعی قولہ حدیث اول قال نینا الامران **اقول** مالس منہ من احدث ما فرما ہے کہ فقط عدم کا ہے پس
 محدث خواہ خود ذات شے ہو خواہ صفت قید شے کا ہو خواہ احداث بلا واسطہ ہو خواہ واسطہ سب و دو ہو گا اور یہ قاعدہ بھی
 ملحوظ ہے کہ مرکب جو زائد لا پوزے سے ناجائز ہوتا ہے پس غیر شائع کتاب و سنت کا دبی ہوتا ہو کہ جسکی دلیل جوازی کتاب نہ میں
 موجود ہو علی ہذا مخالفت و غیر دین سے معلوم ہوتا ہو کہ اگر کوئی وصفت پیدا ہو جائے کہ جسے تفسیر حکم شرعی کی لازم آئے وہ بھی مالس
 میں داخل ہو کہ بیانی کو سنت جیسے یا سنت جیسا حالہ کہ اسے یا کسی مطلق کو مقید یا مقید کو مطلق کرے یا کسی و دین اسلام کے خلاف
 لازم آئے کہ یہ مالس میں داخل ہے اس امر کا خلاف ضروری کہ مولف بالکل اس سے غافل نہ ہو بلکہ یہ قول یہ مسئلہ اصول میں شیعہ کا
 ہے **لا اقول** کہ قید لنگ بجائے مگر اس وقت مجبور مقید کا سبب قید کے غیر مشروع اور بدعت ہو جانے کی اصل کی وجہ سے شرعی نہیں
 ہوتا بلکہ قید کے جب بدعت ہو جائے ہر حال اس حدیث کی شرح سے قید ثابت ہو گیا کہ قول چنانچہ حدیث کا مذکور قبول صحیح ہے

احداث پر راجع نہ ہوگا بلکہ اس کی قید جو مالس منہ ہے اس کی طرف راجع ہوگا یعنی جوئی بات مخالف اور تفریقہ والی بین کی نہیں
 رہے نہ کہ کوئی بات حدیث اور صحاح و ان حدیث سے مٹی ہوئی ہو وہ بھی اپنے خود یا بعد میں ہذا انعم الردی۔ دیکھو اب قاعدہ
 عربی کے طرح معنی کرنے سے اسی حدیث سے ثابت ہو گیا کہ بدعت حدیث یعنی اچھی بات کا ایسا ذکر یا نہیں ورنہ سو غلط اصول علیہ السلام
 احداث کہ مقید لفظ مالس منہ کی ساتھ نہ لگائے بلکہ یوں فرمائیے من احدث فی امرنا فمرد کیا حاجت تھی لفظ مالس منہ پر صاحب کی اور شیعہ جو
 انتہی میں ہی دین اجماع میں بحال کل امر لم یکن فی زمن الصحابہ بدعت مذکورہ ان لم یکن علی فہم تکالیف لفظ مالس منہ و اگر وہ لفظ مالک
 و محتمل لا مرد و لا یملون المراد بلکہ ان بحال فی الزمان ما ہو لیس منہ انتہی میں ہی تفسیر سے جواب حاصل ہو گیا ان لوگوں کا جو حدیث
 بغیر کچھ بدعت پر چاہا کرتے ہیں کہ شرع الامور ہی تھا اور پڑھا کرتے ہیں و یا کہ محدثات الامور و حدیث بدعت و کل جرمہ خلافہ
 و جرمہ حصول جواب یہ ہے کہ حدیث سب ارشاد رسول مقبول علیہ السلام و اگر وہ حکم ہی وہ باہم مخالفت نہیں ہو سکتی جب مقام نہ
 میں آپ احداث کو مالس کے ساتھ مقید فرمایا یعنی وہ حدیث بات مرد ہے جو کسی فرطیۃ اسلام ہو اور مخالف ہو پس جقدر
 حدیث میں منع احداث اور بدعت میں ہوگی وہ احداث اور بدعت مخالف اسلام کی طرف رجوع ہوگی نہ احداث جزا و بدعت جزا کی طرف
 اور اس تفسیر سے اس حدیث کے معنی بھی بلا تکلف صحیح ہو گئے ما حدیث قوم بدعت الا شیئ شہا من السنۃ اس لیے کہ بدعت مخالف
 سنت کے کجا ہوگی ظاہر ہے کہ وہ سنت کہ شائع کی چنانچہ مولوی طلبہ بن خاں صاحب نے بھی مظاہر الہی میں اس حدیث کے
 ترجمہ میں لکھا ہے کہ اس حدیث میں کسی قوم نے بدعت یعنی جو بدعت کہ تمام سنہ کی بدعت لکھے اس حدیث میں بیان ان لوگوں کے علماء مستندین سے
 خاص ہی بدعت کی برائی ہوئی جو مخالف سنت ہو یا حتیٰ خدا یا تنجیک کن من احدث و دوسری حدیث میں من فی الاسلام سنۃ
 اصل بابا بدعت کہتے مثل اجماع من علی بہا و لا ینقص من اجماع شے صحیح مسلم کی حدیث ہے اس کے معنی اپنی طرف سے نہیں لکھا ہوں
 جمع الزما و شرح مسلم امام نووی بدعتوں کتاب میں ان لوگوں کے پیشواؤں کے نزدیک بھی مذکور ہے مستندین و فضلاء و دونوں
 کتاب میں اس حدیث شریف کے معنی یہ بھی ہیں کہ اس نے جاری کیا اسلام میں طریقہ نیک پھر اسے بعد اس طریقہ حسنہ میں کیا گیا تو کھانا
 جادو یا اس شخص کے واسطے اس قدر جادو و ثواب کہ جقدر سب کل کرنا ہو گا اس کے بعد ہو گا اور ان لوگوں کے ثواب میں سے کچھ کاٹ کر اسکو
 دینے بلکہ اللہ تعالیٰ وہ تو جو اپنے خزانہ آفتابی سے ثواب دے گا اور وہ طریقہ جو اس نے جاری کیا ہو خواہ وہ طریقہ ایسا ہو کہ اس سے پہلے
 اور موافق اس قول خاص کی یہ طاقت و پھر اسکو اس کے مخالف جاننا ارشاد خدا تعالیٰ کہ تم بھی یہ تہذیب یا بعد میں ہذا انعم الردی پس
 دیکھو کہ حدیث کے قاعدہ سے شرح کرنے سے لازم آ گیا کہ بدعت سنہ وہ ملحق بالسنۃ ہی ہے اور اس کی دلیل جو کہ کتاب سنت میں جو
 ہے وہ خلاف حکم شائع کے نہیں اسکو بدعت نہ کہنا قطعاً فرق بیانی و اصطلاحی کی نزاع حقیقی جیسا مولف کچھ کہتا ہے مافی تہذیب
 مولف کی ہر مفسر نہیں لہذا اس کا جواب ضرور نہیں بلکہ وہ عین مدعا ہمارے ہے۔ قولہ دوسری حدیث من سن فی الاسلام **لا اقول**
 فی الحقیقت میں اگر کتاب سنت میں جو بدعت ہے تو اسکا ایجاد کرنا لا مظاہر ہو جسے ورنہ وہ فی الواقع جو بدعتیں بلکہ منظر ہے کہ جو شرع
 میں وجہ شرعی رکھتا تھا اس کا انکار اس سے ہوا ہے پس یہ جو بدعتیں منظر ہے اسکو ان کے لئے کہ سنہ کے چوہے مولف وجود خارجی

ایجاد کیا گیا تھا لیکن کسی سبب سے بڑھ گیا تھا اس نے پھر اسکو جاری کر دیا یا یہ کہ پہلے اس سے وہ طریقہ ایجاد ہی نہیں ہوا تھا
خود ہی طرف سے اسکو ایجاد اور جاری کیا اور وہ طریقہ خواہ قدیم کسی علم کی بنیاد یا جانت ہو یا طریقہ ادبیکہ جو مجمع البحار کی جلد دوم صفحہ
۱۴۲ - اور شرح مسلم کی جلد ثانی صفحہ ۱۱۱ میں پرغزون مرقوم ہے دیکھئے جسکا دل چاہے اس حدیث کے لکھنے سے پہلے وہ طریقہ
ثابت ہوئے ایک تو یہ کہ بدعت خند کا بڑا ہونا تو کیا بلکہ اور اس پر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے وعدہ فرمایا دیا یا اور
یہ کہ اسکا کچھ آدمی مر جائے گا اور اسکو دوسری خلق اللہ اس پر عمل کرے گی تو بعد موت ہی ان سب کی برابر اسکو ثواب پہنچا دیا جائے گا
کمالا و شریعت نے طرح طرح کے اصول و قواعد اسطر تہذیب علم ظاہرین کے لکھے اور اولیاء طریقہ قسم قسم کے عبادت اور شرف
بعد قرون ثلثہ واسطے ترمیم اور تصفیہ قلبیکے پیرائے رحمت اللہ علیہم وعلیٰنا اجمعین اس واسطے لکھا شامی شافع
میں کہ یہ حدیث قوالہ اسلام ہے اور معنی اس حدیث کماں الفاظ سے لکھے ہیں۔ کل من یتبع شیئنا من الخیر کان لہ مثل اجر کل من یتبع
الیوم البقیۃ۔ دوسرا مطلب اس حدیث سے یہ نکلا اس بدعت خند کے ایجاد میں بھی وہی لفظ من جو عربی میں اپنا تمام لفظ اور ارشاد فرمایا
یہ فرمایا کہ قرون ثلثہ میں کوئی بدعت خند جاری کرے گا اسکو ثواب ہو گا اور جو بعضیں کہے گا اس کو عذاب ہو گا۔ اور
وہ بدعتی ہو گا فی النار ہو گا خود یا بدعتی ہو گا اور ارشاد فرمایا کہ جب کوئی جب کبھی طریقہ نیک جاری کرے گا اس کو ثواب
ہو گا جتنا بخر علامہ شامی نے بھی من سے خند کے معنی وہی کلی عام کہے ہیں ہوتی اس نے لکھا ہے وکل من یتبع شیئنا
آخر اور یہی مولوی محمد حسن صاحب نے بھی مایہ مسائل میں لکھا ہے سوال بدعت خند وہست ہوت وقت من الاوقات یا غرض
است لفظہم البقیۃ جواب فرمودہ دست خدا تعالیٰ تقیید ہا حدیث من من فی الاسلام من من لے آخرہ۔ دیکھو سوال نے سوال کیا
تھا کہ بدعت خند کی کوئی قید ہے وقت یا زمانہ کی کوئی قید ہے زمانہ تک تو کیا بدعت خند کا جائز ہے اور فلاں زمانہ میں نہیں جائز ہے
یہ کہ وقت میں بلکہ ایجاد اسکا جائز ہے قیام تک کسی زمانہ میں ایجاد ہو اور کوئی ایجاد کرے اسکو مولوی محمد حسن صاحب نے جواب دیا کہ غرض وہ ہے جو
زمانہ کی کوئی قید نہیں قیامت تک بدعت خند جائز ہے باقی یہ بات کہ خدا تعالیٰ تقیید ہا کی قید کیوں لگائی ہے یہ بات کچھ عجیب
وحشت نہیں نہیں جس سے ایک بدعت کی تقسیم نہیں کرتے وہ بدعت خند کو سنت میں داخل کرتے ہیں پس بدعت خند کا
کالفاظ وہی کہ لگا جو قائل تقسیم بدعت ہو گا وہ بدعت خند کو سنت کہیگا دوسری وجہ یہ کہ جب بھی سنتیں حدیث صحیح کھدی تو وہ قائلین
پایا اعتبار نہیں فرماتے اور حدیث ان کی قول کی علم ہوگی تبصری یہ کہ جب مولوی صاحب نے فرمایا کہ جو قائل تقسیم بدعت کے اٹکے
نزدیک قیامت تک بدعت خند جائز ہے اب ہم کو بتلا دیجئے بدعت خند کس کس نے جائز کیا ہے پس جان لیو کہ ان سب مفتیان
بچھ رہا ہے اور جو شرعی سے واقف ہی نہیں تو قصہ کے کلمات اپنے ذہن باطل پر رکھ رہا ہے مگر ضرور اور وجہ یہ کہ یہ قید واقع
اور عدم جواز کی عدم ویزان کے بعد قرون ثلثہ کے جو کوئی قاعدہ جو بڑھو ہر حال مرد ہو گا اور ان قواعد قرون ثلثہ کے جو کوئی جو
ہو گا وہ خود اس زمانہ میں موجود ہو گا تو یہ بھی نزاع لفظ ہی ہے کہ وہ وجود شرعی لیتے ہیں اور دوسرے وجود خارجی اور واقع میں لفظ
کے بھی نہیں پھر مولف کا بعد نقل عبارت مولف محمد حسن صاحب مرحوم کے اس شدہ دوسری بدعت خند کے اثبات میں ممبران حضرت

دین کے نزدیک قیامت بدعت خند جائز ہے کچھ قرون ثلثہ پر حضرت نہیں ہے اقوال فقہاء محدثین اس باب میں کہ سنت
اور مسائل وہی بدعت ہے جو مخالف قرآن و حدیث و اجماع کے ہے اور جو بدعت ایسی نہیں وہ درست ہے
سنت جلی فیہ کتب مشہورہ و معتبرہ میں کہ امام شافعی رحمۃ اللہ علیہ نے فرمایا۔ ماحدث وخالف کتابا و سنتا و اجاماعا و اثرا فہو البیۃ
اصلا و ماحدث من الخیر و لم یخالف من ذلک فہو البیۃ الحمد۔ اس روایت کو بھی نے ہی ساتھ ساتھ دہلی کے امام شافعی سے
روایت کی ہے کہ بدعت و وضع ہے مضمونہ اور غیر مذکور مولوی اسماعیل صاحب نے فقہ الایمان کے دوسرے حصے میں مذکر الاخوان
میں فرمایا ہے جو محدثوں نے اپنے اجماع سے نکالا وہ سنت میں داخل ہوا تھا پس یہ قول شافعی یا غرض وہ مسلم ہونا چاہیے کہ یہ بدعت میں
اور محدث کا حکم کمالا ہو سنت میں داخل ہوا بقول مولوی اسماعیل صاحب دوسرے یہ کہ غیر قرون میں ہیں تیسرے یہ کہ وہ خاص فیہا
عرب کے سنت اور صحابہ و تابعین کے عادات اور حدیث کی اصطلاحات کے چاہئے اللہ علیہ بنا علیہ جلد ہر حدیث بدعت کی بدعت میں
آپس اپنے موافق تفسیر امام شافعی انکو محمول انہیں بدعت نہ کرنا چاہئے جو خلاف کتاب و سنت ہیں اور محققین علامہ محدثین و فقہاء دین نے
اسی پر عمل کیا اور غرض یہاں ہے۔ اندام جملہ الاسلام امام غزالی نے ایجاد لفظ کی جلد ثانی میں فرمایا ہے انما الحدود بدعتہ تراغمہ منہا
یعنی وہی بدعت ہے جسے جو ثانی ہو کسی ایسی سنت کہ جسکے قائم رکھنے کا حکم کر ہے اور جلد اول جدار العلم میں فرماتے ہیں ولا تنک
کوہ حدیث انکم حدیث حسن یعنی نہ کہنا جائیگا بسبب نئی بات ہونیکے ایسے کہ پتیری نئی باتیں نکل ہوئی نیک ہیں۔ اور کمالا علامہ
حدیث الدین شافعی نے بکیرہ البیۃ اذ انعت استقامۃ اذالم برا غما فلا یکرہ۔ اور فلاں عالمگیری کی جلد خامس میں ہے وکم من تخی
کان احدا و ہو بدعت خند اور شیخ عبد الدین بن عبد السلام نے آخر کتاب الفوائد میں فرمایا۔ البدع اما واجبة کتہدین اصول الفقہ
والکلام فی الجرح والتعديل اما غیرت کذب البجرہ والقدرہ واما منہو بہ کاحداث الیادیں وکل حسان لم یکن فی العلم الاول واما
مردود کفر فہو المسابغینی عند شافعی واما عند الحنفیہ فہو الجرح واما مباحہ کالتوسع فی لذیذ الماکل واما الشارب اور تقسیم بدعت کی کہ
بعضی بدعتیں واجب ہیں اور بعضی حرام اور بعضی مستحب ہیں تو اب کی سختی اور بعضی بدعتیں مکروہ ہیں اور بعضی مباح یعنی اٹکے کر
میں نہ تو اب عذاب ہیں بدعت پانچ قسم پر مسلم اور قائل رکھی ہے علامہ برکلی نے طریقہ محمدیہ اور نادیدی نے شرح جامع صغیر میں اور
علامہ قادی حنفی نے مرقاۃ میں اور شیخ اعظم محدث دہلوی نے نشۃ اللغات میں اور سید جمال الدین محدث نے حاشی شکوۃ میں اور
علامہ ابن حجر نے فتح البیہ میں اور علامہ ابن عابدین نے شرح فرغی بحث مانت میں جب یہ قاعدہ مسلم ہو چکا ایک دوسرے جو اس
قاعدہ پر ہیں انکو لکھتے ہوں علامہ شرنبلالی نے حاشیہ فرغیہ حنفی میں لکھا کہ بدعت خند کی اصل اس سے ہوتی تو اس سے ادا کرنا اس کا
ہے نہ مخرج اور یہ مانتیں کو کچھ مخرج نہیں محض مولف کی کوئی فیہ قولہ اذال فقہاء و محدثین الخ اول یہ سب اقوال موافق ہوتے نہیں
کیوں امام شافعی خود فرماتے ہیں خالفنا بالادبۃ و اجاماعا و اثرایہ وہی قوالہ قرون ثلثہ میں جو مخرج ہو گیا اور غیر کہ جس کو سنت
ثابت سے لیکر بیان تک لکھتے چلے آئے ہیں اور مولوی محمد اسماعیل صاحب کا یہ مانت دعا ہے اجماع یہ سب اقوال اور احادیث اور لفظ
مخرج لفظ مولف کی کوئی فیہ نہیں کہ وہ وجود شرعی کو جو خارجی ہو گیا اور نہ کہ ضرورت نہ ہوتی اور نہ کہ لفظ جو بدعت نہ ہوا

اس باب میں یکھو ذکر اعداد و احوال الہی میں کیا کہ وقت اور وضع اور مہیات اور عدد کی قدیمیں ہیں اور طریقہ استقیم کے انور و
 میں بھی لکھا ہے قدیمہ اشیا کی کتاب عنوی برائن است فرمودند یعنی مرشد صاحب نے نشان نکالے اور ظاہر ہو کہ قدیم میں
 ہے پس معلوم ہوا کہ انجام کار ان کو بھی جی حق معلوم ہوا کہ کیا بدعت حسنہ الی یم الصائمہ جائز است خبر صرح کا بعد لاشام کو گھر آجائے تو اگر
 بھولا نہیں کہتے اللہ تعالیٰ ان کے مقلدوں کو بھی ہدایت نصیب کرے اور اگر انکی قسمت میں ہدایت نہیں تو ہم لوگوں سے جنگ اور
 بیوردہ تقریریں تو نہ کریں کہ وہی نقشہ ہو جاتا ہے ع مغر باخو و کلین خود بدیدہ آب ہل نہ والجماعت خوب غور اور فکر سے ملاحظہ
 فرماؤں کہ یہ جو فتویٰ انکاری ہیں مولد شریف اور فاضل اموات کو پیشینہ و حیرین وغیرہ میں منہ لکھا تھا اسکی بنیاد اسی ایک دلیل تھی
 کہ جو کام قرون نشہ کے بعد ہوتا ہے وہ بدعت سیئہ ہوتا ہے اور سناچکے ہم کہ حال اس دلیل کا کہ دلیل نہایت ذلیل اور بیعت و کلام
 ہے اور جب ٹوٹ گئی دلیں انکی قول در باب تحقیق و محاب ترقی سے ٹوٹ گشت فاش کھایا انکا فتویٰ اور قائم رہ گئے وہ سب
 امور صلیح اپنی راحت اور سحران برالان لکا کان میں نہ سبب سمجھ اور شریعہ بل بتقریری جو علامہ طہی نے جملہ اول انسان ایدین
 میں لکھا ہے وقد قال ابن الجوزی ان البیضاء الحیث متفق علیہا۔ کہا حافظ بن حجر قیہ محدث نے کہ بدعت حسنہ کی منسوب اور شریعہ
 ہونے پر اتفاق کیا گیا ہے یعنی جو تحقیق میں وہ سبب اتفاق بدعت حسنہ کا جائز درست فرماتے ہیں اور اسکی طرف
 رغبت دلاتے ہیں پس یہ سب امور مندرجہ فتویٰ بالاتفاق و اجماع اہل تحقیق طائفہ ناجیہ اہل سنت و جماعت کے مشن ٹھہرے
 سینہ و اسیدہ میں نشان صراط استقیم لکھنا لیس میں نقل جو جارت مولوی عبد الخالق صاحب و منظور دہلوی کی جو شیخ مولد شریف
 و فاضل وغیرہ کیلئے فتویٰ انکاری نہ کر رہی ہے قولہ جوابات سب صحیح میں قال رسول اللہ صلی علیہ وسلم کل بدعت ضلالتہ و کل ضلالتہ
 فی النار کہ کتبہ تحریر مولد الخالق دہلوی نے اقول ہم ناصحانہ در د اسلامی سے کہتے ہیں کہ آدمی کو اسور علی میں یہاں نہ ہونا چاہیے
 جیسے طوطا نام عمر پناختار یا ماس مٹھو مٹھو لیکن اس کو یہ خبر نہیں کہ میں اس کو اور ٹوکس کو کہتے ہیں مولوی عبد الخالق صاحب
 تمام عمر مظلومانے میں گذاری کسی سے یہ تحقیق تقریباً کہ کل بدعت ضلالتہ سے مراد کیا ہو کاش مشکوۃ کا ترجمہ ہندی جواب لکھتے
 صاحب کالج کھڑے کہ بطور عبرت مٹھو مٹھو میں اس حدیث کے معنی میں جارت ان لکھا ہے کہ کل بدعت ضلالتہ کے معنی یہ ہیں کہ
 جو اسکے زمانہ طوطا کرنا لکھا فائدہ ہے غرض تذکرہ لاخوان کا یہ لکنا کہ قیادتی طرف سے مقرر کرے ظاہر ہے کہ اس سے یہ مراد
 کا کسی قید کہ جس کی دلیل قرون نشہ میں نوادر صراط استقیم میں وہ ہیئت تھمہ کی مراد ہے کہ حسب حدیث کے موجود ہاں تھا
 یاں جو بگڑیہ بصیرت چاہیے و من کان فی ہذہ الامی فتویٰ الاخرۃ اعمی اور اس قاعدہ پر جو مولف کچھ لکھا ہے بنیاد دلائل
 کے بدعت ہونے کی یہ بھی لکھی مراد ہے جس کو مولف حق ریزی کے ثابت کر رہا ہے کہ بڑے فوکل جاوگا اور یہ اسقدر
 تطویل لکھنا کہ شیخ کی ہجو بھی اسی واسطے کرنی پڑی کہ مولف کے حسن و فہم و سلیط علم کا حال لوگوں کو معلوم ہو جائے کہ کتہہ ضلالتہ
 اور کم فہمی کی تقریر ہے کہ گویا معلوم سے ساس میں نہیں در نہ میں مری تو میں مری ہمارے اور سب لکھا کہ اسکی مطلب اور فقط قولہ
 ہم ناصحانہ الخ اقول مولوی عبد الخالق صاحب نے ٹیک ٹیک لکھا ہے بدعت حسنہ اور سیئہ کی تفریق کا حال اور کل بدعت

جو بدعت سیئہ ہے وہ سب گمراہی کی ہے لے کلام یا کہ شاہ عبدالعزیز صاحب کے سوالات عشرہ کا جو اردو ترجمہ ہر سطح نامی
 میں چھاپا ہے وہی ترجمہ دیکھ لیتے اس میں لکھا ہے بدعت حسنہ تو اسکو کہتے ہیں کہ لکھنے والا ماخوذ نہ ہو اور بدعت سیئہ کا حال
 یہ ہے کہ حدیث میں آیا ہے کل بدعت ضلالتہ الخی۔ کلام میں چکان کے پیشوا سب اس حدیث کو بدعت سیئہ کے ساتھ لکھا
 کہ وہ ہے ہیں اور بدعت حسنہ کو اس میں قال نہیں کرتے پھر ان کا منصب تھا کہ بلا تقیم بدعت اور بلا اثبات دلائل سیئہ ہونے
 اعمال مندرجہ سوال کے کلیہ طور پر پڑھیں کل بدعت ضلالتہ و کل ضلالتہ فی النار و دوسری نصیحت یہ کہ ایک آفاق سے روہر
 عالم ایک کہ جو جامع مسجد دہلی میں بنوائی ہے اور کثرت سے منج منج مندرجہ ہوا کے بنوادیے ہیں کیا قرون نشہ میں بھی اتنے
 بڑوں کی مسجد بنی تھی یا انوشی تھی تو ہم کو حوالہ دو کس فن میں اور کس نے بنائی اور کس حدیث کی کتاب میں یہ فعل قرون نشہ
 سے ثابت ہو رہے اور اگر نہ ثابت ہو یہ بدعت جمعی مسجد کی تو شخصی یہ ہے کہ ایسے اوپر بھی یہ حدیث روان کہ کل بدعت ضلالتہ
 و کل ضلالتہ فی النار دوسری نصیحت یہ ہے کہ خدا تعالیٰ کا خوف کیا ہوتا ہے اہل اسلام نے جو وہ چہ کا دیا تھا تو مقصد یہ تھا
 کہ قیوں قاعدہ مغربی صرف ہو پھر فرمایا کہ کثرت بدعت میں جو مال صرف ہوا وہ استحکام تعمیر میں داخل کسی مصلح و مقاصد
 حدود و کثالی اس کا مظلکس کی گردن پر ہو کہ کتبہ سے اس کا عہد عراز مستفاد ہوتا ہے فاضلی خاں میں جو اصل اوصیٰ بنی ہمارا
 ابوحنیفہ بنی ہمدانی ایک مال مال قال ابو القاسم رحمۃ اللہ تعالیٰ بصرہ بنا کان من البشار و من الزین اور بدعت میں سطر لکھا ہے
 اس المذہب میں ان وقت علی عارۃ ابو حنیفہ خاں نقوش المجدین ذلک و فاضل یون ضلالتہ۔ اب فرمایا ہے اسراف اور تہذیر کہ
 آپ مظلکس میں اور ابو حنیفہ کے مٹھے میں یہ کیا ظلم ہے قرآن میں آیت بتذیر پڑھ کر کہ تو گریبان میں منہ ڈالے گا۔
 کے معنی بھی واضح ہو چکا ہے یہ حال خود مولف صاحب کا ہے کہ زعم خود فاضل بل میں اور پھر سے حدود بدعت کے بھی نہیں
 سمجھتے اور نزل مظلکس میں بھی نہیں جانا جو کہ مولوی عبد الخالق صاحب پر ظن ہے اس تحریر سے واضح ہو گیا کہ وہ آپ کا ہی
 حال ہوا اور باوجود ترجمہ مشکوۃ کے مطالعہ کے کچھ بھی نہیں سمجھے انارون اناس باہر و فتنون انکم فقط قولہ دوسری نصیحت الخ
 اقول آپ کے نزدیک جن جیسے ہر جی و منار مسجد کے جائز ہیں جس کا نام آپ نے بدعت حسنہ رکھا تو اسی جیسے مولوی عبد الخالق نے
 بھی رکھا ہے میں گونہ کہ میں آپ کا اور مولوی عبد الخالق کا ایک ہی ہے گو آپ کو خبر نہیں مولوی کے بول بول ہے ہو سوسہ مٹھو
 یعنی ہے فقط قولہ دوسری نصیحت الخ اقول المعروف بالشرط قاعدہ فقہ کا ہے ہر گاہ کہ سب چندہ و بندہ بیچ و منار و فرہ میں
 صرف کرنے سے دلائل رائی ہیں تو اس میں صرف کرنا درست ہے اور دوسری روایت فاضلی خاں کی تو آپ نے دونوں کچھ
 بند کر کے ہی لکھی مال و فتن کا مسئلہ مال ملک مظلکس پر جاری فرما رہے ہو خوب روایت فقہ کی سمجھے انشاء اللہ اور پہلی روایت
 درست کہی مطابقت اس واقعہ کے نہیں کیونکہ موسیٰ ایک امر مذہب کے مراد ہے اسکا اصل یہی ہے پر ہونا چاہیے کہ نافع ہو دے۔
 اگر موسیٰ زندہ ہوتا اور اجازت تزیین میں صرف کی دیتا تو جائز تھا یاں و دینے والے زندہ ہیں اور ان کی دلائل ضلالتہ سے خراج
 ہوتا ہے۔ کاش اگر مولف فقہ کی کتاب کسی علم سے پڑھا لیتا تو ایسی غلطی فاضل میں نہ پڑنا تھا

[illegible][illegible]

پس ای طرح جو کہ جس سبب سے موجود ہو کہ وہ چوتھے آسمان پر یعنی نبی صلی اللہ علیہ وسلم جو ساتویں آسمان پر عیسیٰ بن مریم جو چہر گواہی کی
 نظر مبارک کل زمین پر بایں کے چند موضوع و مقامات پر چائے اور شمع انوار فیضان احدی سے کل مجالس بطور کوہ طرس میں شمع شمع شمع
 کیا محال اور کیا سبب سے علامہ زرقانی نے لواء الطیب کے شمع شرح سواہل بنی فصل زیارت قریشین میں کیا ہے کہ کثرت و سطوت
 دور ہاں نیشہ انبلا و مشارکا و سحابا کا لہر من حیث انفت رائے نویدی الی عینک نورانا قبا یعنی جس طرح سورج آسمان کے
 پنج میں ہے اور روشنی اس کی پھیلی ہوئی ہے مشرق سے مغرب تک اور جس طرح چاند چاند سے ہوا کو دیکھے اسی جگہ پر تری انگلیں
 نور عینے کا انتہی کلام پس فرق یہ ہے کہ سورج اور چاند کے دیکھنے کی آنکھ اللہ تعالیٰ نے کھول لی ہے کہ ذریعہ سے بنی آدمی دیکھ کر کہتا
 ہے کہ چاند جگہ جگہ موجود ہے اور ہمارا زردیوں کی گنگنا چاند نہیں ہے پس اسی طرح نبوی کا دیکھنا موقوف ہو اللہ تعالیٰ کی عنایت پر
 اگر وہ آنکھ باطنی کھولے اور پردہ اٹھاے ہر گنگنا انسان جلوہ آمدی دیکھ سکائی و نام شرانی نے میزان میں لکھا ہے کہ قلب من الی ان
 المشافی و یسند الی الباس مرسی و غیرہ انھم کلوا القولون و ابی جت روتہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم طرفہ عین ما اعدا لہا فشا
 من حمدہ اسلمین دیکھے ابو الحسن شاذلی و غیرہ اولیا و فرماتے ہیں کہ اگر ایک پل چھپنے کی برابر بھی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے چھپ
 جاویں تو ہم اپنے تئیں مسلمان بنائیں انھی اب دیکھے یا ولید اللہ ان مفتی صاحبان صافی عقیدت کے نزدیک اس فتویٰ اور اس حکم میں
 داخل ہو گئے و ہونا روح انبیاء علیہم السلام کا طلیق میں ساتویں آسمان پر جو تھے بیان کیا ہے تفسیر عزیزی کے بیان علیہ میں دیکھو لیکن
 باوجود ہونے غیب میں آپ کی روح کو قریشیہ سے بھی اتصال قوی ہرگز انکو جانتے ہیں کون زیارت کو یا سب کو سلام کا جو ایہ بتویا
 تو میں جسم مبارک مذہب و زرقانی نے لکھا کہ ان نبینا بالرفیق اللطیف و بدعتی قرہ و رد السلام سے منہ سلیم علیہ اس مقام کی تحقیق کیا
 اس سے مقام اثبات مولود و شریف میں بیان کر چکے اب فکر کرنا چاہئے جبکہ مذہب و بدعتی قرہ و رد السلام سے منہ سلیم علیہ اس مقام کی تحقیق کیا
 ملک الہیہ جگہ موجود ہو تو یہ صفت خلک کی کیا ہوئی اور ناشایہ کہ صاحب عقل میلاد تو زمین کی جگہ پاں پاں جالیں میں فرشتہ میں حاضر ہونا
 اعلیٰ علیین میں روح مبارک علیہ السلام کی تشریف رکھنا اور ملک الموت سے فضل ہو چکی وجہ سے ہرگز ثابت نہیں ہوتا کہ علم اچک ان
 اس میں ملک الموت کی بار بھی ہو چکا بلکہ زیادہ چنانچہ وجہ اسکی و پروردگاری اور قیاس سے اسکا اثبات جس کو کہ شاید علم کا بھی اسکا
 مجر نہیں الفرض یحقیق و ای مولف کی محض جمل ہے وہ آپ شاید شرک میں مبتلا نہ ہو مگر ایک عالم کا مارہ مارہ بایں کے جو حکایات ایسا
 اللہ کی موت نے بھی ہیں تو اول تو حکایات حجت شرعیہ سے حکم کی نہیں خصوصاً باب عقائد میں اس حکایات کو قبول کر کے
 انصوح کر کے کہ جس سے بھی متوجہ نہیں چہ جائیکہ عالم سے اور بدعتیہ کے جواب پر کر ان اولیا کو حق تعالیٰ نے کشف کر دیا کہ انکو خصوصاً
 حاصل ہو گیا اگرچہ فخر عالم علیہ السلام کو بھی لاکھ گنا اس سے زیادہ عطا فرمایا لیکن ہرگز ثبوت فعلی اسکا کھلا کیا ہے کہ اس نص سے کو لایہ قہر دیکھا
 چلے اور عیسیٰ لود میں خطاب کر کیا جائے اس امر کا محض امکان سے تو کام نہیں چلے بالفضل ہونا چاہیے اور ثبوت ہو جانا نص سے واجب ہے
 مگر سواہل مولف کا قابل ہونا شاید کہ کچھ نہیں سمجھتا اور بحث اس صورت میں ہے کہ علم ذاتی آپ کو کوئی ثابت کر سکے عقیدہ کرے جیسا جہلا کا عقیدہ
 ہے اگر چہ جانے کہ حق تعالیٰ اطلاع دیکر حاضر کر دیتا ہے تو شرک تو نہیں مگر یہ دون ثبوت شہری کے اس پر عقیدہ درست بھی نہیں

رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا تئیں مع کر کے ملک الموت اور البیس کا حاضر ہونا ہی زیادہ تر مقامات پاں پاں کفر و کفر میں پایا جا
 تھا کہ ہست لال کو افق تو چاہئے سب محدث اور فقہا با عت اعتقاد حضور رحائے ملک الموت اور البیس کا بیان محض مولود
 کی نسبت زیادہ تر شرک نہیں معاذ اللہ منہاج بریں عقل دانش پر یاد گرست و اہل حق پر واضح ہو کہ ہاں یہ دعویٰ نہیں کہ
 محفل میں روح مبارک آتی ہو ہاں یہ دعویٰ ہے کہ اگر کسی کا یہ اعتقاد ہو وہ شرک نہیں بلکہ خاصیت کلام مولوی
 رشید احمد صاحب گنگوہی قولہ الیہی مجلس نا جائز ہے اور اس میں شرک ہونا گاہ ہے اور خطاب جناب فخر عالم علیہ السلام
 کو کرنا اگر حاضر ناظر ہو کر کہے کہ وہی محفل میں جانا اور شرک ہونا جائز ہے اور فخر بھی خلاف سنت ہے اور سوم بھی کہ یہ سب بد
 کی رسوم ہے البتہ ثواب پتہ اناموات کو بلا قید و اہے اسکا ضمانت نہیں فقط و اللہ تعالیٰ اعلم رشید احمد گنگوہی عفی عنہ
 اقول اس عبارت کی رکات بانی و سخاوت معانی دل میں شبہ ذاتی ہے کہ یہ کلام مولوی رشید احمد کا مذہب کا اول ہے کہ جواب
 مطابق سوال چاہئے۔ سائل پوچھتا ہے کہ یہ امور جو بحث نبوی صلی اللہ علیہ وسلم جائز ہیں آپ کے جواب میں کہ یہ بحث بھی نہیں صحیحاً و
 اثباتاً و دوسری یہ بات کہ وہ پوچھتا ہے اگر رسول مقبول صلی اللہ علیہ وسلم شامیں خطاب فرمیں ہاں یا نہیں یوں نہیں پوچھتا کہ
 اور بدو نہ جت ایسی بات کو عقیدہ کرنا موجب معصیت کہے اب ظاہر ہو گیا کہ کوئی محدث و فقیہ و صوفی تثنیٰ شرک نہیں مگر جہاں عقیدہ
 مولف کی قریشیہ کو افق ہو گا ایستہ وہ شرک ہے اور ان جارات و دروایات سے جت اپنے دعوے سے سوا یا کہ لانا محض کو افی مولف کی
 بدو نہ نہیں کوئی دلیل عربی مولف پر نہیں کمالا یعنی قولہ اہل حق پر واضح ہو الخ اقول اگرچہ دعویٰ مولف کا باطل غلط اور ان دلائل کو کچھ
 ثبوت نہ مامولف کا نہیں سہا گو مولف اپنے نعم فاسد اس سے کہ ثابت جانتا ہے پھر عقیدہ نہ کرنا سخت نا وائی بلکہ یہی ہے کہ جس کو
 حق جانے اور دلائل سے ثابت پچانے اور حق کو اپر دعوت اور قرار دیوے پھر آپ کیوں کا دعویٰ ہے و عقیدہ نہ ٹھیکے شاید مولف کوئی
 ہنوز اس امر پر تردید اور محض نفسانیت سے اپنا لالہ و لاف ہم ہونا ظاہر کر دینا نہ نظر تھا تو خلق گراہ ہو گیا حج و معاذ اللہ کہ لہر خاصہ نقل
 کلام مولوی رشید احمد صاحب گنگوہی اقول اس عبارت کی رکات الخ اقول خود مولف لہر شاید شرح سوال میں لکھ چکا ہے کہ سائل نے ہر
 کہ روایت کو حدیث میں یوں پوچھنا چاہئے کہ میں جائز ہے یا نہیں الخ تو یہ کہ کہ فقط حدیث سے جواب طلب کرنا مولف کو نزدیک سمجھتے تو
 ایسا حدیث سے طالب جواب کو حدیث سے جواب دینے میں ملن کیوں کیا جاتا ہے مولف حقا کس قدر خواب فرگوش میں کہ سائل پر تو یہ
 ملن کو تفسیر بیجا کام کیوں کر کیا کہ لکھا ہے کہ جو حدیث لکھو جت شرعہ حدیث میں ہر نہیں اور جیسے کہ اس کی اس قدر کہ مولف کا جواب
 جت شرع سے زیادہ حدیث کی قید کا اہم کیا تو جیب طعن ہو مولف کو اپنا مقولہ بھی یا نہیں بتاؤ کہ کیا قول روایت کیا یا بدعتی کہنا
 سائل یہ کہنا کہ حدیث سے جو ادویہ نہیں کہتا کہ جو اہل حدیث کی عبارت بھی نقل کر کے اس کی خواہش کے موافق جواب سوال کا حدیث سے
 ہی دیا گیا کہ جواب جیسے کہ استخراج مایہ سے ہی تو جس سے سائل کی تسکین ہو گئی اگر مولف کو کچھ تاں و رد دے تو اس سالہ بریں قانع
 سبب دریافت ہو جائیگا کہ جیسے کہ جواب کیا عہدہ جسے استخراج حدیث صحاح سے وہ اب نور جام میں اشعہ ہونا یا نہ ہونا قط قول و دہریہ یا
 کہ وہ پوچھتا ہے الخ اقول پہلے کہ چکر خطاب گاہ و ہر حاضر جانے کے ہوتا ہے گاہ بغیر اس اور خطاب کا موضوع کہ حاضر ہی توجہ ارا

جلس میں سوا مقبول سے امداد علیہ السلام کو حاضر ناظر جان کر اشارہ نہیں اب دیکھئے اصل سوال کو اپنا رد و اپنی طرف سے ایک شیخ
 انگارہ جواب دیا کہ خطاب فرما علیہ السلام کو اگر حاضر ناظر جان کر کہے کہ تو دیکھئے سوال دیگر جو اب گروہی صاحب کی تحریر سے
 یہ بات تو اشارہ معلوم ہوئی کہ اگر کوئی آدمی حاضر ناظر نہ جاننا تو قصداً شوق و محبت میں غافلانہ اشارہ پڑھتا ہو وہ کفر نہیں لیکن پھر
 بات کہ خطاب مراد یا کو یہ یا بیاح یا مستحب کسی حکم میں وہ غافلانہ اشارہ داخل میں اور جائز نہیں یا نہیں اسکا اصل سوال
 تھا اسکا جواب مثنیٰ صاحب کے پیش میں رہ گیا یہ فوری فوری کیا ہوئی حکم افشا چاہئے کہ تشریح و توضیح سے ہوئے نہ کہ اصل مسائل
 بھی مثنیٰ کی دلیل سے نوک زبان نکلتے آئے تیسری بات کہ مسائل نے قاتلہ اموات کو بھی مع قیادت پر چھٹا تھا اور غرض مولود
 و مع خوالی کو بھی مع قیادت مثنیٰ صاحب نے قاتلہ کو خلاف سنت ذکا کر سکو تو کھدیا البتہ ثواب پہنچانا اموات کو بلا قید و ادا
 اور غرض مع خوالی سے ایسا بضرر کہ اسکو کرنا گناہ اور اس میں خریک جہاں بھی گناہ ہو بلکہ اپنی طرف سے ایک شیخ حاضر ناظر کی لگا
 کفر نہایت پچھا و اسے اور یہ سببت کہ اسکا مقصد موفقت سے نہ نکلا کہ مع خوالی رسول علیہ السلام میں از قیود کے درجے
 جس طرح اموات کے واسطے لکھا تھا کہ بلا قید و ادا ہے آدمی سلطان ہو کر اپنے شیعہ عسکر کشت اور مع خوالی کو بلا قید بھی بلج جانے
 پھر اسکا بیان کا کیا تھا کہ ان کو ملا مثنیٰ ہو کر قوس کی جہاں میں تھیں اور اتنے عورت لکھنے میں کہ مع خوالی فی نفسہ بلج ہے کہ وہ قتل کیں
 وہ سکر مثنیٰ ہی ہوں میں عزان پڑھنے والا کھدیا جاتا ہے اندر بھی گزرا کہ اسکا عوام جہاں کے عقیدہ کو جانتا ہے کہ حضور کا یہ عقیدہ
 رکھتے ہیں میں سوال کیا ہے اور دوسری شخص مقصد اہل نہیں لہذا شوق اول کی پہلی صراحت ضرور ہوئی چاہئے مثنیٰ اور دوسری شوق
 پر صاحب کے نزدیک مسائل کی تھی لہذا جواب میں طرحی کی مگر مولف صاحب کے لیے کہ نہ میں ان کے نزدیک بھی دو احتمال ہیں
 تو مولف طرح سوال میں خطاب مدعا حاضر کر کے کہنے کے جواب میں اپنا بیٹ بھرا اور جواب کو دل سے نوک زبان پر نکالے یہاں سے معلوم
 ہوا کہ مولف صاحب کی ایک شوق حضور کا جواب ہم کو یہی یہ وہی کہ مقصود مسائل کا دوسری شوق سمجھ گئے تھے پھر اب مولوی صاحب
 پر کیا وجہ عرض کی ہے مولوی صاحب نے تو لفظ اگر لگا کر منہم سے دوسری شوق کا شریک نہ ملا بھی دیا آپ کے تو مطلقاً ہی جائز کھدیا
 اور عسکر کا حصہ شکم میں رکھ لیا مگر ہاں درست ہر آپ تو حضور کو واقعی درجائز ہی جانتے ہیں قریب ہی ذکر ہو چکا لاجول و لا قودہ والا
 با صبر کیا عجیب اعتراض ہو گیا ہے مگر کہ خبر نہیں دوسروں پر اعتراض فقط قول تیسرے یہ الخ قول یہ اعتراض محض کہ فنی مولف کے
 پیدا ہوا ہے سنو کہ مسائل کا سوال مجلس تو دینیت کذا لایہ کا اور ایصال ثواب بیہ کذا لایہ کا ہی تھا جیسا کہ مولف بھی متر ہے
 سو جواب دونوں سوالوں کا تمام ہو گیا مگر جو عجیب کی مانند یہ ہوا کہ اگر کوئی فہم مطلب سمجھ ایصال ثواب کو مطلقاً منع جانی و گیا
 تو خبر نہ مقصود شایع کا بندہ ہوا تو لکھنا اہل ایصال ثواب کے جو ان کی تصریح کر دی اور مولود کی مجلس بند ہونے میں کوئی حرج نہیں
 جیسا پھر سورس مکتب تھی تو کوئی حرج و نقصان فی الدین نہ تھا اگر اب بھی بند ہوا و اسے تو کیا حرج ہے اور ایسے مزہ و ابدعت
 منع کرنے سے ہی بیوقوف نہیں ہوتی لہذا اسکو اگر ذکر کیا جاوے تو مناسب ہے بخلاف صدقہ کے سوال کی محبت خود مانع ہوتی ہے
 وہاں تصریح کرنا تھیں اگر کوئی حدیث و فقہ کو جانتا ہے وہ معلوم کر دیکھا کہ شارع علیہ السلام اور فقہاء اور انکی اتباع جس امر میں

کیا دیانت اور انصاف ہے جو تھے یہ کہ مسائل نے پچھا تھا کہ غرض میلاد اور فاتحہ اور اموات اور رسوم میں قرآن اور کلامیہ پڑھنا
 جائز ہے یا نہیں اسکا جواب یہ لکھا کہ یہ سب ہندو کی رسوم ہے بلکہ ان کو بیوقوف کہہ دینا بیوقوف کہہ دینا اور فاتحہ اور کلامیہ پڑھنا
 ہندوؤں کی رسم ہے ہاں بعض کفر میں طرح تو کھدیا کہ میں کہہ کہ رسوم میں مشابہت ہندو کی لائق آتی ہے حالانکہ وہ بھی باطل ہے
 چنانچہ ہم لعلات اور انوار آئندہ میں تحقیق کریں گے پانچویں بات کہ انہوں نے جو یہ لکھا کہ یہ سب ہندو کی رسم ہے اس کی رد
 از روئے قاعدہ یہ ہوتی کہ لفظ یہ سب جملہ اور ہندو کی رسوم غیر اور ہے حوت ربط اب دیکھئے بتائیں سنی جمع کے موجود مثنیٰ یہ سب
 اور لفظ رسوم خود جمع رسم کی پس یہ سب بھی جمع اور یہ بھی جمع حوت ربط اپنی لفظ ہے واحد کیوں ہے قاعدہ کی رو سے یہ چاہئے تھا کہ
 یہ سب ہندو کی رسوم ہیں چھٹے بات یہ کہ جب ان کے مرشد جو حوت جہاں بھی امداد اس صاحب نے مسائل اختلافی میں مگر لکھنے سے
 کہ وہ جیسا کہ خود وہ کہہ لے میں گزرا پھر کس طرح خیال جس آدمے کہ وہ شیخ کی حکم عدولی کر کے اور اگر کوئی کہنے لگے کہ مسائل
 اختلافی نہیں بلکہ تو بالاتفاق متعصب ہیں تو ہم اس آدمی کو نہایت درجہ کھدیا جائیگا اسلئے کہ فاتحہ اموات اور غرض میلاد و شریف مع تو وہ
 غیر سنی و قیام و مع و سلام و غیرہ جس طرح کاب رنج میں ایسی ہیئت کے جوازیں دہلی اور بدایوں اور آباد اور کلکتہ و حرمین
 شائبر لٹ کا دیکھتے ہیں اسکو سب بند کرتے ہیں ورنہ قید کے ساتھ منع کرتے ہیں اگر مولف صاحب کو کچھ غفلت تھو تو شاید یہ اس خطہ
 کو سمجھے مگر جس کے دل میں فہم کی غفلت و حسد بزم بعض نقل الفاظ سے ہی کام ہو وہ معذرت ہے قولہ چوتھے یہ الخ قول یہ مولف
 کے کمال فہم کی دلیل یہ کہ جو جواب غرض مولود کا تمام ہو چکا پھر دوسرے سوال کا جواب شروع کیا بتورا اور فاتحہ بھی خلاف سنت ہے
 اور رسوم بھی سو اس فاتحہ اور رسوم کی نسبت لکھا ہے کہ رسم ہندو ہے کیونکہ تیسرے سلطان کا اجماع اور کھانا بزمین کے سامنے رکھنا شکوک
 گوئے انہی و دستو ہے پس کون بیوقوف کہہ دیا کہ یہ جواب غرض مولود کا ہے اور کون الحق سمجھا کہ مولوی صاحب نے قرآن و کلام کو کم
 ہندو کا ہو گیا اس اجتماع و رسوم اور کھانا گے رکھ کر اٹھ اٹھانکی ہیئت کو لکھا ہو باقی مشابہت کا جواب ہم بھی آپ کی تحریر کی بوقت
 لکھیں گے اور آپ کی فہم کی خبر کر دینگے فقط قولہ پانچویں الخ قول یہ مولف صاحب کمال علم رکاکت لفظی کا اٹھنا ہے قطع نظر
 اسلئے کہ یہ ترکیب درست ہے ایسے فضول مواخذہ کا جواب بھی فضول ہے یہ محض غصہ و کینہ ہے کیونکہ اس طرح میں چند غلطی کا بہت
 کی موجود ہیں اس سے زیادہ زیادہ کہ نامزد کچھ فہم نہیں پھر اسکو تحریر فرما لکھا لایہ کی کینہ کی وجہ ہے جواب اسکا پہلے ہی حسن علی کے
 اعتراض میں گزرا چکا پھر یہی ذکر کیا جاتا ہے کہ اب مولف صاحب تمام مہستفین جہاں شرح و قاریہ کرا اور شکوہ بخاری و غیرہ کتب حدیث
 اور خود قرآن شریف پر بھی اعتراض غلطی عبارت اور رکاکت لفظی کا فرماویں تو مناسب ہے اس میں غلطی بلاغت مولف صاحب
 ہو جاوے گا فقط قولہ چوتھے الخ قول یہ محض اعتراض ہے لکھنے نہ صرف رشید علیہ الرحمہ نے ہرگز انہوں اس سے منع نہیں کیا اسکا جواب شکایت
 مولوی محمد یعقوب صاحب مرحوم میں گزرا مگر ہاں مولف بھی رد لکھنے رشید کہ ہے اور اسکو انکی مخالفت سے انکے مرشد نے منع فرمایا
 تھا جو کہ وہ اسر خلافت اسلئے رشید کے کہتا ہے دوسروں کو بھی اپنے اوپر قیاس کرنا ہے ایک یہ کمال و کذب و دوسرے مولف اپنے
 مرشد کو اس سال میں لکھتا ہے کہ ہم بھی ان سے ملے ہیں چنانچہ شکایت اولے مولوی محمد یعقوب صاحب مرحوم میں لکھا ہے ورنہ لفظ اسامندی

دیگر کے مالوں کے خلاف موجود ہیں۔ بالاتفاق منع ہو چکے کی سنی و ساقوس بات ہے کہ مولوی رشید صاحب کے استاد شاہ عبدالغنی صاحب ہوی کی اول میں مولد شریف کہیں بابت رسالہ شفا السائل میں مجھے میری حق انت کہ نفس ذکر ولادت آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم و سرور خاندان نبوی الصلوات و ابوعبیدہ بن جراح و غیرہ کے متعلقین اذکال سعادت انسان است چنانچہ شیخ ابن حجر کی تفسیر و شرح بعد ازاں دہوی و غیرہ تفسیر کے نمونہ اٹھا کر اپنے حین ہار و دیگر اگر معترض شوند کہ خلاف شیخ مستند ہیں البتہ منع خواہد و شلی و غیرہ و خواہی الی آخرہ۔ اب دیکھنا چاہئے کہ ان کے استاد رشید اور سرور خاندان کو کون سے فضیلت میں لیکن شیخ عبدالحق اور ابن حجر کے تابع اور مولوی کو عقل لہ شریف اور قسیم شیعوی نے یہ مقصد ایصال تو اس طرح کیا کہ وہ انہما کے اثر و اثر کرنا موجب سعادت انسان سمجھے میں انجیل فرشتہ کے کیا سمجھا ہوئی کہ اساتذہ اسکو جو سبب و عقائد و فرائض اور شکار و شیدہ سکون و قرار دیں اور وہی اپنی شاخوں کی کشتیں کشتیں کشتیں کشتیں ہوئی نوبت پنجادیں آٹھویں بات یہ کہ سبب سبب نے استقامت میں یہ سوال ہے کیا کہ رسول مقبول صلی اللہ علیہ وسلم انہما میں قابل کا ہے کتب نفیس ہیں جو کہ جسے پسے یا پ کو قرب کیا ہو عاقبت میں ہوتا ہے کہ نسبت پر کہ نسبت سبب کلام کہ سبب میں شارب و دیگر ہر حال جاتا ہے اور وہی ہے جو کہ اپنے استاد و شیخ شایس میں سالہا میں لکھا ہے وہ سبب کے علاوہ غرض نہیں کہ اساتذہ ان کے قول اساتذہ کی تفسیر کا حکم ہو کہ رشید صاحب مدظلہ کو اس مذکور سے رہا جائے کہ اگر فرض ہو اور کون فرض ہو اپنے استاد و صاحب اس قدر غافل کا سبب و شرم کے عقیدہ پر کہ اگر کسی غیر مولف کا قوش و روافض کے قلم رتبہ ہے کہ اگر ناچھو اور کنا کہ مولف کو سبب کے عقیدہ پر کہ اگر کسی مولف کی مخالفت اور محبت کے مخالفت اس مسئلہ میں پسے ہوتا ہے کہ اگر مخالفت علماء کی پسے ہوتا ہے کسی جزئی سلسلہ میں کوئی امر جو میری ہو مولف کو حق نقص ہو نام ابو یوسف امام اعظم امام ابو حنیفہ کی بہت جزئیات میں خلاف ہیں اور ان کے ایک نام جاری ہے پھر سبب اس قدر غلط مولف کا محض سبب کا کہنے کا یہ کہنا کہ وہ معتدیان پر بھی اعتراض کرنا لازم و التاج وہاں تاویل کرتے جو یہاں بھی کرنا تھا بعد کے مولف کو اس وقت کی مجال میں کوئی امر غیر شروع نہ ہوتا تھا اور نفس ذکر ولادت کو عجیب اور کوئی عالم منع نہیں کرتا اس وقت کی مخالفت میں اگر کوئی اس طرح انسانی عقاید پر تکیہ کرے کہ ان کا عقاب جو قلوب عوام میں تاکر وہ وجوب مانع نہ ہوا تو کہ وہ ہو گیا گاہ کوئی امر ہوتا ہے اور علماء کو اس وقت اباحت موجودہ کا خیال ہوتا ہے اور بال کاری منصفہ پر دھیان نہیں کہ تو اس وقت جو از کافی ہے جسے میں اور پھر میں میں کتب پیدا ہو جاتی ہے تو اس وقت ممنوع ہو جاتا ہے پس متاثر ان لوگوں کا موجب جواز نہیں ہوتا البتہ دونوں تائید کا تعال جیت ہوتا ہے ہر حال میں اس میں صلی اللہ علیہ وسلم کی مخالفت میں اس کا کہہ کر وہ ہو جاتا ہے جیسا صلوة ضحیٰ کہ تائید الیہام سے صاحبین ادا کرنے سے صورت ضحیٰ استحب کہ حضرت ابن عمر نے بدعت فرما دیا تو شیخ عبدالحق اور ابن حجر کی تحریر سے اس حالت موجودہ میں یہ فیصلہ فرما ہرگز جائز نہیں ہو سکتی گو اس وقت میں صلی اللہ علیہ وسلم کی مخالفت میں ہی منشا اور زاد ہے اگر مولف کو فہم ہوتا تو کیا پس مخالفت بے ہشاش صاحب کی ہو کہ میں ہوں اگرچہ مولف فہم سے عاری مخالفت جانتا ہے کہ قول انھوں نے انا قول ہے بھی گزرا ہے پھر لکھتا ہوں کہ یہ عقیدہ علم غیب تو وہ کوئی ایسے اشعار ہے کہ شرک کی اور شوق و محبت میں جائز اور سبب انوں سلوا و علما پر لگان صالح ہے مگر ضرورت میں جامع میں ایسے اشعار اگر ہوں تو اندیشہ نہیں اور جب بھی غبار و جہت میں بدعت ہے میں پڑھے جاویں گے تو عوام کو لاریت غرضوں

حاضر میں تو مولوی رشید صاحب میں فکر کرتے کہ ایسے اشعار جس میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم حاضر از موجود ہلے بزرگوں تصنیف کئے ہیں یا نہیں پھر اپنے مرشد کا قصیدہ اور مولوی محمد قاسم صاحب کا قصیدہ یاد کر کے بیشک سمجھیں گے کہ ایسے اشعار جونیاب اس وقت ہرگز لازم ہوا کہ مولوی صاحب کے مرشد شیخ جانا جی ادا و اللہ صاحب کا قصیدہ پڑھ کر اساتذہ میں قصیدہ

ذرا چہ ہے پردہ کو آشایا رسول اللہ	مجھے دیدار تم اپنا دکھاؤ یا رسول اللہ	کہ روئے منور سے مری آنکھ کو نورانی
مجھے وقت کی تلاش ہے یا رسول اللہ	اگرچہ نیک ہوں یا بد تھا ہر چکا ہوں	بس اب چاہو حناؤ یا لاؤ یا رسول اللہ
پھنسا ہوں مطہر گر داب غم میں خاں ہو کر	مری کشتی کنا ہے پر لگاؤ یا رسول اللہ	اگرچہ ہوں نہ قابل ہاں کے پیر لہجہ سے
کہ پھر فکرمینہ میں بلایا رسول اللہ	جہان بہت کا حق نے کر دیا جو اکے یا رسول اللہ	بس اب چاہو ڈوباؤ یا تراؤ یا رسول اللہ
بہنا لاپنے دام عشق میں ملاؤ عاجز کو	بس اب تیرے دو عالم سے چھڑاؤ یا رسول اللہ	یہ قصیدہ جوق حج کر کے حاجی صاحب

بہنوستان میں تشریف لائے تھے تب اشفاق میں فرمایا تھا چنانچہ بعضوں کا صاف ہے کہ پھر حکم دینے میں بلاؤ یا رسول اللہ سو فکد یہ نلے کے یا رسول اللہ اور یہ مردانگانہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے ہے جو اس قصیدہ میں یہ سبب لکھ ہندوستان کے خطاب ہندو کیا گیا ہے اور مقبول بھی ہوا چنانچہ پھر حاجی صاحب بلوائے گئے اور زارت دین سے مشرف ہوئے اور ترمین جانا جی ادا و اللہ صاحب کی علاج بیان میں مختصر بات یہ ہے کہ مولوی محمد قاسم صاحب نووی جو ضلع سہارنپور میں مشہور و معروف ہیں جانا جی جی تھا مدوح کی اس طرح تعریف تھے میں اشعار بھی متعدد شیخ بازان نویش پیشوا کی جائگہ از ان لوام کہ سبب از ان شیخ عالم ولی خاص ہیں متعظم شہر والا کہ مولد اللہ کے ہر عالم است ادا و اللہ یا شاعر مولوی محمد قاسم صاحب کے شجر منظرہ ماہر میں لکھے ہیں جو قصائد قاسمی کے کثر اوراق مطبع میں الا جائزہ ادا و اللہ میں مطبع ہوئے ہیں بھلا یہ بات کیونکر ممکن ہوا کہ اس طرح خیال میں آئے کہ مولوی رشید صاحب ایسے اشعار کا پڑھنا کفر و اربوں اور خود ان کے مرشد شیخ عالم صدیق معظم عین حال غیبت میں خطا جعفر یا رسول اللہ اور نہ اسے یا رسول اللہ شوق میں پکار کر پڑا ہیں اور مدح چاہیں اور نیز ان کے پیر جانی مولوی محمد قاسم صاحب متاثر نووی خطاب حاضر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے کریں اور مدح مانگیں چنانچہ شعر انکا قصائد قاسمی مطبوعہ مراد آباد کے صفحہ ۷ میں یہ ہے کہ تر ہر وہ پڑھتا ہے غرہ طاعت ڈنگناہ قاسم رشید بخت بد اطوار اور صفحہ ۷ میں یہ ہے اگر جواب دیا کیسوں کو حق نہیں ہو کوئی آنا نہیں جو کہ کچھ ہستندہ کہ کر وں جو کہ کے گے یہ نام کا اسلام نہ کر گیا یا بنی اللہ کیا میرے پکار بہت دنوں سے تمنا ہے کچھ عوض حال نہ کر ہوا نہ کسی طرح تیرے رنگ بار نہ ہو کر لے کر آمد حد کی تیرے سوا نہیں ہے قاسم بیکر کوئی حامی کار و اب بیکر جانا جی صاحب اور مولوی محمد قاسم صاحب سبب یا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ہے میں ان صاحبوں کو خطا جعفر کرنا جائز ہوا اور سخت ضرور ہو گا لہذا میں وجہ منع اور مکر وہ ہوا ہے اور یہی جواب کے معلوم ہوتا ہے سو اسکی نظیر لانا اور ہستند لال میں کرنا محض کم فی ہے اور مولف صاحب پر پلے ہر گز لگان علم حضور کا کیونکہ تھا فقط وجہ خرابی کے نہ کیا جاتا تھا گلاب تو مولف خود کھل کھلا اور اپنے عقیدہ کھلا کر مطلب کیوں گردن پھر تہا ہے شیطان کے علم کی دلیل کو مولف نے عقیدہ پیدا کیا ہے اور مولوی محمد قاسم صاحب

دوسرا اگر اس طرح کہیں تو وہ کافر ہو جائے کیسی انصافی ہے یا یہ کہ ان دونوں صاحبوں کو یہ خیال کرنا کہ یہ تو حاضرین میں سے ہیں
 دوسروں کو یہ گناہ کرنا وہ خلعتی کی طرح رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو حاضر ناظر جانتے ہیں اور یہ دونوں صاحب غلبہ شوق میں خطاب
 کرتے ہیں دوسرے آدمی یوں ہی بیوقوف ہو جاتے ہیں یہ کسی ہٹ دھرمی ہے؟ فوجی یہ کہ بہت متاع عظام ایسے گزرتے کہ ان کے
 رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم کی جوتی تھی بعضوں کو ہر دم ہر گھڑی جیسا کہ ہم بعد رابع میں حال ابو العباس سی وغیرہ کا لکھ چکے ہیں
 اور آئندہ فورچام میں بھی بیان کریں گے اور بعضوں کو ہر دم نہیں ہوتی تو گاہے گاہے حضور ہی ہوتی ہے پس ایسے لوگ یعنی جن کو
 حضوری میسر ہے وہ تو بیشک حاضر ناظر جان کر خطاب کریں گے حاضر کے معنی موجود جب حضوری ہوتی تو موجود ہونے اور جب موجود
 ہونے تو ناظر بھی ہونے ناظر کے معنی دیکھنے والا جہاں مضی صاحب نے جو علم بالانحصار مستفاد لکھا کہ خطاب فوراً مالک
 کو جو حاضر ناظر جان کر کہے کہ ہے یہ کیا ستم کیا یا الامان الامان دسویں بات یہ کہ اس فتویٰ کے جواب میں مولوی رشید احمد صاحب
 مغل مولد شریف میں شامل ہونا گناہ فرماتے ہیں حالانکہ وہ بذات خود شریک مغل سیلا دہوے اور نیز ان کے متاع غلبہ شوق
 اس کی یہ ہے کہ جب دہلی مداحی راجپوری مولوی رشید احمد صاحب کو اپنے ساتھ مکہ منظر لے گئے وہاں یہ مولوی صاحب
 اپنے بارادریطیت حکم ضیاء الدین صاحب مغل مولد شریف میں شریک ہوئے اور پھر رشید احمد کے جناب حاجی امدا دہ صاحب
 ایام مدر سے مکہ منظر میں تھے وہ تو بار بار باغافل سیلا دہوے شریک ہوئے اور اب بھی ہوتے ہیں لیکن اب کم اس لئے کہ
 شدت ضعف پیری سے زیادہ دیشنا زیادہ کھڑا ہونا موجب تکلیف ہے اس سبب کے اگر وہ نہیں حاضر ہوتے تو اور مد طالب لوگوں کو
 اور اپنی عرض خاص اپنے بارادریطیت زادہ حافظ احمد حسین صاحب کے ارشاد فرماتے تھے جاؤ اور میرے ساتھ صاحب پر مولوی امجد صاحب
 اور پھر ان پر مولوی رشید احمد صاحب کے جب مکہ منظر جاتے تھے جانتا تھا کہ یہ عبدالرحمن حضرمی تھا اور معلوم تھا کہ وہ تھا جب چاہا ان کا
 قلعہ العفاریت یعنی لشکر سے کہ ایک مقام سخت تھا مغل مغل مولد شریف ہوتی اور بعد اشتیاق شیرینی تقسیم ہوتی کتاب خزن احمدی جو
 سیلا احمد صاحب میں تصنیف ہو کر طبع منفی عام اگر وہ ہر طبع ہوتی کہینت صفحہ میں مرقوم ہے اب سیلا احمد صاحب کے پیر شہزادہ جلد فرما
 مرحوم اور حاجی امدا دہ صاحب کے ارشاد کے ذکر سے مولف کو کچھ امداد نہیں ملتی لاجل کر ان کا کرنا یہ اور وہ اس کی پہلے بھی گئی مگر مولف کی کبھی
 پر ہزار افسوس قولہ انہ اقول ہر عاقل جانتا ہے کہ کلام غائب کو حاضر جاننے میں ہے نہ حاضر سے خطاب حاضر کا کرنے میں
 کلام مولف کا محض سق ہے قرینہ سیاق کا اور دلالت الحال کلام میں ضروری ہوتی ہے اگر مولف اصول شاشی بھی پڑھا ہو تو اس
 ایسی بات تھ سے نہ نکالتا قولہ دسویں انہ اقول یہ کمائی محض غلط ہے اور اخرا ایسے قصص قابل احتجاج نہیں ہوتے اور جناب
 حاجی صاحب کا جانا نہیں ہے اگر وہ تشریف لیتے ہوں تو وہ ایسی مغل ہوگی کہ شرعاً مباح ہو غالی از منکرات علیٰ ہذا سید صاحب
 کا قصہ بھی ایسا ہی قصہ شاہ عبدالعزیز صاحب کا شاہ صاحب تھے میں اوہام شیعہ فرماتے ہیں کہ یہ موت یا دم ولادت کو جن کو
 کا دن ٹھہرانا وہام شیعہ ہے بے ثبوت ملاحظہ فرمائیں اور شاہ ولی اللہ صاحب نے جن میں بھتہ کر کر لیا اور وفات وغیرہ کے موسم میں
 بیان کرنا بھی آفات و غلظت سے ہے پھر شاہ عبدالعزیز کی طرف یہ قصہ نسبت کرنا کہ سدر بہستان ہے حکایات کا مال بیگانہ

صاحب ہدی کا حال سننے کتاب ہادی المصلین اور نور العین وغیرہ سے لکھا جاتا ہے علی عمر خاں صاحب کس ادا دہ نے ایسے محرم میں ان
 شہادت کرنا حال پوچھا تھا اس کا جواب بطور خلاصہ لکھتا ہوں شاہ صاحب نے جو ادا دہ اس فقیر کے مکان پر سال بھر میں مصلحتیں
 میں محرم کے دسویں یا ایک دن پہلے تھیں وہاں آدمی کہ ویش آتے ہیں فصائل جنین بیان کرتا ہوں بعد تم کے کچھ نایچ پڑھ کے
 جو کچھ پاس موجود ہے اس پر فائدہ کے تقسیم کر دیا جاتا ہے اور بارہویں تاریخ بیچ الاول کے اس قدر آدمی ہوتے ہیں حال ولادت
 شریف و رضاع و حلیہ وغیرہ کا بیان کر کے جو کچھ کھانا شیرینی ہوتی ہے اس پر فائدہ دیگر تقسیم کر دیا جاتی ہے اسٹی کلام اب شاہ جلد فرما
 صاحب کے استاد اور مرشد اور والد حضرت شاہ ولی اللہ ہادی کا حال سنئے وہ فرماتے ہیں کہ مکہ منظر میں موافق تاریخ روز ولادت یعنی بارہویں
 بیچ الاول کو مولد شریف تھا حضرت کے آثار و رجائے معاملات کا جو وقت ولادت شریف ظاہر ہوئی تھی بیان ہوا تھا میں اس میں شریک
 نہیں جو دیکھا تو انوار رحمت تھی اور انوار ملک تھی یعنی وہ ملائکہ جو ایسے مجالس کو اسطے اللہ تعالیٰ نے مقرر فرما رکھے ہیں ایشاہ ولی
 کے پیران پر جو چھٹے طبقہ میں شیخ الشیخ ان کے ہیں یعنی مولانا جلال الدین سیوہلی جو مجدد اپنی صدی کے تھے وہ خود فرماتے ہیں
 بحسب ان انوار اشکر لولہ علیہ السلام بالاجتماع والاطعام وغیرہ ذلک یہ جہاں سیرت شامی بیچ البیان وغیرہ میں مرقوم ہے اب
 جلال الدین رحمۃ اللہ علیہ کے پیر شیخ بن جوری مولف حضرت حسین کا حال سنئے وہ بھی حافل مولد شریف میں شریک تھے اور
 لہیز وغیرہ میں ان کا کلام درباب ترغیب مغل مولد شریف منقول ہے ان کا خود یہ بیان کہ بادشاہ مصر کی مغل مولد شریف میں شریک ہوئے
 اور خوش ہوئے حالانکہ اس میں لاشیٰ اور خوش الحان پڑھتے تھے اور زینت وغیرہ قیود جو مفتیان قوی انکاری کے نزدیک جائز
 ہیں وہ سب جو تھیں فوراً ان کے لئے تھیں ہم حال ان کا تا علی قاری سے نقل کر چکے ہیں جہاں بات کس طرح جائز ہو کر مولوی رشید
 صاحب کے متاع غلبہ شوق میں مغلوں میں شریک ہوں ان کی یہ خود گناہ اور کفر اور بدعت قرار دیں استغفر اللہ ہم تو ایسا لمان اپنے
 میں لجاتے طوبی لاؤ نہیں خیر اور جو کوئی خواہی خواہی اس عبارت کو ان کے ذمہ لگا دے اور نشانہ اعتراضات کا بٹاؤ اس کو اختیار
 انہی مانتھوں لہذا سادہ سادہ جہاں امیر بازا خاں واعظ جامع مسجد سہارنپور بیدار لہذا صلوات اللہ
 ہوتا ہے کہ بے اہل جہاں شہرت پا جاتی میں اکثر قائل شاہ عبدالعزیز صاحب اور دیگر بزرگان کہ ایسے ہی ہیں ایسی حکایات و بیانات
 احتجاج اہل علم کے نہیں ہوتی اور شاہ ولی اللہ صاحب کا روز وفات کے مولد ہی میں جان بول لکھا ہے وہاں مولد سے مکان ولادت مرقوم نہیں
 انہی کی عبارت خود شاہد ہے نہ جملہ مولد و گریہ علی مولف میں مفتوا و درہم زاد معدوم ہو چاہا لکھنا اور علی ذہا جلال الدین فوہا لکھنا
 قرآن و ذکر ولادت و اطعام طعام کو جائز فرمایا اس وقت میں کوئی تذکرہ اس میں خلط نہ ہوا تھا تشبیہ کا خدشہ نہ تھا طلاق کا ایشہ
 نہ وجوب بیع کا تردد تھا لہذا جائز فرمایا اب سب باحاث بکراہت مبتدل ہوئی اور نوبت یہ بدعت نئی مجلس دو بدعت ہوگی حکم مباح
 کا یہ مبتدل مان مبتدل ہو جاتا ہے علیہذا جو اب جوری سے منقول ہے اس میں ظن ہی کیا جاتا ہے کہ کوئی امر مقرر اس میں نہیں تھا اگر مولف
 نے اپنے در اسراف کے درجہ کی روشنی وغیرہ کا تذکرہ کیا تو اب جوری کے فعل سے ممنوع مفسد جہاں نہیں سکتا اور وہ جس کے مقابلہ میں
 قابل انتہا و انتہا کے نہیں ہو پائیں اس اعلیٰ کا ان کا منظر لامل ہے کہ قول لہذا سادہ سادہ جہاں امیر بازا خاں ال قول اقول

تھے بقیہ شہر تاجا باہار الجوز فیہ کل عام یعنی بیچ الاولیاء میں ہر حکم کے گنیں اس بات کا کوئی اور اکلام ظاہر کیا کریں میں
 ہر برس یعنی مولد شریف سال بہال کیا کریں اس سے ہی التزام دانی تابع ہے قولہ قال الطیبی الی و لا یشکر الا قولہ قول طیبی کا بھی اثر نہیں
 اور یہ قول اور فاقہ وغیرہ کی بابت ہرگز نہیں بلکہ شکوہ شریف میں جہاں میں مستند صحابی کا قول ہے کہ انہوں نے فرمایا ہمارے کوئی
 تم سے پہلے ہی نمازیں حضرت شیطان کا کہہ دیا کہ میں نہیں بھیجی واجب ہے کہ بعد سلام پھر پڑھنے کے نہ پڑھے وہ کہہ دینے ہاتھ کی طرف سے
 اس واسطے کہ دیکھا ہی جیت دفعہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کو سلام پھر پڑھنے سے اپنی بایں طرف سے پس اس قول کا
 کی شرح میں طیبی نے ایک کلامی عقل سے نکالا کہ جس کو ایسا بظاہر صاحب قتل فرماتے ہیں فیہ میں امر علیہ السلام وہاں کہ وہ اس حکم طیبی
 سننے میں کہ اس صحابی کے قول میں اصل ہوا پھر کوئی اور کہی رہا ایک مرتبہ پر اور جان لیا اس کو وجہ علیہ السلام اور نہ عمل کیا حضرت
 پر پڑھتے ہی پچاس نام میں شیطان پھر کیا حال ہو اس کا مارا کہ بدعت اور خلاف شیعہ کام پر اپنی کلام طیبی اب اہل اسلام کو فکر
 کرنا چاہئے کہ کہاں کا ذکر کہاں کی بات کیا دعویٰ کیا دلیل اب ہم سے تحقیق اسکی سنو خانہ کے بعد اپنی طرف پھر جانے سے جو میرا
 لغت کی کتاب میں مولف نے دیکھا ہوگا وہ ایسے لایق کوئی عاقل نہیں کہ اس کا ظاہر جو کہ جسے سرور کا ظاہر کر کے جس کا شیعہ
 امر فرمایا نہ امور غیر شیعہ کا اس عبارت میں کہ کوئی کلام بھی مولف نکال سکتا ہے کیونکہ وہ بھی عرف وفاق میں وقت سرور کے ہوا کرتا
 اور معاذ اللہ اگر کوئی مولف سے پوچھے کہ صاحب شیعہ الجار کا یہ قول امر تاجا باہار الجوز کس نص سے ثابت ہوا اور کوئی نص سے اس حور کا ہوا ہے
 تو مولف کو اس کا اثبات بھی شکل پر جانچا پھر وہی کہ فی مولف کی سنو کہ لفظ کل عام سے دوام ثابت ہوا نہ التزام امر اور خوش ہو کر مولف
 کا کہنا اس سے ہی التزام دانی ثابت ہے محض کہ فی ہے قولہ قال الطیبی الی و لا یشکر الا قولہ قول طیبی کا بھی اثر نہیں الاول
 کمال نادانی مولف کی ہر ایسا واسطے کہ وہاں حضرت و قول صحابی سے اگرچہ جزئی ہی ہو فقہا کلیہ نکال لیتے ہیں اور پھر اس کیلئے سے صہا
 مسائل جزئیہ جہاں اب فقہ کے ثابت کرتے ہیں اس کا ہی نام فقہ ہے سب ان کے احوال علم اس کو ملے ہیں تمام بخاری وغیرہ کے اسباب
 اس کے شاہد ہیں ایسا ہی طیبی نے اس قول حضرت عبداللہ بن مسعود کیلئے پیرا لیا اور پھر وہ کیلئے سب ابواب میں مفید حکم و اجابات
 و معاملات میں اور خلاصہ کلیہ کہ یہ حکم شائع کالئے محل ضرور در فہر کرے اس کے جس کے تقدی نہ کرے اگر کوئی فقہ شیعہ کہ جو جانچا
 اور فقہ شیعہ کو ہی بدعت کہتے ہیں پس فقہ کا فہم عالی کہ یہ کلیہ صلوٰۃ کا ہی کہاں مولود اور کہاں صلوٰۃ بھان اور ایسے فہم پر تحریر کتابت
 یہ نہیں جانتا کہ تقدی حلال اور فقہ شیعہ اس سے ثابت ہوا اور تقدی و تبدیل حکم سب جگہ بدعت ہو اور طرہ پر کہ خود ہی تقدی کو
 نہ کو ثابت ہی کرتا ہے کہ بدعت ہے مولف کی نہایت عجیب الجواب تھا کہ قول اب ہم سے تحقیق اس کی سنو خانہ الاول مولف اس تحریر
 میں صاف اور اگر تائب کہ دینی طرف پھر ناسنت ہے اگر اس کو کوئی وجہ اعتقاد کر لیا تو حکم شیعہ کو بدلیگا یہ پہلی بات مولف کی کہ
 اور دوسری یہ کہ بایں طرف پھر ناجہی سنت ہو تو دینی کو تحسین کرنے میں کہ بدعت جب کی لازم ہو دینی تو سنت کہ بدعت سے بدل
 ہوئی یہ تبدیل حکم شیعہ کی ہوئی ہر حال تبدیل حکم شیعہ کی جہت ہو گئی وہی ہے یہ فائدہ نکال لیا کہ حکم شیعہ کو تبدیل کرنا چاہیے خوا
 وہ حکم کسی باب فقہ میں ہو عبادت عادات خلاف و معاملات کوئی بوجہ ثابت تو ہے کہ مولف خود کہہ ہا اور پھر کہتا ہے کہ طیبی نے تو نہیں کہا

اہل خود بخاری امتعالی عنہ سننے کی اس میں دو باتیں خلاف شیعہ ہیں ایک تو کہ وہ اپنی طرف سے پھر ناسنت ہے اگر اس کو کوئی وجہ
 اعتقاد کر لیا تو ظاہر ہے کہ وہ بدل دینا حکم شیعہ کو دیکھو تھا کہ عالم مسلم الشوب مولوی صاحب بن خالص جہاں میں کی تحقیق میں غیر
 سنت میں اعتقاد وجہ ہونا پکا نہ کرے انتھے کلامہ دو سکر یہ کہ جب جہاں میں مسعود نے فرمایا کہ بدعت دفعہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
 بایں طرف سے پھر نہ دیکھا ہے اس سے معلوم ہوا کہ بایں طرف سے پھر ناجہی سنت ہے حالانکہ شخص اپنی طرف سے پھر ناجہی اعتقاد
 کر لیا اس کے نزدیک بایں طرف سے پھر ناجہی قانون شیعہ کے کہ وہ تحریر غیر نکال کر پھر واجب ترک عدا کہ وہ تحریر ہوا ہی پس اس کے اعتقاد کے ہوا
 و حال لے لے لے علیہ وسلم کا فعل ہے بایں طرف سے پھر ناجہی سنت تھا وہ کہ وہ تحریر غیر تان دو قیاحوں پر صحابی موصوفے منع فرمایا کہ
 اس کے اعتقاد کے شیطان کا حضرت کی گزری اپنے دین میں پیلاست کہ وہی تحقیق طیبی نے کلام صحابی سے یہ بات عقل کی پیدائی کہ جب صحابی
 کو وجہ اعتقاد کر نیسے شیطان کا صاحب ہونا تو بدعت اور خلاف شیعہ کو واجب کہ جانے اور پھر دانی عمل کر نیسے کیوں شیطان کا قول
 پس طیبی بدعت اور خلاف شیعہ امر کے واجب جا کر عمل ہی کر سنے پر انکار کیا ہو تو نہیں تھا کہ مولود شریف اور فاقہ بدعت ہو اور خلاف
 شیعہ ہی تھے اس کو آپ ہی آپ خیالی پلاؤ پکا کہ بدعت اور خلاف شیعہ قویہ کر لیا پھر اس کو طیبی کے کلام میں بدعت کر لیا اللہ تعالیٰ ایسے
 مشاطات کے پناہ دے اب جو گوش پوش سنتا چاہئے کہ جو التزام اس مرتبہ کو کلام طیبی سے خلاف میں داخل کرتے ہو یا ہر اہل خود خلا
 حق ہویم خاص جو فرقہ کے لوگوں میں اور نیز بعد ان کے عقیدت فقہا و شیعہ وادیا میں بہت اور عقاب اور حسن پر التزام ثابت کر دے
 لیکن ان کی تحقیق ہی اس طرہ ہو اسلئے ہم فقط رسول خلاصہ اللہ علیہ وآلہ وسلم ہی کے ارشاد پر فہم کرتے ہیں سلم اور بخاری میں حدیث
 مولود فاقہ بدعت ہے اور خلاف شیعہ ہے لاجل و لا قوۃ ارے کہ فہم جب اس نے فقہ شیعہ کو مطلقا بدعت کہیا تو فاقہ بدعت ہو
 ایک ہی بدعت کا ضرور جاننا ہے بلکہ سنت یا واجب ہی تو جانا ہے اور علی ہذا مولود کی ہی بدعت ہو کر جو کہ وہی بدعت ہو چکا اب اس کے
 جہاں فاقہ و فقہ شیعہ کا اس میں بھی موجود ہے پھر خاص نام مولود اور فاقہ کا انہیں لینا کیا حاجت ہوئی اور دیکھیں کہ ہی جہاں میں کلام کہیں ہو
 جو یہاں نہ تھا کہ قدر بلادت ہو الخلفہ لہذا انسان کلی پر حکم صلوٰۃ و صوم وغیرہ کا ہے جہاں اس کا نام نہیں کہاں ہی کل کو انکار فرماتے نہ ادا
 کہ نہ ان کے نام اس میں کہاں ہی لا حول لا قوۃ الا بالاسم و ایسے معاملات سے حقتالی پناہ دیے اس تو کام دین ہی پر ہم ہوا جانچا
 تھا کہ ہی جہاں ہی کہ خود مولف فقہ شیعہ کو ثابت کر رہا ہے اور آپ ہی اس قاعدہ کو بلا وجہ باپ صلوٰۃ میں تصور کرتا ہے اور
 فقہ شیعہ کی نفی میں بحث کر رہا ہی بھان اللہ دعویٰ اور دلیل اور فقہ شیعہ کی حجاب فانیں پیش کر نیسے قابل ہے قولہ لایک
 پوش الاول مولف کو تو پھر جزئی نہیں کیا کہتا ہوں اس سب اسکی تقریر سے استجاب کے دوام نکلتا ہی اور پہلے معلوم ہو چکا کہ دوام اور
 التزام ضرور ہی ہوتا ہے جو بدعت ہے وہ التزام ہی ہے اور جو مستحب ہے وہ دوام بلا انتظام ہے مگر مولف نے ایک مقدمہ اپنے ہوا
 سنت شیعہ میں کہ بدعت ہے اور دوام دونوں ایک شے میں پس میں بنا کر دے مجھ لیا پھر گوش پوش سے مولف نے التزام کیا کہ بدعت
 کہتے ہیں فقہ کے بلکہ مستحب کو واجب یا سنت مرکہ فقہا ذکر کے کہ یہ ناسل مولدات کہ کلام کے اور دلیل اس سے کہ ہے
 کہ ان کے لئے شیعہ کا واجب کے لامت و شاعت ہونا چاہزب ترک ہو مولود فاقہ بدعت ہو اور انتہام اس کے فعل کا و اجابات جہاں

متفق علیہ کہ حضرت صلے اللہ علیہ و آلہ وسلم نے ارشاد فرمایا احب الاعمال لی الله و ما بین الله و فی عمل سبک زیادہ پیار ہی جو خدا کو
 جو ہے اور کسی چھوٹے نہیں تھا کہ نواب تھالین خان صاحب اسکی شرح میں لکھتے ہیں کہ سبب اس حدیث کے بڑا جانتے ہیں اہل حق
 ترک واد کو جیسا کہ بڑا جانتے ہیں ترک فرائض کو اور ظاہر تہریر ہے کہ یہ ترک لکھنے ہی الی آخرہ اب دلیل کا تفاوت دیکھو کہ کلام طبری
 التزام ارجح کو ضلالت ثابت کرتے ہو اور ہم مداومت اور التزام کو موجب اعتقاد و عند الرسول ہونا خود صحیح حدیث و دلیل و ثابت
 کرتے ہیں سبب میں تفاوت رہ از کجاست تا کجاست اور کاش تم غور سے دیکھو تو معلوم کرو کہ طبری کا کلام خلاف حدیث نہیں کیونکہ طبری کی
 مراد یہ ہے کہ اس ارجح کو واجب من عند الله اعتقاد کر کے التزام کرے تو وہ باطل ہی اور اس بات پر یہ دلیل نہایت قوی ہے کہ جو کس
 صحابی سے طبری نے سہتا لایا کی اس فعل میں خود شایعین وجوب اعتقاد لایئے ہیں بنا علیہ وجب کلام طبری میں بھی وجوب اعتقاد
 مراد لایئے ہی جو کوئی مستحب کو واجب اعتقاد کر کے مداومت میں واجب بگا وہ ضلالت ہی اور جیکر فعل میں وجب نہیں بلکہ ایک حشر اور
 مستحب بجا کر مداومت کرے تو وہ نہایت محمود اور مقبول ہو گا فی الحدیث اس بنا پر بخیر جو کس فعل میں میلاد شریف یا اپنی ہدایت کی ثواب
 رسائی کو فرض وجوب اعتقاد کریں بلکہ ایک مخرج بھی نام کر کے ہیں اور کئی چھوٹیں شریعت میں وہ اس کا حکم خود اور جو ہے اس
 جو کلام رسول پچھنے زیادہ یا احب الاعمال لی الله و ما بین الله و ما بین الله و فی عمل سبک زیادہ پیار ہی جو خدا کو اور معلوم لیتے جسے لایئے
 خیر اپنا اور دیکھا پھر وہ اسکو چھوڑ دے تو وہ معلوم یعنی اللہ کی رحمت سے بید ہو جائی قولہ ہذا علی الترتیب الی آخرہ اقول اسکو اپنی
 ظاہر فرمایا کہ اس کا کلام ہے طبری کا کلام او علی ہذا و منکر تمام ہو چکا جیسا کہ مولوی صاحب نے اس قدر عبادت طبری کی کہ لکھ کر لگے
 چنانچہ ظاہر موجود ہے بعد اس کے جو طبری کے قول کو مؤلف حدیث سے موافق کرتا ہے وہ خود معلوم کلام ہو گئی ہے غور دیکھو کہ ہاں اور
 بس مگر ہاں میں مؤلف نے قرار کیا کہ مستحب کو واجب اعتقاد کر کے مداومت کرنا تو ضلالت ہی اور یہی وجہ ہے کہ مستحب کو واجب اعتقاد نہیں
 سمجھا ہو کہ یہی ان طحاوی وجب جیسا سادہ کرنا بھی واجب طحاوی ہوتا ہی قولہ اگر چھوڑ دینے تو عمل عبادت ہوں گے اقول
 نہ معلوم کہ تارک اور معلوم کو کسی حدیث اور کس کتاب کی حدیث یہ معاذ الله مؤلف کے استدلالات کس قدر چرچہ یعنی میں یہ
 اہل تصوف کا مقولہ ہے صاحب اور معلوم اور تارک اور معلوم اور اسکا ایک معنی مصطلو لکھتے ہیں کہ اسکے بیان میں طول و کلام
 خارج بحث ہے مؤلف اسکو استدلال میں کر کے اپنا جمل ثابت کرنا ہی بھلا کہیں شرح میں والد ہوا ہی کہ تارک مستحب معلوم ہو
 استغفار اللہ مؤلف کو کچھ گئے پیچھے کی خبریں رہی اب تمام دنیا کو معلوم بنایا اور ترک مستحب کو احرام طہر کیا کہ بکثرت عوام کا یہی ہوتا ہے
 تبدیل مگر شری کی کر کے خود میر میں اصل ہو ایجابی تبدیل حکم کو احرام ثابت کیا ہی پھر حکم کا تھا اسکا اول ثابت کیا اور پھر اسکا ثانی
 ہی عقیدہ بنایا ای تو یہ یہ بیان کہیں کیسے نہ سنا ہو گا مگر ہاں اس قول کا وہ ملاحظہ کر صاحب اور معلوم ہی جو اس سے فیصلہ مستحب
 کرنے والوں کو قرین و ذکر کرنے والوں کو بھی مؤلف محل عبادت بنائے تو شایاں اسکے عمل و قول کو مساذ الله کسی کے فی ہر قول اول اسکو نہ
 فرمایا اقول فقرہ وہ کسی کو مستحب عبادت کے بعد مداومت و منکر تک کی عبادت کے واضح ہونا تھا کہ یہ کلام طہر ہی فقرہ علما کائنات کو کہ
 ہے کہ ان رسوم و عادات و عبادت میں جلتے ہیں اور وہ لوگ ہر عوام اور مؤلف کے ہندم خواہ

خدا ہے اتنے اور ان کے شکر و مولوی تھالین صاحب نے ہی ترشحہ شکوہ میں اسقدر بیان کیا ہوا ہے کہ قول جو چلا کہ حاصل تکرار لایئے ہیں
 فقرہ معلوم ہوا کہ اس کا یہ ہر کثرت یہ قول اگرچہ غیر الحاقی ہے بلکہ قادی رحمۃ اللہ علیہ کا یہ کچھ مفسرین اسنے
 کہ ۱۰۰ نماز لکھنے میں ان کو گنہگار بنیوم کے کرنے کو بعد اور حدیث اور فرائض بچکانہ کی جماعت میں حاضر ہونے سے زیادہ ترشحہ اعتقاد
 کریں چنانچہ انکی یہ عبادت آپ ہی قتل فرماتے ہیں روز اربع من الصوم للجماعۃ انبوس عبارت نقل کریں اور مثنیٰ تھالین صاحب نے حضرت امیر
 مسک کلام ہے کہ ایک مخرج اور کار و ثواب جو کہ مستحب ہے جو کوئی اس کو واجب واجب بھی زیادہ اعتقاد کر لیا لایئے کہ جس میں منع کیا جائے
 کیونکہ اسنے قاعدہ دین پر لایا کہ مستحب کو واجب اعتقاد کر لیا لیکن یہ بات تو اس عبارت منقولہ جائے بھی گئی کہ جو لوگ اس اجتماع بیوم
 کو جماعت کی نماز پڑھنے سے زیادہ ترشحہ جابر نہیں سمجھتے وہ اس قاعدہ منع میں داخل نہیں ہیں پھر کہیں آپ مکرنامی کا علی العموم
 جیتے ہیں یہ قول اس لیے سناتے کہ اس تقیاد کو کیا عوام مومنین کو بھی مثال ہونا چاہئے نہیں الی آخرہ اقول فاسق آدمی اور بیعت لوگوں پر
 کتب فقہ و مسائل اطلاق لفظ مومن کا یا ہے کا فرائض کو بھی نہیں کہتے پیش سب اگرچہ بیعت سنت اور بیعتی نہیں لیکن عوام مومنین میں
 مداومت داخل میں جب ان عوام مومنین کو بھی ملین مخرج رسول مقبول صلے اللہ علیہ وسلم داخل قرآن خوانی اور لاکھ لاکھ پڑھنے میں
 شامل ہونا جائز نہ ہو تو شاید مولوی صاحب کے نزدیک باتیں کفار و کفار ہونے کی طرح مولوی رشید احمد صاحب کے فتویٰ میں لکھا ہوا ہے کہ
 سب ہندو کہ رسوم میں سچائی وسیع مفتی نے نہیں مسلمان نے نہیں ہذا واسطی طرح مسئلہ سماع میں بھی فتویٰ انکانہ کے صفحہ
 میں اپنے شیخ مولوی امیر باخاں صاحب ابن پر داز سے بافتضاب لکھی فرمائی ہے آپ مکتوبات مجدد الف ثانی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ
 سے سند لائے ہیں وہی میں ابن ابی شیبہ رضی عنہ القاضی تھالین الخوارزمی من مع الفاضلین الخ و فیہ اور ہی فاضل من المومنین
 ذلک باقتداء و بغیر اعتقاد بغیر مردانی الحال الی آخرہ اب دیکھئے اس روایت میں چار قسم میں ایک تو مجاہدین مع الفاضلین لفظ حق
 عام ہو یعنی میں کیسے سنا تھا واضح ہو کہ فارسی میں سرود اور عربی میں غناء و سماع ایک معنی میں مستعمل ہیں اس اعتبار سے کہ آواز گانہ والے
 کی منہ سے نکلتی ہو اسکو غناء کہتے ہیں اور جو گانے میں اسکو سننے والا اس اعتبار سے اسکو سماع کہتے ہیں خلاصہ یہ کہ وہ غناء خواہ دنیا کا
 بتلائے نفس ہوا یا طریقی ہو و لیسے یا کوئی اہل غلبہ سکرن بجاان عشق اکی میں نے آپ کی اس روایت میں دونوں کا حکم ایک ہی بنا
 اور عام کچھ فرق نہیں حالانکہ امام غزالی نے فی احیاء العلوم میں اسکو شیخ شہاب الدین سروردی نے عوارف میں اور فقیر شافعی نے شرح و جہاد
 میں اور شیخ عبدالحق محدث دہلوی نے ملج النبوة اور شیخ سفر السعادت میں اور لاجون نے تفسیر اموی میں فرق بیان کیا ہی بطریق اہل توحید
 اور اہل لکھن میں سکوت اور قاضی صدر بن رشید تری نے دستور القضاۃ ملتے فقہ حنفی میں جس سے مولوی بھی صاحب بھی
 اپنی تصنیفات میں منکر کرتے ہیں سماع کے معنی میں یہ لکھا ہی و لا شکرہ فان لا را با و السماع لا یصح لائل کان طہر جوا و نفسہ متباد و سری لیم
 یہ باتی غلط ہے نہ خلاف بیانی ہے اور لفظ لفظ کا جواہر بنا کیا ضرور ہے مطلب اصح جو چکا کہ فی مؤلف کی روایت ہولی اور ہر گاہ کہ تارک
 اور معلوم عقیدہ مؤلف کا ہے تو واجب نہیں کیا کہ تارک ہی مکرر لکھ کر اس میں نہیں فقط قولہ اقول فاسق آدمی اور بیعت الخ
 اقول مؤلف کے فقرہ بعد از میں جیسے جو ان موقع میں حاضر نہ ہو سکیں کیا ہی تو جو جو حضور فسق و بدعات کے منع کیا ہے کہ کوئی مومن

وہی مثال یہی کہ جب کئی منفی شریعت مکمل نہ کر رہی ہو یا کہا جائے ایسے کہ اس میں گشت ہو گشت حلال ہے اور گشت حلال
حلال اور نہ گشت زعفران کی جو بعض پنج پر ہے وہی حلال اس مجموعہ میں سماعت کا مباح ہے تو اس کے جواب میں کہ یہ وہی ہے جو مذکور
ہو چکے کہ صاحب سب جہاد و توشیح ثابت ہو لیکن ہم تو جب میں اس مجموعہ کا ذکر قرآن و احادیث میں لکھا تو یہ حرف کہاں لکھے ہیں کہ
برائی لکھا نہ درست ہے نیز جس طرح اس میں سورہ کو سب مثلاً خیف العنق و قابل شک کا جائیگی اسی درجہ میں صاحب کو یہ بات ہو طلاق
جس طرح اہل بیت حج کو قوف لکھے ہو و جو روایت پر اسی طرح چاہئے شیخ کو بھی متوفی رکھو جو روایت پر شیخ اگر عبادت الہی کی ہے
کو نہیں کوئی حدیث یا روایت نہ ملتی ہے تو شیخ کو وہ نہ لکھو مگر کوئی چاہئے حالانکہ یہ دعویٰ کرتے ہیں کہ کوئی حدیث یا روایت نہ ملتی ہے
میں البیادین میں نہیں آئی اگر ان کی پیش کردہ باتوں پر اکتفا نہ کرنا چاہیں ہم تو معین البیادین کیلئے قواعد عقل و نقل شیخ نے ضریح
پر ذکر کیا ایک تو یہی کہ جب منافعت ثابت نہیں تو اصل باعث ہے دوسرے کہ سماعت عبادت مہود میں جو مملکت ایران
والاس الایہودون۔ اور عبادت بعضی زبان سے ہے بعضی در اعضا بدن سے بعضی مال سے پس جو کوئی ہر قسم کی عبادت کرے
لا بد افضل ہو گا ایک عبادت مال سے شبہ پنج میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے جو تہ جناب باری میں گزارا یہ اقل فی الخیات
صدا الصلوۃ و الطیبات مفسرین اور محدثین نے اس کے معنی یہ لکھے ہیں کہ اللہ کے واسطے میں سب تہ نہیں جو زبان سے اور ہوں
اور جو یاد میں ہیں اور جو عبادتیں مال میں پس جیکہ تیوں قسم کی عبادتیں اللہ کے واسطے خاص ہوں تو بے قیمت اس شخص
کی کو ان تیوں کو اگر اسے فاقہ مرسوس میں یہ بات حاصل ہے کہ جب کہا اللہ مدب العالین الرحمن الرحیم بالکرم الدین حنیف
خود ہی اپنے ذہن سے سمجھ کر کہے کہ مرکب کرنا مال یا بدن یا کلام یا سوئے غلط ہے بلکہ یہیت حاصل و مذکور نفس ترکیب کہ یہیت حاصل
میں تشہل ہو نہ وہ کبھی ہر او تہید مطلق کی بھی ہے چنانچہ واضح ہو جاوے گا اور پھر مرفوع نے مثال پرانی کی بھی کہ سب احوال میں
تو ترکیب بھی ہو گا اور یہ مثال خود خدوش ہو کہ ترکیب احوال مباح سے ترکیب ہوا اور پھر یہیت حاصل بھی مباح ہو اس وقت جاتا
ہوئی کہ اگر ترکیب میں کراہت یا مردہ یا عیوب تو ترکیب کا حکم بدل جاوے گا جیسا پرانی ہے کہ بعد ترکیب سماعت کی یہیت بھی مباح
حاصل ہوئی ہو اگر اس ترکیب میں زعفران کا مسکر ظاہر ہو جاوے تو بسبب سکر ہو چکے حرام ہو جاوے گا حالانکہ اگر اس ترکیب مباح تھے
تراور ہائی دونوں کا بنید بنایا جاوے بعد کہ نہینے کے جو یہیت حاصل ہوئی حرام ہو گیا طے پڑا ناغہ میں طعام و قراحت کی یہیت
ترکیب میں جو تشہل حاصل ہوا اور تہید مطلق کیا بدعت و مکروہ ہو گیا اگر کوئی شخص کو فہم نہ تھا تو کیسے پوچھ لیا کہ اس کو خود خدوش
ذہن کر آیا خود خیف العنق قابل شک بات کہتا ہے اور شیخ نے اس میں اس یہیت ترکیب کی شخص جو طلبہ سے رسول اکرم و حدیثات الاسور
المحدثین سے تشہل بقوم فہومہ الحدیث اس سے چشم روشن کر او شیخ کے لکے لکے کہ اور اپنے اس دعویٰ کو کہ کوئی منافعت جمع میں البیادین
کی شخص نہیں شخص کہ فہم ہو کہ کلام اس یہیت ترکیب میں ہو کہ اس کا کوئی امر فرم فرم پند ہو جاوے نہ مطلق ترکیب میں ہو کہ کوئی
کلام کو کتبہ پیر ہوئے ورنہ خود خدوش ہو کہ فہم تو معین البیادین انہما قول اباحت اہل اس وقت میں ہوئی ہو کہ شخص نے موجود ہو
یہاں منافعت کی شخص موجود ہو اور بھی یہی سنا ہے تو یہ دلیل دل مولف کی لغو ہوئی دوسری عقل دلیل کہ الخیات کی شیخ اور

اور انشاء اللہ عزوجل بانی ہوا اللہ تعالیٰ کا واجب کہ ہر اندھ اور اعمیٰ کو آفرینہ و ماہوئی اور نور و درخشاں اور عاجز و ذلیل و بیکار پر دستار
کیا ہے ہاتھ اٹھانا اور سونے کیلئے وعائے منفرت کرنا یہی عبادت بدنی اور سنانی ہوئی اور جو کچھ غیر عینی یا کمالہ و عبادت
ملی چوگل پس بیجا و بخت و تازی نامہ میں کہتا ہے التحیات بعد الصلوٰۃ والصلیٰ اسکا مجموعہ فائز میں موجود ہے نہ قسمت
ست کہ جو اسکے علاوہ عروج و غروب ہے اور جہان سب باوجود ترک کر دینا اور بدعت کلمہ پھر روادیا جس طرح اب فرزند کنیز پر بیٹھے
ہیں تو وہی مثل عوام کے گئے ہیں اور کئی رنگے مرود و فائز نہ درود۔ دوسری بات یہ ہے کہ فوسے و کفن چاہئے کہ فرخ شریف میں کفر
ایک جہانگاہ ہے اور ناز کا پڑھنا ایک عمل جہانگاہ ہے ایک عبادت ملی یا ایک بدعتی یا ایک اوقات اور میں ایک کے اور یک میں
کیسے انجوعی کر دیا اپنی خوشی سے نیز حکم رسول کے وہ سخت تعریف ہوا ہے سخت ملامت نہیں ہوا مثال سکے کہ جو کہ تفسیر میں امام رازی
لکھے ہیں کہ ظہر کویت ایک دی نے سوال کیا کہ میں کیسے اسکے کچھ نہ پاساں نے ہاتھ آسان کی طرف اٹھا کر کیا یا اللہ تو نگاہ سے کفر
رسول اللہ صلی علیہ وسلم کی سجد میں سوال کیا کہ میں کیسے بھٹو کہ نہ حضرت علی کرم اللہ وجہہ اُسوقت کعبہ میں تھے اپنے انگی تھے میں
انجوعی تھی اشارہ کیا سائل بڑھا اُسے وہ انجوعی رسول اللہ کے سامنے نبلی الی انجوعہ تصدیقہ معلوم اور مدارک فرمہ میں ہی فقر
کہ جو ہے خلاصہ کہ جو بیانات رکھ میں ہے خیرات حضرت علی نے کی حالانکہ رسول اللہ صلی علیہ وسلم نے انجوعہ فرمایا تھا بلکہ اپنی خوشی
انوں نے دو جہان میں خیرات و صلوة ایک زمانہ میں جمع کر دی تو اس باب میں اللہ تعالیٰ نے اُن کی تعریف میں یہ بات نقل
مہذات کا کارنامہ کہ سعادت ہے یہ سب سے لطف کہ جہل کا فخر ہے عبادت اُسوقت موجب سعادت اور معتبر ہوتی ہے کہ جو عبادت
شرعیہ کے ہوا اگر خلاف اسکے ہو تو کئی خواہ فرادی فرادی ہو خواہ بترکیب ہو وہ موجب شقاوت اور مردود ہوتی ہے اور معلوم ہوا کہ اس
مجموعہ میں کہ فائز و جہ میں خلافت شافع علیہ السلام کی موجودی ہو کر یہ فرما سکے ہو کہ کلمہ پڑھتا ہو رسول اللہ کی عقل کی سخاوت کو ترکیب دے
را ہے کیا مطلع ہو وے اسکی دلیل تو بس مثل عوام کے ہی ہو جو خود عقل کرنا ہو اسکو مطلع شفع سے کیا مناسبت ہے سو اس کی تقریر
جو رد کر دے کہ ضرورت نہیں کہ خود ہو کفری قول دوسری بات یہ ہے کہ فوسے الخ اقول مولف نے اس روایت ضعیف کو نقل کر کے
میں اپنے دماغ نافذ کو تکلیف دی اور اجمع بین العبادتین کا کوئی منکر نہیں خود مولف کی یہ وجہ ترشیدہ ہے بلکہ اس جمع میں انکا
کس سے ہیئت منکرہ پیدا ہو جاوے سو اس فقہ میں کوئی ہیئت منکرہ پیدا نہیں ہوئی خلاف فائز و جہ کے کلام انجوعی ثانیاً
اس قدر حرکت ملی تاہیں گردہ تنزیہی ہو جیسا فقہائیں میں ہے مولف نیز کہ مطلقہ کہ پسے مگر یہ حرکت حضرت علی رضی اللہ عنہ
عند کی اس وجہ سے ہوئی کہ اگر اسامات میں نیچے تو اس سائل کے ہاوس ہو کر چلے جائے کا فخر نہ تھا اسکی تحصیل کے واسطے کہ وہ تنزیہ کر
اختیار کیا ورنہ یہ فعل بھی مکروہ ہی تھا فائز و جہ میں کہ اس امر میں بالشان فوت ہوتا ہے جو اس تشبیہ و بدعت کو اختیار کیا گیا مگر مولف
نہیں بنا چاہی ایسے کلام کہ تلبیس سے وہ امر اتفاقاً ہو گیا الگ کوئی الزام کر کے کہ حالت رکعت میں بانصرہ دہر روز یا
ی کیا کرے تو مولف ہی فتویٰ لکھے کہ اسکا کیا حکم ہے آخر وہ کتاب ہے کہ بیشک مکروہ اور بدعت ہو گا افسوس مولف کے فہم پر کتنی
فوسے کہ میں جو رد کرتا ہی نہیں۔ راہینا اس فقہ کی تقریر تو فوسے سے معلوم ہو گئی مگر فائز کی تقریر کس نص کی مولف نے ثابت

عمر بن قیس بنی سبت بدیناں تہنید ہاں اگر کوئی کہم حرام میں ایسا ہو کہ ثواب عبادت مالی کو یوں سمجھے کہ غیر فاعل پڑے نہیں ہوتا
 اس عقیدہ کو بد کہنا چاہئے اور اس کو جزو توحید کرنا چاہئے کیونکہ اس نے حکم اطلاق نصوص زبان مصطفوی علیہ افضل الصلوٰۃ والسلام کو
 متعبد کر دیا لیکن بتاؤ علماء اہل لوگوں کا دیکھ کر معلوم ہوتا ہے کہ یہ عقیدہ انھیں اسلئے کہ جب میت کی طرف سے کچھ کہا یا ہو یا یہ سمجھا
 مدرسہ میں لیتے ہیں تو فاعل پڑھ کر نہیں لیتے اس سے معلوم ہوا کہ عقیدہ انھیں یہ ہے کہ ثواب عبادت مالی کا بدون فاعل کے بیچ جانا ہے
 اسی طرح جب ختم قرآن شریف یا قل ہو اللہ وغیرہ پڑھ کر میت کو بخشے ہیں یا قبرستان میں جا کر اُس پر فاعل پڑھتے ہیں اُس وقت میت کو
 نہیں پکڑتے کہ اس وقت میں کچھ صدقہ بھی ضرور چاہئے اس سے معلوم ہوا کہ ان کے نزدیک ثواب عبادت دینی کا بدون عبادت مالی کو کچھ
 جانا ہو جب عقیدہ یہ پھیرا تو ان کے حق میں کچھ منہ نہیں فاعل پڑھنا بعض صورتوں میں طعام طعام فقیر شریف وغیرہ میں ایسا سلسلہ بندگان کا
 رہیگا جو قطعی الثبوت ہو گیا سو اس سے بھی جواز فاعل ثابت ہو گا ہاں پس فرما عالم علیہ السلام کا قطعی الثبوت ہو گا کیا جس کا مکمل ثبوت
 مگر نولف کی قسمت میں ہی کہم فی حق میں حرام ثبوت ان کے مدعا کا حاصل رہیگا یہ بھی یاد رہے کہ نولف اقول کا ترجمہ وہی کہ تاہم کچھ خطا ہے
 اسکی بہت ہیں مگر ترجمہ حدیث کی خطائاتی ضروری ہے قطعاً پیر کو کہتے ہیں نہ وہی کہ اور اوپر سے معلوم ہوا کہ فاعل عالم علیہ السلام کی
 ضروری تھی اور فاعل کی وجہ سے اقول کا ترک مناسب ہے واللہ اعلم من عن اللہ منصوص حق قتال مع میں فرماتا ہو جس قول نولف کا کہ
 ہائے واسطہ جو ضروری ہو طعام پر وہ کرتے ہیں بالکل نفی ہو گیا محض معنی ہو قول تہنید الخ اقول الحمد صد کہ نولف کہتے ہیں کچھ
 وقت ضائع کر کے کہ کشف اپنی حقیقت ملی کا کہتے تھے ہوا کہ اطلاق نصوص کا متعبد کرنا ضلالت ہے اور اس عقیدہ پر حرام کو
 قبیح لازم ہے اس سے معلوم ہوا کہ یا مبرعت ضلالہ ہے مگر اپنی عادت سے مجبور رہا غرض کیا کہ عوام کا یہ عقیدہ معلوم نہیں ہوتا یا حال
 اصل مسئلہ میں تو نولف موافق مانعین کا ہو گیا اب خیانت عقیدہ حرام میں رہا کہ ہے یا نہیں اس فقرہ سے ہماری تحریر نولف کا
 بیودہ بنادی کہ چونکہ جب نولف کا یہ عقیدہ ہے کہ تقید مطلق کی بدعت ضلالہ ہے اور یہی مانعین کا عقیدہ ہے تو میں اسکا ثبوت نہ کر
 تھا کہ لوگوں کا یہ عقیدہ نہیں سمجھتا اور دوسری بیودہ سے کیا حال کیا میں خبر گذشتہ راصلوۃ اب نولف پر اسکا قول صادق آگیا
 کہ جو کا بھلا شام کو آیا تھا اب کلام حرام کے عقیدہ میں ہی مانعین کہتے ہیں کہ یہ عقیدہ ہے اور یا مبریدی کہ نولف فقرہ کر لیسے بلکہ
 کا انعام کا کہ یہ عقیدہ نہیں مگر علماء اہل اخبار بھی مشہور عوام کے ہے قول لیسے کہ جب کلام الخ اقول یہ دلیل بالکل نامکمل سونہم
 ناشی ہو اسواسطہ کہ قرآن کو معروف علیہ طعام کا کوئی نہیں جانتا قرآن کا ثواب عوام کے نزدیک مطلق ہے تو اس میں کلام بھی ہو
 اور طعام کا ثواب موقوف کلام پر جانتے ہیں علیہذا اندوہ پار کچھ مطلق جانتے ہیں جس جسد کو حرام نے مقید کیا اسکو ہی بدعت
 کہا گیا اور جسکو اپنے اطلاق پر رکھا اسکو بدعت نہیں کہتے مگر یہ دلیل تو اسوقت مقید ہوئی کہ کہنے سے لازم مالی وہاں کا جامع
 میں دعویٰ کیا ہوتا یہ لازم خود ہی نولف کے شک سے نکلا ہے اور جو اسکی یہ کہہ سونہم کے یہاں قطعاً کھائے پر مبنی پڑتے ہیں
 پکڑے نقد وغیرہ میں نہیں پڑتے اس سبب سے عوام جہاں نے بھی طعام پر کچھ پڑا متعبد کیا نہ پڑے پر غرض نولف کی دلیل جو ثواب
 قرآن کا موقوف طعام پر عوام کے نزدیک نہیں تو اسکا قلب بھی نہیں ہو سکا کیا عدہ دلیل جو حاجت بیان نہیں کر سکتی مطلق غرض کا

اس طریقہ پر عمل چاہئے غیر یہ کہ نولف کا یہ بات کہ بعض آدمی جو زیادہ اعتقاد کرتے ہیں کہ یہ قبلہ جنتیں ہیں اور مکان پاکر وہ
 صاحب دین پڑتے ہیں سو یہ بات کچھ فرض نہیں بلکہ قسم آداب کے ہے اچکے مسلم اللہ کے کلام میں موجود ہے شاہ ولی اللہ صاحب
 رحمہ اللہ علیہ تعزیر کے پاس درود و فاتحہ پڑھنے کیلئے سوالات مشرہ حرم میں کہ تم نے میں فاعل درود دینی نفس درست ہے لیکن میں
 جانتے نہیں بلکہ دینی نشوونما کے حواس منوی دارود فاتحہ درود و جلیے باید خواند کہ ممکن ایک باشندہ نجاست ظاہری باطنی اتنی اس کلام کی صاف
 ثابت ہوا کہ فاعل پاکر وہ کچھ مطلق جانتے ہیں یا قبرستان میں جا کر اُس پر فاعل پڑھتے ہیں اُس وقت میت کو
 طاہرہ باید کہ با وضو درود و فاتحہ پڑھنا نہ شریف و فاتحہ تمام اکابر اہل طریقہ میں حضرت خواجہ حسین الدین پوری و حضرت خواجہ نسطیر
 کالی و غیرہ اعوانہ العالیات حضرت ابو ذکاء بن عثمان بزرگان طہارہ الی آخرہ مکان پاک میں رو قبلہ ہو کر فاتحہ پڑھنا آداب کے ساتھ
 بزرگوار کے کلام سے حکم ممتنع جانتے ہوں اب اگر کوئی کہے کہ فاعل نے ایسا لکھا تو کلمات اصال ثواب میں کہوں فقید کیا ہے
 جواب اسکا یہ ہے کہ لکھ کر فضیلت بڑی ہو کل سورۃ پیرت جلی در تفسیر غزالی میں کہ اگر فاعل کو ایک پیر تازہ میں رکھیں در تمام قرآن
 در حکم میں ہو فاعل حق تعالیٰ لکھ کر غالب آویں ملت جسد اور تفسیر روح البیان میں ہے جسے پیر محمد و کجا اسکا اللہ تعالیٰ اسکو ثواب دے گا
 کل قرآن پڑھا اور اگر آئے صدقہ کیا کل موشین اور موات براتق اسلئے اہل اسلام میں یہ رسم پڑ گئی کہ جب کوئی اپنی میت کیلئے
 کچھ کھانا یا شرابی و یا توڑا لکھ کر حدیثا ہے اس کے پڑھنے سے یا مبرجوا ہے گویا حج موشین و موات پر صدقہ یا رضا کی قدرت ہو اصحاب
 فاتحہ و کس کس در حیات کو پہنچے ہے ہیں اور مکرر اس نفس پڑھنا کھانک کیا خاک اڑا رہے ہیں ع کس رسد یا اپنے نعیش نوشتہ اند
 ہی ایسا غوی میں پڑھا تھا کہ صد کہ اس لازم ہوتا ہے نولف نے اس قاعدہ کو ثواب عبادت مالی و دینی کا متعبد بنا کر اُس پر جاری
 کر دیا حال ولاقوۃ ملا باہر اس تقریر پر لکھی گئی ہے میں اور بزرگان دین کا یہ طریقہ نہیں ہاں نولف کے بزرگان بدعت میں کا ہو گا
 قول لیلیٰ ہی بات کہ بعض جو زیادہ الخ اقول کا کہ یہ فاعل خالی سر ہے بدعت ہو گئی غرض تو یہ قیلا اور نظافت مکان کی خود غرض ہو گئی اور
 مسلمان کہ حال تو بدعت و نظافت سے پہلے جواب کی حاجت نہیں اور نولف کے مدعا کو اگر عقیدہ نہیں کلام اس میں کہ طعام کا
 شرب درود و لکھ کر وجہ قرآنہ حج بیت کا سوا ہی سال کو نہا ہے کسبایے سو ثابت ہو گیا کہ وہ بدعت ہے اور شاہ جلالہ الخیر کے
 سوا بدعت مشرہ کہ اگر لکھ کر کیا جائے کہ ان کے ہیں تو وہ فاعل درود کو کوئی نفع نہ دے گئے میں نہ طعام کے رکھ کر جسکی بحث ہی اور نجاست
 منوی بدعت کی جگہ پڑے کہ لے دینی فرماتے ہیں اور یہی اولی و ثالث کلام ہم اس سے ثابت ہوا کہ بدعت کے عمل پر قرآن پڑھا حرام ہے
 یہاں فاعل درود میں بھی با قرآن نولف بدعت موجود ہے کہ تقید مطلق نہیں کا یہاں موجود اور بدعت ہونا کاجی ظاہر ہے پس یہاں اس
 کلام کا حرم اس فعل کا متعبد بنا کر کچھ مطلق جانتے ہیں علیہذا طریقہ میں ذکر تعزیر اللہ کا کہ اس میں نجاست ضروری ہے و فاعل
 لکھنا اصال ثواب سے صحابہ طریقہ بجا دورہ دونوں اور نجاست طلب میں کہ طعام سائے لکھ کر فاتحہ پڑھا کہ بدعت ہے اور
 نجاست منوی ہو اسکو اس سے کہ مناسب نہیں محض کہم نولف کی یہ طے ہذا تیسین قوۃ الفاعل لا یصال الثواب کہ وہ یہ ہر چند
 کہنے میں غرض نہ کہ نولف کے فاعل کو اعتقاد کیا ہو کہ اب اسی وجہ سے جزو توحید لازم ہے جسکو نولف اپنے منہ سے بولنا چاہا کہ

ایک صیغہ روایتیں ہیں اسلئے خبردار کہ ان کو کتب معتبرہ سے روایتی و معتبرہ سے مروی احادیث صاحب نے ایسا مسائل میں چندہما کہہ کر
 لکھی ہے اور کتاب خزائنہ روایات سے بھی انہیں نے سند پکڑی ہے لکن سرائے کے ساتھ دو سو میں اور مسائل ابویں کے سنہی نہیں
 و کتاب دوم میں اور دستور اقتضات کی بھی سند پکڑی ہے لکن یہ سو مسائل میں ہیں یہ کہیں ان کے نزدیک کی علم الثبوت میں نہ ہو
 ان کتابوں کی روایت کے واسطے معلوم ہوا کہ جو لوگ کچھ خبر فرماتے اور دعا و ذکر وغیرہ نہیں کرتے ان کے گھر سے رکھیں مومن کی تلقین نہ کیا
 ہو کہ ان کو کتب متنی پر دعا و تلقین کی ہو بنا علیہ صحت میں دستور فقہاء جمعرات کو محدثہ و حقے سے لیکر آخری صدی کے علمائے چودھویں
 کسی نے کسی کتاب صحتی روایت نقل کی تو وہ نام کتاب مائل کے نزدیک متبرع و جاد سے یا نہ جنگ کی نے نہیں لکھا مثلاً بایہ شرح و کتاب
 وغیرہ کتاب سے اقتطال لائے ہیں مہذا اسکی صحت روایت پر حرج کر کے ترک کر دیتے ہیں مذہبی الوداد و ذکر ہما کتاب سے منسلک نہیں
 مہذب روایت میں اسکی صحت ہے اسکو ترک کرتے ہیں اسکو ادنیٰ طالب علم بھی جانتا ہے مگر مولف کہتا ہے کہ مروی محمد اسحق
 صاحب نے شیخ عبد الرحمن اور خزانہ اور دستور اقتضات سے روایات نقل کی ہیں وہیں سب روایات منقولات انکی اسکی نزدیک متبرع و جاد
 قبول ہوگی یہ عجیب الحیا اب ستلال ہے اور خود مولف اسے خلاف عمل کیا ہے کہ کئی ایسے متبرکاب ہے انکی زیادہ تم لفظ کذاب کہ
 بزم خود خلاف شیخین کی روایت صحیح روایت متروک نہ پکا ہے حالانکہ کئی گورہ خبر جانتا ہے پس دھروں کو کہیں ایسا جان گیا کہ
 دو چار روایت نقل کرے سے سبکی پر تیراں لیتے ہیں اگر مولف کو مخالفت حدیث صحیح کا مذہب ہو تو اگر علمایہ ہی نقد لکھتے ہیں غرض
 مولف کی کوئی ہوش کی بات نہیں اب سوز کا اہل تو ان روایات کی توثیق خود کتاب والوں نے نہیں کی کہ ان کے نزدیک یہ روایات
 صحیح ہیں یا نہیں اور بیلین توثیق کے نقل سے بھی نہیں ہوتی پھر دوسرے انکی سند بیان نہیں کی کہ جو مذہب سے خبر ہے نہ وہ قطعاً
 کہا کہ در بعض روایات آمدہ مذہب معلوم کہ وہ مرفوع ہے یا کہ کسی عالم کا قول ہے یا اور مزاد بعض علماء متحقق سے ہی نقل کرنا ہے معلوم کہ کوئی
 اور کہیں ہی ایسی ہی روایت متحققین کے نزدیک متبرع و جاد ہے اور علماء نقل کی عالم کا ہے اور دستور اقتضات میں مذہبی سے نقل کیا ہے
 کہ دفع کا جال معلوم ہے کہ بعض مرفوع توثیق سے ہے نہ مذہب ہے نہ معلوم کہ کس کا قول ہے اور نقل سے توثیق جس کو ممکن نہ اور طوط
 مائل اور نہ از غیر میں ایسی روایت کا متبادر کس مائل کا کلام ہے جسما کے یہ خلاف قواعد شریعت کے اور مراض احادیث صحیح کے ہے
 اسواسطے ایسا ثواب کاوش پر حرج واجب نہیں باقیا امت ملکہ تحبہ و احسان جنس کسی ایسا عالم نے بھی نہیں کہا کہ نہ ہر روایت صحیح
 یا حق خدائی نے ایسا لکھا کہ واجب کیا ہے پس اگر کسی نے احسان کیا مستوجب ثواب اور صح کا ہوا اور نہ کیا تو کتابی لازم اور ضرر نہیں انہما
 اگر حرج کونہ ہر مردہ کو ثواب پر پوچھا کہ کوئی ظلم اس نے میت پر فرمایا نہیں کیا یا ان احسان بھی نہیں کیا تو احسان نہ کرنے پر پوچھا کہ کیا
 شرعاً لازم ہے اور قابل سزا اور کونش کے ہے کہ کوئی کبھی ظلم میں مرتکب ہوا جو کہ ظلم نفس شیطان سے پیدا ہے فقہ الامراض نے شرعاً
 اسکو بزم میں واضح ہوگی دعا اب بھی بزم مولف گرفتار معصیت و مرکب عنکات ہے کہ دین و دانتہ ناحیہ بدو کا کہتا ہے یہ اسیاں ہیں
 و کشف آخرت کے کچھ وہ شرف میں مبتلا ہے اور کسب ماضی پر گرفتار ہے معاذ اللہ یہ وہ روایات قطعاً ہتم و متروک ہے اور
 خلاف الغرض صحیح کے ہے اسلئے کہ علم بزم میں بیات کے کلمات قبح اور حسان کے انوار دشمن رشاد بدو کا ہے پس ادوں سے

مولوی جمیل صاحب کا تعین کہنے میں گزردہ میت شہنشاہی سے تعلق ایک پشت کچھ اور کوئی ایسی جگہ اور کافر دینی ہو تو دفع و نہیں
چھوٹی ہم کہنے میں دین کے کابھو کرم نہیں مرده سلطان کو ہم سلطان کیسکا در سلطان جانیکے اسواسطے فرماہر سلطان کی نمانہر معنی و عقیدہ سلطان
میں سخن کرنا کرم در جانا ہے نہیں کو شہنشاہ کی اس فرماہر الوت ایلان سلب ہو گیا ہو گا پس جگہ انھو سلطان جانا در سلطان کی طرح نازان کی
پڑھی مسلمانوں میں دینی کیا اور کیا و بیات کے مروج فاعلم میں شیک کریں کہ کیا جائیں وہ دین میں ہیں یا بہشت میں اس میں حق
ہی سلطان جانا چاہئے اور ارواح مؤمنین کا حال یہ کہ اگرچہ انہی قبر میں بہشت کی کھڑکی کھلا رہے مگر صراط حق میں رہا ہوا ہر
بدو شاہد کے نافرمانی حق تعالیٰ کی ممکن نہیں خوف نے اپنے اور ارواح برنج کو قیاس کیا کہ قرآن کا ترجمہ جتنا ادا و بدست اور کچھ
عقب آخرت کا خیال ہے انہیں کچھ نہیں کہ تاہر یہ کہ جب یہ ایسا اسکا کہ واجب فرمائیے اور نہ میں کرتے بدو ارواح کو اکل جوتا تھا کہ
شیخ امر کا کسی شیخ روایت فرمے یا تو خوف سے غرت نہ ہوا و قابل صحاح اسکو روایت کریں حالانکہ کثرت مل کرنے سے چاہئے کہ بہشت متول
جوتا کہ ایک ہی روایت تو اسکو کوئی مائل قبول کر سکتا ہے ایسی روایت حسب قاعدہ قبول نہیں ہوتی سو یہ حال تو دستور ایشیا
کی روایت کا بری دومر شہنشاہی بانی سوان میں بدو کا ذکر نہیں آتا بچاؤ کہ جس بہشت روایت نے ارواح میں خلاصت صحاح کی ہے
کیونکہ مشکوٰۃ میں شانی اور انہوں سے منقول ہے کہ جب میت کی نع برنج میں جاتی ہیں تو ارواح میں جو کہ اپنے جانا گیا حال پوچھتی ہیں وہ ہوگی
میرا جانا اسکو کتای کہ وہ تو مجھے پہلے میرا جانا اگر بہشت ارواح اپنے گھر مانی ہیں تو انکو کیا حاجت ہستار کی ہوئی تاکہ سے و سبطل دیکھ دیکھ کر
میں اور سوائے اسکے اور حاجت میں اس قسم کی دلائل موجود ہیں کہ ان روایات کو درکنی میں ہیں یہہر گز قابل اعتبار نہیں اور نہ اس پر عمل
سلف کا باوایوم جس میں سبب صریح کا دار و دوا ہو گیا اور الحمد للہ الحمد للہ الحمد للہ میں احتجاج بصال و ابیاسی روایت مجتہد میں وارد نہیں اور
بصل سب امور کے مستور کرامات میں داخل ہے کہ ارواح کا شب جہ کو گھر آنا عفا کرے و اعتقادیات میں قطعات کا اعتبار و تاک
و غلیظت صحاح کا چرچا کیا کضعاف و دعو ضوعات کا پس سب تصدیق ہو گیا اور فصل ہوا اگر طری اور دین بھی اور خوف و وحشی ارواح
کا تو فریقہ کہ نہیں کتنی ہے ہر امام تعین کرتے ہیں کہ وہ فساق کا عذاب نہیں قبل اس آنگاہا بھی مؤلف کے نزدیک درست نہیں کیونکہ اگر
عذاب ہوا و عذاب مسلط ہے کہ سب مل سکایا ہو اگر ارواح صحاح میں خوف کا البتہ اذعان ہے کہ شیک آتی ہیں کیونکہ حدیث مسند طبرانی
عقیدہ و حوالہ کی دستور انصاف و فرہ کتب میں موجود ہے لہذا جب اتباع مولیٰ امین صلی علیہ وسلم کے ارکام و احکام میں جتنی شک و گمان نہیں کہ
آئی ہوگی تو خوف نے بڑی تحقیق و تدقیق سے جواب دیا کہ حق ارواح اگرچہ دنیا میں آویں جتنی ہی کلمات ہیں اور جتنی ہوئے نہیں عمل جاتی اور
ساکن دہلی کی تعمیر بھی جہان المدینہ میں عالی صوف کا برباع اسنت تو یہ کہتے ہیں کہ ارواح جتنی کہ چکے و اپنے درجہ جنت کھلا ہوا ہے اور
روح و جان برابر جلا آتا ہے اور جو در در اور ہم کو تہ العروس اور بہر جنت انھو حاصل ہو چھو وہ دنیا دار کلام میں کہ تمام تہار و نیک ایک درو
بھر بھی اس کی نہیں کیوں کہتے ہو نیکے ایسی اہل چھو کر اس ظلت کرہ میں آویں یا جو دہان شمار کہ جو حدیث سے معلوم ہوتی ہیں تو
خوف خوش فہم سمجھ گئے کہ ان کے نزدیک وہ ارواح جتنی نہیں جنت سے خارج ہو کر دنیاوی ہو گئی اور اسکی تحقیق میں شب فطر شال کو جا بجا
لا حول و لا قوۃ الا باللہ حدیث بخاری کی کہ حکو جنت مل گئی اگر دنیا و دنیا اسکودیں تو دنیا میں آنا قبول نہ کرے کہ شہد و بار دینی

[illegible]

ذاتی ہوگی اور اس فرق کی بڑی بے منتہی ہر کہ اپنے پیر پر شد قبلہ کے لئے جسے جو بات تھی وہ تو پھر کی لیکر جو بات کی ہمارا جو دوسرا کوئی احادیث کے
 ہی ثابت کہے تو ہمارا بیان نہیں لاسلطاب دیکھئے اسی مسلسل سہولی انجیل صاحب نے جو طراستیم کے آخر ورق میں اپنے پیر شد کی تشریح
 میں لکھا ہے کہ حضرت نوٹ ٹھٹھیں اور خواجہ ابوالدین نقشبند کی رو میں ان کی طرف متوجہ ہو گئے اور ایک ہی جگہ تک نہیں پہنچا جیسی ہی
 یعنی ایک کسی قی کریم سید محمد صاحب کجاہنی طرف میں دوسری کسی قی کریم میں آخر دونوں پاکستان کے تھے آپس میں صلہ کر کے یہ بات ظہور کی کہ
 اچھا سید آخر صاحب میں ہمارا تھا ہا دونوں کا سا اھار ہا تب ایک دن دونوں رو میں اندر ظاہر ہو گئے اور تو جہودی ایک پھر حرکت کی تھی یہ
 جسے دونوں طریقوں کی نسبت حضرت کو غیب ہو گئی اتنی کار لب دیکھئے کہاں حضرت اعظم کا دار بند و شرف میں اور کہاں خواجہ مالینا
 نقشبند کا دار بخارا میں پھر ان کی رو میں جن میں طینت کس بقعا درجت کے کہہ رہے ہیں یہی اور یہ بھی بلکان دونوں حضرت مقدس کے
 مرید تھے سیکڑوں اولیاء اکابر کیا کوں بلکہ ہزاروں لاکھوں متبعین ہونگے پھر یہی ہوں گے بھی اور سید محمد صاحب کی انکو خواہش یہ
 ہوئی کہ سید محمد صاحب کو اپنی نسبت مریدی میں لیجئے اور اسی آرزو میں طینت باشت کو چھوڑ کر ہندوستان میں وہ رو میں آ گیا
 ہم اسکو دیکھیں کہ لیکن ان دشمنہ مصنفوں کی رہنمائی پر انہوں نے کئے ہیں کہ اسے حاصل صاحب کی تحریر پر اور جو کہ از قے قتل اس میں
 چند باتیں خلاف عادی معلوم ہوتے ہیں لیکن تم اسکو تسلیم نہ کئے ہو اور اس عقیدہ کے سبب انکو بدعتی نہیں کہتے اور ہم رو میں آ گئے کہ انکو
 گھروں پر اور جو مختصا سے قتل ہوئے کہ الیت پائنگر کر کے کو الوٹ ہوتا کہ اور قی کو لیدر کا قی مانع نہیں کہ وہ جو مدت سے یہ اگر ثابت کرے
 سرخ کی کہ اور یہ ان کہ نہیں کہ میری بنائیت ہوئی ہیں اب ٹولف کا قیاس نہیں کے تمام کو شروع ہو گیا کہ ان کو ان روایات سے غرض نہیں رہا
 ہوئی تو ایک مقدار قیاسی لگا کر مطلب تمام ہوتا ہے اور بعض اہل ہر کہ قیاس کو ان امور میں خلل پاتا اور مطلب ثابت کرنا اہل لعل یہ دھوئے
 دلیل ٹولف کا سب سے سو دیکر اور اصل اجمال ثواب ہر روز نہ شب جائز ہے اور موجب برکت ثواب ہے مگر قید زمان بدون ذی شائع لگانا
 محض ہے تو اس فرق کی بڑی بے منتہی یہ الخ قول یہ ہے بعضی دشمن ٹولف اور اسکے ہم مشربوں کا کہ اور کیا کہی شان میں اسکو
 شوق نکالی کریں طریقہ اولیاء سے اور علم شریعت سے بے بہرہ ہونا اسکا ہی ثمرہ اور جملہ قتل ہونا اور کلام بے ربط ہونا اسکا ہی نتیجہ ہے اسکے
 کلمات نشانہ کہ کا جواب نہیں تھا جن حق تعالیٰ خود کافی ہر گز اسکے جمل حقیقہ الحال کو ظاہر کرنا ہوں کا دیا اور کوشل انبیاء علیہم السلام
 شرف اتباع کی ہر روز خواہش رہی ہو حضرت موسیٰ علیہ السلام کے کہ روڑوں اتباع ہوئے اور ہر گز نہت فرما علیہ السلام پر بیضہ کر کے رو
 عاری میں نہ تھے جو ہے فرما علیہ السلام گزرت نہت پر بیاضات فرادیئے اور ہر روز طالب گزرت نہت کے کہے اسکی تباہی امت کو
 دوسروں کے تلخ کی تاکہ فرما میں پس اسی طرح حضرت نوٹ اعظم اور خواجہ ابوالدین کو چہ کہ معلوم ہوا تھا سید محمد صاحب کی شان بزرگ
 اور گزرت سے لکے نہرہ و اتباع ہوئے جیسا کہ شاہ ہے کہ لاکھوں سے تجاوز کر گئے ہیں اسوا سلطان کی اپنے خاندان میں ہو چکی روغت قی
 ات حیات میں ادیا ایسے مرید کے طالب ہے میں پس یہ خلاف قتل مسلم کے ہرگز نہیں گو ٹولف کو قتل نہیں کہ کچھ اور عالم ارواح جو
 م فریبے دہند وستان میں ہوا ورنہ بند و بخارا میں سوا اجتماع ان ارواح کا عالم غیب میں تھا سید صاحب بند و بخارا میں تشریف
 اور نہ یہ حضرت ہندوستان میں تشریف لائے بلکہ اجتماع روحانی ہوا جیسا روایاں عوام کی ارواح کو بھی ہوتا ہی عالم مثال میں سو ٹولف اور

اگر نفس اللہ میں خدا صریح ہو تو حق ان احادیث کا ادراک ہو گیا اور ثواب ہو خود مل گیا اور اگر حدیث میں خدا صریح نہیں تو ہر حضور پروردگار کا
پڑھنے سے لگنا بھی نہیں ہوتا کیونکہ اسے دعا پڑھی ہو کہ اور گناہ تو نہیں کیا اور طہارت دعا کا لگنا شیخ میں ثابت ہے اور ایک حدیث ضعیف میں بھی
حضرت سے روایت کیا گیا کہ آپ نے فرمایا جس شخص کو میری طرف سے کوئی حدیث پہنچی اُسے آپ میں کیا تو اس کو ثواب ملے گا اگرچہ فی الواقع وہ
حدیث بری ہے نہ پرچا ہے نہ غیر منشاء شایع و نہ خاتمانے علماء میں جسے نقل کیا ہو مگر حدیث الضعیف فی فضائل الاحمال لازماً کان مجتہداً
فی نفس الامر خدا صریح ہے اہل الامام مرتب علی الصلح برفسدہ تحلیل ولا تحکیم ولا امتیاع حق التفریق حدیث ضعیف من البغنی ثواب عمل
صلح الاجرہ وان لم تکن ثلثاً ودرسطح شاد ولی اللہ صاحب ہے جہاں رحیب میں ہزاروں روزہ اور اس کی بات کو جاننے کا حکم دیا کہ وہ بھی مبنی
اسی قاعدہ پر کہ نہیں اگرچہ تخصیص میں ان اور رت کی ضعیف حدیث سے ثابت ہوئی لیکن مطلق روزہ رکھنا اور شکر کے عبادت کو تاویں میں ثابت ہے
اور اسی طرح حدیث اور ابن کو طلب الدین خاص ہے جو لکھا کہ اس میں بھی قاعدہ پر مبنی اگرچہ یہ حدیث بہت ضعیف و مشکوک لیکن اگر کوئی اس
تسویں مان اور تخصیص کے احکامات پر موافق اس حدیث ضعیف کے عمل کرے گا تو کچھ بڑائی نہ ہوگی کیونکہ مطلق فعل کا پورا وقت جائز ہوا اور میل ایک
اکو سہ گنا چاہے کہ فقہاء ارجح انداز میں عمل کو جو حدیث ضعیف سے ثابت ہوتا ہے مستحسن لکھا کرتے ہیں چنانچہ اسی صلوۃ الاوابین کو یاد
حدیث مشکوک سے مستحب اور منہویات میں فقہائے ہنس اور اسی طرح گردن کا مسح و وضو ضعیف حدیث سے ثابت ہوا اس کو بھی مستحب
تھے ہیں اور ماہر جبکہ روزہ کو قادی عالمی میں مرفعات منہویات کے قول میں لکھا ہے جب قاعدہ و ائمہ میں نہیں ہو چکے تو اب ہم اس
قاعدہ مقررہ فقہاء و محدثین کو سہل متابع نہیں روک کر اُنہیں جاری کر کے دکھانے میں اولیٰ گفتگو ہماری بات میں یہ ہے کہ وہ جو فاضل
لکھا کہ وہ جواب طلب نہیں خواہ غرہ تطلیل کی کہ اس کے مدعی سے کچھ مسائل نہیں قولہ وہاں ایک سلسلہ فقہاء الخ اقول فی موقوف کی کتاب
خطا فی جمل اور باطل مستلک قاعدہ خطا ہے کہ نہیں کیا محض اجتہاد و ایجاد صواب و عطف کا یہ کہ مستحب و فضل ہو کہ فخر عالم علیہ السلام نے
کہی ہو کہ کسی ترک کیا یا ریت اس کی دلالی ہو چنانچہ حدیث اس کی ہے میں علم مرہ و ترکہ آخری اور خبر اور مستحب بھی حکم میں احکام ہے تو اس کا ثبوت
بھی حدیث صحیح یا حسن یعنی بالغیرہ سے ہوتا ہے ضعیف ہے مگر کوئی حکم ثابت نہیں ہوتا چنانچہ کہ وہ ضعف اس کا بخیر ہو جائے پس استجاب
ان امور کا جو ثابت ہوا کہ آپ کے فضل و ترک سے یا ریت دلائل سے ہوا ہے اور روایات متضاد کی ان ابواب میں میں وہ تعدد طرق سے
حسن لغیرہ ہوگی پس یہ سلف ناواقف و بھگہ گیارہ استجاب ضعیف حدیث کے سبب ہوا کہ لاجل لاؤۃ الابداء کا علم و اصول دانی ہے
قال الدر المنثور رواہ ابن جبران وغیرہ من طرق قال فی رد المحتار ای یقوی بعضہا بعضاً ناقض لری علیہ الخ اقول لیکن ہذا اذا کان حقیقۃ
فیصل الادی الصدوق الامین اور اس سالہ و تدلیس او جہال الاحمال کا تو کان النفس الراوی او کذبہ فلا اثر فیہ موافقہ شدہ طیار نقی بذکر لی الخ حسن
انتہی ہیں جو بعد نظر از موقوفہ فہمی میں اور بعد کتب فقہیں وارد ہیں سب احادیث حسن لغیرہ سے ثابت ہوئی ہیں اور استجاب
انکار از غیب کے سبب ہے یا فاضل و ترک کی وجہ سے ضعیف حدیث کے سبب ہے جیسا سلف ائمہ تھاجب کرتا ہوں کہ آدمی ایسا نہ کرے
کہ تمام دنیا کے خلاف دین میں قول سمجھے اور خرم نہ کرے قول اب ہم اس قاعدہ مقررہ فقہاء الخ اقول ہر گز جاری نہیں ہو سکتا ہر گز
محدثین نے اسکی تضعیف کر دی بلکہ بعض روایت کے اوپر تروک ہونیکا خیال ہو تو جب تک اسکو سند صحیح سے ثابت نہ کیا جاوے

مذکور نے لکھا ہے کہ بعض محدثین نے عادیث اُنہیں ارواح کو ضعیف کیا کہ یہ کہتے ہیں کہ بعض محدثین کے ضعیف کرنے سے لازم نہیں تاکہ کل کے
ترک ضعیف ہو بلکہ مای قاری وغیرہ تھے میں لا محال ان کیوں الحدیث موضوعاں ملتی ہیں ان آخر پس اس بنا پر کہ ہم کہتے ہیں جو کہ صاحب
خبر از روایات نے جسکی سند مای فاضل نے اپنی تصنیفات میں پکڑی ہو اور فضائل اسکی ہم اور وہ سے بھی بیان کر چکے ہیں یہ محدثین نے
اور وہ کے اپنے قادی میں موج فراہیں لایہ بیات دلیل اسکی صحت اور قوۃ اور منفی ہونے پر یہ عقیدت ان کا ایک حدیث کو لیلیٰ نقل
کے نزدیک دلیل قوۃ ہے اور بالفرض والحدیث اگر ہم موافق قول اس فاضل کے ضعیف ہونا ان احادیث کا تسلیم کریں تو حدیث ضعیف پر
عمل کرنا قریح مسائل اور فضائل احال میں اقوال فقہاء و محدثین سے بالاتفاق والا جماع ثابت ہو چن جو آدمی ان حدیثوں پر اس بات میں
عمل کرے گا کہ حدیث ضعیفہ فخر و درود و تحاروں میں کرے گا تو لاشکیہ امر جائز بلکہ مستحب ہو گا اسلئے اگر واقعی وہ روایت آتی تھیں تو حسانی اصل
معاذات ہما کہ وہ خوش و خرم گئیں یاد آدمی دعوے سے بچے گا اور ان کو ثواب پہنچے گا اور بالفرض والحدیث اگر روایتیں نہیں آتی تھیں
تو یہی یہ حدیث اور فخر و درود و تحاروں میں ہی جاوے گا چنانچہ جانا تو اصل قاعدہ شرعی سے ثابت ہے عذاب اللہ والجماع شاد علیہ
پس صدق اور فخر و درود و تحاروں میں لکھا کہ مستحب کتنا چاہئے چنانچہ ہم اسکی چند نظریں کلام فقہاء سے صلوۃ الاوابین اور روح و درود
جب کی بات لکھ چکے ہیں اور علاوہ اسکے بہت نظریں اسکی کتب فقہ میں موجود ہیں جسکی نظرسون و شرح فائدہ پر ہے یہ بات اس
غنی نہیں اندازے سے دوس میں انصاف سے امین و ابی العالمین امین لمعہ الرعب بیان طریقہ سویم کا اس عمل میں
پانچ جز میں ہیں کلام طیبہ یا محتار شاکر کے لئے دانہ ہائے خود کامعون کرنا خرم قرآن کرنا برادری اور دوست ہشتاد و کھیلے قرآن
اور کر پڑھنے کے لئے جمع ہونا اس کام کیلئے قسرون غیر انابیان امر اول اختیار کرنا کلام طیبہ کا اسلئے کہ حدیث میں وارد ہوا کہ لا
اللہ الا انت سبحانک انی اذنب الیک سر قندی نے روایت کی ہے اس سے عن النبی صلی اللہ علیہ وسلم انہیں ہر بار رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
قال نعم اللہ صلی اللہ علیہ وسلم جو کہ کلام طیبہ کی جو جنت کی اور قیمت ہے جنت کی تو ثواب رسالی بھی چھوٹی نہایت درجہ اولے والے نسبت ہے۔
مخرج ہی دیکھی و المخرج مقدم علی التعمیل اور یہ روایات تو بلا سند ہیں اور سند میں انکے خلاف صحاح احادیث ہیں یہ بھی دلیل جرح کی ہے
اور یہ باب علم کا ہے نہ فضل عمل کا پس اس میں ہرگز یہ روایت کا نام نہیں اور صاحب خزائن کے نقل کرنے سے تعدیل نہیں ہوتی اور یہ
احمال کہ کہنے کو تو شکر ہوگی یہ فن حدیث میں سب سے گستاخی ابن ماجہ شافعی و ترمذی ذکر کریں باوجود بیان سند کے وہ بھی تو شکر نہیں چھوڑے
نقل خزائن بلا سند و توثیق معتبر حاشیہ خود بخار کی تعلیمات باوجود التزام صحت کے اور اتفاق اسکی حقیقت سند کے برابر نہیں ہم
خبر کا کیا ذکر ہو اور یہ سب مصلحت حدیث میں بھی ہے گو جہاں ان علوم سے کیا تا پس یہ روایات ہرگز کے نزدیک معتبر نہیں اور نہ ہر
عمل درست ہو کہ نہ کہ باب علم سے میں فضل عمل سے پس استجاب تو کیا بات بھی ثابت نہ ہوئی بلکہ یہ فضل بدعت ہی رہا اور سلف اجل
باصح الوجہ ثابت ہو گیا کہ لمعہ الرعب الخ اقول چلے بھا گیا کہ ایصال ثواب کل روزہ قرآن کو کوئی نہ نہیں کرنا تو سلف نے سو دھوپ
کرنا ہے مفتوں نے جواب میں ایصال ثواب کو مستحسن لکھا ہے مگر سلف انکے نہیں رکھنا اور سلف نے یہ قاعدہ ذہن نہیں
کر لیا ہے کہ جو عمل کرے اور اس کا ہوتا ہے وہی جو عذر کرے وہی ترک کرے کہ ہوتا ہے اور اسکا چلے بھلان ہو چکے ہیں پس اب جو فضائل ذکر کے

حضرت نے بھی واسطی کے قریب کیا پس جواز کی واسطی ایک شافعی کے اعتراض کا کافی ہے اور اگر با فرض اگر عذوبی میں پائے جانے
 ختم قرآن کو بدعت کہیں مثل قول سفار السوات کے اسکا معانہ نہیں لیکن وہ حضرات ناہانز اور کردہ تو کتنا اسکا گرجہ نہیں
 کہ تیسرے نیک کام حضرت کے جس کے لیے اور بالاتفاق جائز رکھے گئے اسکا نام علماء دین نے بدعت نہ رکھا ہی چنانچہ ہم اول
 کچے میں اور اس سلسلہ میں بھی جزی فی خاص ہیں کہ تیس فنادی قدیم میں وضع الید علی العزیز بر حوالہ القراء علیہ بدعت حسنة
 حجت الاسلام خوالی نے ایما العلم میں فرمایا لایاس فزاة القرآن علی التیور اور اس جگہ امام نے ایک تصحیح لکھا ہے علی
 موسیٰ کہ تیس کہیں امام احمد بن حنبل کے ساتھ تھا ایک چنانچہ پر بعد دفن کے ایک اندھا قرآن پڑھنے لگا امام احمد نے فرمایا اور
 کام بدعت ہے جب ہم تیس سے محکم بنیں تو امام احمد سے وہ چاکم بشیرن اسمعیل علی کو کیا جانے ہو فرمایا وہ تقریبی تیس
 اُس نے پوچھا تے اُن کے کچھ علم کیا اور امام نے فرمایا اب جب معلوم ہوا اتوار اُن کے سے کہ وہ تیس تہا ہیں امام احمد کہتے وہ عین قرآن
 یولاکہ فردی جھوٹے تیس اسمعیل نے انکو خبری جملہ عین سے کہ جب اُن کے باپ علار بن یحاج کا انتقال ہوا وصیت فرمائی کہ جب میں
 کیا جاؤں میرے سوانے قبر کے چ آیت اور اس میں الرسول پڑھا دیر یہ کہا کہ میں نے ابن عمر کو سنا ہے وہ وصیت کرتے تھے ایسا
 کی اسوقت امام احمد نے فرمایا کہ میرے میں جاؤ اور اُس اندسے کو کہد کہ قرآن پڑھا ہے اور فنادی مالکیری میں ہی قرآۃ القرآن و
 کو فزاعلم نے ذکر یہ نہیں کیا ہے نہ ایصال ثواب اسکا وہ سب سے دو کلمہ فرمائے تھے دیر خنی ذکر تو آپ کا ہر حال ملازم تھا اسکا
 ہے اور بولنے کے استدلال کی قرنی معلوم ہی کہ ایصال ثواب اس روایت ہے ہرگز نہیں ملتا کاش کہ یہ حرام کا لایام جب دفن
 مردہ کو واسطی جمع ہوتے ہیں ذکر و کلمہ پڑھے ہا کہیں اور اسکا ثواب میت کو پہنچا دیں اور عزرائل بکوس جو اسوقت کرتے ہیں
 کریں تو آپ مصیبت و فلو کلام سے محفوظ رہیں اور مردہ کو لاکھ سے زیادہ کلمہ بیچ جاوے مگر غیظان یک ہونے دیکھ ہے کہ سنت
 موافق کام ہو تو وہ بدعت پر رجعت دلا کر لاتا ہے قولہ و با فرض اگر عذوبی میں الخ اقول اجتماع مخصوص میں ختم کرنا بدعت
 سے نہ بدعت نہ اور یہ ضلالت بوجہ اجتماع کے ہے نہ بوجہ ختم و قرآن کا و قدیم کی روایت مولف کو سفیر گز نہیں کیونکہ وہ قرآن
 علی اقر کہ بدعت جب کہ کتابی نہ اجتماع مخصوص منوع من الحدیث کو جسکو سفار السوات نے نقل کیا علی ہذا قول ایما العلم کا اور اگر اس
 کے اطلاق سے حجت لاؤ کہ طلاقا قرآن پڑھا جائز ہے خواہ اسواسطی جمع ہوں یا ہوں تو یہی غلط ہے کیونکہ اطلاق وہاں مستحب
 ہے کہ نص حکم قید کی موجود ہو جو کہ یہاں قید کاش ہونا نص سے ثابت ہو گیا تو اب یہ روایت مطلق نہ رہی اور بقید منوع رہ گیا اور یہ
 تصحیح مولف نے لکھا ہے اسکا بھی معنی ہے کہ قرآن قرآن پر پڑھا درست ہے نہ کہ اجتماع مخصوص پڑھا اگر عقل و فہم ہو تو کچھ ضامین
 علی ہذا روایت مالکیری اور فتح العزیز و ماہر مسائل کا جواب ہے مگر مولف کو کچھ تیز نہیں کہ کتابت جس چیز کا کہتا ہوں اور لا ل کیا لکھا
 ہوں بحال اسناد و تسمیۃ العزیز میں جو اجلاس العارین کا قطع شہید لے لے اس کا بھی حال سنو کہ مراد حدیث جبر اور سفار السوات
 اجتماع قوم کی کرامت ہو کہ اسلے امت ہوا و بدعت قرآن نے قرآن قرآن پر پڑھا ہو تو اس اجتماع سے یہ جملہ ہے کیونکہ وہ اجتماع قوم کا
 کے سب سے اور اس میں سے واسطی نہیں تاکہ اگر تیسرت یا خلاف حدیث اس میں لازم کہ جیسا بیوم مخصوص میں ہوا لہذا اسکو اس کے

حضرت نے اسکا ذکر و تسمیۃ العزیز میں جو اجلاس العارین کا قطع شہید لے لے اس کا بھی حال سنو کہ مراد حدیث جبر اور سفار السوات
 اجتماع قوم کی کرامت ہو کہ اسلے امت ہوا و بدعت قرآن نے قرآن قرآن پر پڑھا ہو تو اس اجتماع سے یہ جملہ ہے کیونکہ وہ اجتماع قوم کا
 کے سب سے اور اس میں سے واسطی نہیں تاکہ اگر تیسرت یا خلاف حدیث اس میں لازم کہ جیسا بیوم مخصوص میں ہوا لہذا اسکو اس کے
 قرآن نشانہ نزد قدربین مسئلہ علرا اختلاف است فی زمین است کہ جائز است الی آخرہ میں اگر صاحب سفار السوات
 قرآن خوالی کو بدعت لکھا لیکن کلام امام احمد اور امام محمد اور کتب فنادی اور موسیٰ افغانی صاحبیے قرآنیت ہو گیا کہ قرآن قرآن پڑھنا
 بدعت نہیں ہے جمع ہو کر نہ الگ الگ اور میت کو اُس سے نفع ہو یا قرآن حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے ختم قرآن کریم سے اور کرات لازم ہیں
 قرآن کے آپ بدعت اذکا جہاد وغیرہ اور اصلاح ہت اور تسلیم تو انہیں مسلمانوں میں معروف ہے تھے اسقدر حضرت کتاب پائے تھے اور یہ
 ہی کہ قرآن ایک ماوراء صرف نماز جائزہ پڑھنا ہمارے ختم قرآن اور اجتماعات اذکار سے نہایت فہل اور اکل مہتا تھا اور بعد اچھے ہے
 ہوا کہ قرآن پڑھنا شروع کر دیا اور اُن کے پیچھے نام نہت میں باج ہو گیا چنانچہ تیسری بیان آئی کہ پس یہ روایتیں جیسے قرآن قرآن پڑھنے کی کیا
 ثابت نہیں اگرچہ بعض علماء اسکو بھی کزوہ کہتے ہیں مگر صاحب فتح جواز کو باج کتابی پڑھنے تسلیم کیا کہ صاحب سفار السوات کے نزدیک مطلقاً
 قرآۃ القرآن بدعت ہے تو وہ تو یہ کتابی کہ صحابہ کا فعل تھا اور اسے جماع کو عہد بدعت کہا و غایت الامر یہ کہ جو مرادہ مخصوص حدیث جبر
 سے ہے وہ وہ اتفاقاً بدعت و نیاحت ہوا اور جو سفار السوات نے دوسری فرد بھی وہ مختلف قید ہوئی تھی اُن کے نزدیک وہ بھی بدعت ہے اور
 فتح العزیز نے تیسرے جمع ہو کر قرآن پڑھنا بوجہ اللہ تعالیٰ جائز کہا اور بعض دیگر علماء نے جمع ہو کر قرآن پڑھنا اور اسکی وقت غرض میں جائز
 کہا کہ یہ حال اجتماع مخصوص لی اہل میت تو سب کے نزدیک است رہا تو یہ حال بیوم کا پڑھنا قرآن اور ختم کا تو سب کے نزدیک بدعت ہو گیا جس
 حدیث ہو اور جو علماء سنت منع کرتے ہیں اور بولت جائز کہ کتابی تو دوسری شق مختلف قید ہوئی سفار السوات نے اسکو منع کیا اور بعض علماء نے
 درست رکھا کہ یہ حال اجتماع مخصوص بیوم کہ جسکی بحث ہے وہ کسی روایت سے جائز نہیں ہونا کیونکہ اس میں اجتماع الی اہل میت اگرچہ
 قرآن و کلمہ پڑھے ہوں پس روایات متفقہ مولف کی سفار السوات کے اصل مطلب کی کوئی خلاف نہیں گویا کتب خاص میں فتح و سفار
 کے خلاف ہوا و بدعت خلاف بھی مولف کو کچھ سفید نہیں مگر مولف کا فہم ہے اس سے کہ مولف کہیں مطلب نہیں سمجھتا اور اپنے کو تاہ فہم چاہیں
 کرنا سہل جاتا ہو سب اہل علم غور کریں پس واضح ہو گیا کہ قرآن و کلمہ کا ثواب پہنچانا بلا قید درست اور اجتماع مخصوص بیوم کا بدعت اور جماع
 سفار السوات کا قول صحیح اور موافق حدیث جبر ہے کہ اور روایات متفقہ مولف کے ہے الا فی شق واحد کہ وہ خلاف مولف کی تفسیر نہیں اور
 قرآنیت لیکر مولف کی سب وہی غلط خلاف و اثبات کے میں قطع قولہ اور حضرت کے ختم قرآن کریم سے الخ اقول خلف نے دل و فہم ملو
 سفار السوات میں خطا کی یہ وہ کتابی قرآن خواندہ و حیات خواندہ ختمات سے ملو اذکرا میں مولف ختم قرآن کا لکھا تو لکھا کہ حضرت صلی اللہ
 کے ختم قرآن کریم سے منع لازم نہیں آتا اور یہ محض غلط بلکہ جن کو کلمہ نزدیک قرآن ذکر کا ثواب پہنچا دی انہوں نے قرآن کا وصول
 ثواب حلیت سے ثابت کر دیا پس سارا قرآن اہل کم زیادہ و ختمیت ہو گیا ختم ہی کرنا ثابت ہو گیا فروہ اور جو لگنا کر تے ہیں جو شق
 مالک کے نزدیک اب بھی ثابت نہیں ہیں مگر جہاد کا باطل نسخہ کہ مولف کو اس قدر ختم کے محض ہے ختم نہائی کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
 رات دن توجہ میں مصروف تھے اور زائد اذکرات جہاد اسدرجہ کہتے کہ ختم قرآن کی جو دو تین گھنٹیں پندرہ بیس دن کر کے میں گاہ

کسی کا واسطے کسی مصلحت کے شرع شریف میں وارد ہے شیعہ و ائمہ جہاد کا بیان بقولین سے میں اور شاگرد جہاد میں مشغول ہوں کہ روایت کرتے ہیں کہ بعد ازین مسود و حفاظت کے ہر حضرت کے دن جب لوگوں نے کہا مذکور حفاظت کا جو بار بار لکھو پند نہیں آتا کہ تم کو شک کوں روزگار کہ جس طرح ہیں کہا ہوں اس طرح رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی کو حفاظت تھے یہ روایت مسلم و بخاری کی مشکوٰۃ موجود ہے اس روایت سے معلوم ہوا کہ حضرت ابن مسعود رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے دن جہاد کا مقرر کیا تھا وہ ظہر کے واسطے اور عشاء کے واسطے تھا جو ان کا آخرت صلی اللہ علیہ وسلم نے ہی نہ مقرر کیا تھا حالانکہ کلام اللہ سے وہ حفاظت کوئی قید کسی کی معلوم نہیں ہوتی کیونکہ قرآن شریف میں وارد ہوا ہے و ذکر فان الذکر کی تفسیر المؤمنین میں اس قید دن کی نہیں پس ظاہر ہے کہ آخرت صلی اللہ علیہ وسلم اور صحابہ نے جو دن عین کیا تھا وہ مصلحت اس وقت کی ہمارے دن جہاد کا مقرر کیا تھا ہمارے اس وقت میں اگر ظہر کے بعد کا دن عین کر لیا ہوتا تو اس زمانہ میں ہی مصلحت ہو کہ جہاد کی طرف سے فائدہ ناخاندہ جمع ہوتے ہیں ایسے جمع میں وہ حفاظت کے فائدہ عام ہوتا کہ جہاد میں نفع تصور نہیں جب یہ بات معلوم ہو گئی تو جانا چاہئے کہ ایصال ثواب سے کیسے علاوہ عام جائز اور شرع سے ثابت الاماں جس طرح وہ حفاظت کے علاوہ عام جائز لیکن بظاہر مخصوص کیا گیا واسطے مصلحت جس طرح جہاد کو واسطے حفاظت کے خاص کیا ابن مسعود صحابی نے رضی اللہ عنہ اور یہاں مصلحت تین میں یہ ہے کہ تین مصلحت ہے اور ان میں سے ایک اور نیز جمع قرآن و ذکر پڑھنے والی کو وارث کیلئے اس طرح مصلحت ہے کہ تین اور تفریق قید میں خوب خیال چار ہوتا ہے بلکہ یہ کہ گناہ فروری جو نہیں نہیں فوت ہوتا نہ سے کام اور جو لوگ عین نہیں کرتے ان کا کام کسی کا بھی ہوتا ہے بلکہ تیسرے آدمیوں سے فوت ہوتا ہے جو ان کے عین کی تین میں روئی فائدہ اموات کی نیکی کھلا دیتے ہیں وہ تو کھلا دیتے ہیں اور جنوں نے شخص کو بدعت کہا انکو بدعت کے ہتھ بٹھائی گذر جائے تیس روئی گھر سے نہیں نکلتے اور نافع ہوتا اس تین نامی کا دوسرے کا دوسرے کا دوسرے کا اگر دن غور و فکر ہوتا کوئی کسی دن پڑھنے آتا اور کوئی کسی دن کام اسلوب کے ساتھ اور جہاد تو تادین مقرر ہونے سے عین ایک یہ معاد پر سب صحیح ہوجاتے ہیں اور غرض واقعی سے کام تمام ہوجاتا ہے اگر کوئی یا اعتراض کرے کہ اگر کوئی جلدی ایصال ثواب و امدادیت کی منظور ہے تو دن سے اگلے دن کیوں نہیں غم کو لیتے جواب اس کا یہ ہے کہ اگر ہم دوسرا دن مقرر کرتے اس پر بھی تم اعتراض کرتے کہ دوسرا دن کیوں مقرر کیا علاوہ اس مصلحت سے ہے اور اس جو عقائد مقرر کرنا یہ ممال کی واسطے مناسب ہے لہذا اگر اس میں بھی ایسی عین ہو کہ کسی حال مختلف ہو تو وہ بھی بدعت ہو جاوے گا اور فیصلہ خود صحابہ کا لکھنا فرمان کا ہے جو میں نے کہا میں کہ وہاں عین ہو گیا اور دست ہو گیا اسکو بھی کوئی وجہ جاننے سے تو وہ بدعت پر غم کرے بدعت ہو جاوے گا پس اس پر قیاس کر کے کسی مباح مطلق کو عین کرنا درست نہیں کیونکہ وہاں وہ فیصلہ شائع ہو چکا تھا اب جس نے اس مطلق پر شرع چھوڑ گئے اس کے اطلاق کو متعذر کرنا خود تفسیر ہو چکا چنانچہ خود مولف مقرر ہو چکا یہ خصوصاً جس امر کو شائع نے بدعت و داخل نیاحت کیا اگر کوئی سنت امر پر قیاس کر کے جائز کر لیا تو سنت متبعہ مقابل شائع کا ہو چکا کہ شائع تو اس کو سن کر گئے اور اس کو سنت امر پر قیاس کر کے جائز کر کے مآذ اللہ اور مولف کس قدر ایک توجیہ ایک امر منع کے جو ان کے واسطے کرنا کہ دوسرا عقل ہے کہ تقریر دوم ثالث میں تھان نفع ہو گا اور ابیات تقریر رادراتنا نہیں سوچنا کہ حاضرین جنازہ نے کون سے بھلائے تھے

یہ بھی گئی کہ روز دفن بلوری کے آدمی اور دوست ہشتاد تک تجیز تکفین میں رہتے ہیں ہم دیکھتے ہیں کسی میت کی بڑائی اور غسل تکفین وغیرہ میں ایک ایک پر اور بعض ملکہ دودھ پر کم و بیش لگ جاتے ہیں اگر دوست دن بھی چوگھڑی یا پھر بھر کی غنٹے کے واسطے غم قرآن اور کلمہ طیبہ دیکھنا تو متواتر ہے پئے ان کا یہ قدر شواہد ہوتا اس لئے ان کے پنج میں اس اسٹیشن پر تیس دن عین کیا گیا دوسری مصلحت یہ کہ در اذان یت کی تعزیت کی واسطے شرع شریف میں تین روز مقرر کیے گئے ہیں چنانچہ فتاویٰ عالمگیری میں ہے ولا باس لال المصیبت ان یجلسوا فی البیت اذنی مسجد تلاثہ ايام والانس یا لوتهم و یزودهم یعنی کچھ مصافقہ نہیں مصیبت زدوں کو بیٹھا گھر میں یا مسجد میں تین روز تک اس میں آدمی آویٹے لگے پاس اور تعزیت یعنی تسلی اور تشفی دیکھے اہل ماتم کو اتنی تیس سے دن کے عین کرنیں یہی مصلحت بھی گئی کہ ان ایام میں آمد و رفت اہل تعزیت کی زنجی ہے لوگوں کے بلانے و بجمع کرنے میں چنداں مشقت نہ ہوگی اجماع مؤئین سہولت و ممکن ہو گا اور یہی ہے کہ قرب و جوار کے مواضع و تقصبات میں جو ان کے اقربا و دوست ہشتاد ہتھ لائے ہیں بعد و صل جوفات وہ بھی اکثر شریک امداد فائدہ و ختم قرآن و کلمہ طیبہ کے ہو جاوے گئے پس تین تیس سے روز کی جی اس مصلحت پر کہ اور جو کچھ اس میں پڑھا جانا ہے اور کلمہ قرآن اس کا بیان بت وضاحت سے اوپر ہو چکا اور یہ تین کچھ ہماری مقرر کی ہوئی نہیں بلکہ قدیم الایام سے علاوہ دن اور عین شیعہ میں کی قراردی ہوئی ہو ایک مختصر دلیل اس پر ہے کہ ملا علی قاری اور سیوطی اور علاء دینی وغیرہم کے کلام سے ہم ثابت کر چکے ہیں کہ جمعہ بدعت کے علاوہ صحاح شہرہ میں کل زمانوں میں جمع ہو کر ختم قرآن کرتے تھے یہاں پر اجماع امت ہے پس اس بنا پر ہم کہتے ہیں کہ کل شہرہ میں اور ملکوں میں ہندوستان تو برائے نام ہے اس میں بہت شہر میں اس ضرور ہے کہ یہاں کے علماء مصلحت نے ہی جمع ہو کر پڑھے کا طریقہ اپنے ملک ہندوستان میں بلاشبہ جاری کیا ہو گا ہم جو بت ملاحظہ کرتے ہیں اور فکر کرتے ہیں تو ہندوستان کے دور دور شہر میں ہی طریقہ قدیم الایام سے جاری دیکھتے ہیں اور ہم اپنے آبا و اجداد سے اور ہمارے آبا و اجداد سے اس طرح تو اور دیکھتے ہیں اس کے سیکڑوں میں کہ کتابوں میں ان کا ذکر نہیں لایا قرار داد علماء شافعیین اور حنفیہ قدیم کا یہی البتہ جوت علم اس میں عینا میں بعض باتیں خلاف شرع کرنے لگے اس وقت ایک جو خاص کے سبب علماء اسکو منع کرنے لگے چنانچہ شیعہ جہاد الحق رحمۃ اللہ علیہ کا کلام شیعہ بڑائی کی کسی جو کان ہو گیا وہ تو بیٹھے حقیقتے اور زلزلے میں مشغول ہے تھے جیسا اپنی میٹھوں میں ہر روز کرتے ہیں اور کار و بار تجیز تکفین کے کونوالے دوچار آدمی ہوتے ہیں باقی سب آرام سے بیٹھے رہتے ہیں پھر یہ کہ اس پر دوپہر کی حاضری میں پڑھا کریں کیوں منع کان کی ضرورت ہو اور کیوں حج ہو انھیں ایسی غرافات کہ انہوں نے علم شری کا مقابلہ کرے جو اس کا کام یہی تقریر قابل لغات کے نہیں ہندوستان میں خاص یہ رسم سلیم کی ہو اگر کسی ولایت میں کوئی جانا بھی نہیں سوچے ہندو کے بیٹے کو کچھ وضع ہوا یہ اب اسکی اصلاح میں مخرافات بھی جاؤ انھیں سے ہر مرد و بچہ چکا تھا قول چنانچہ شیعہ جہاد الحق کا کلام الخ اقول ثواب کی انکھ میں میں نہیں شیخ عبدالحق صاف لکھتے ہیں کہ ان اجماع خصوصاً سوم الخ و پس جیسا شیخ نے صرف مال بتائی اور تکلفات کو حرام و بدعت کہا یہ ایسا ہی اجماع روز عید کو حرام و بدعت لکھا ہے ثواب کو اس قدر نفقت و حق پرستی کہ صاف تین امر کا ذکر کر کے انھیں شیخ نے حرام و بدعت کہا یہی اور ثواب کا ذکر کرنا یہی بدعت ہضم کر گیا حالانکہ حلف کا سکہ غریب میں پڑھا ہو گا اور شیعہ نے سفر السعاده کی روایت کو بھی قبول کر لیا ہے اس سے معلوم ہوا کہ شیعہ کے

سفر السعادت میں صاف اس بات کی طرف اشارہ کرتا ہے۔ تاہم اس اجتماع مخصوص روز و یوم و اوقات کلمات و دیگر صرف اموال و وصیت
از حیث بیانی بدعت بہت و حرام انہی کلام اہل انصاف و حکیمین کو اس کلام شیخ سے جو صاحب بیعت السنۃ و غیرہ قرآن اور کلام پر ہے کا ایک
روز و یوم میں نکالنے میں کسی نے مصنف نے اس کو توفیق کا حق منکر کرنا اور کلمات کی مخالفت پائی گئی اور اس عبارت سے پہلے جو
کی عبارت بدعت ہونے میں قرآن میں بھی اس کا جواب ہم بیان کرتے ہیں البتہ کلمات جو حق میں منع ہیں چنانچہ بعض
آدینوں نے بعض شروہ میں سننے کے کلمات لکھا ہے کہ تھے جنکا ذکر نصاب الاحصاء میں ہی یطعنون اوراق الاشجار و یخزون
سینک علی الصورة الامتار و یزخون بہا جل العز و یسبون البقر شایب الحریز اذ کان الیست بن الہادی کان یلبس ذلک یخزون الجا لمیہ
بائیل ذوات الارواح کالبازی و خود و انکرہ و یسبون الفرس و یقدم الشارح من الیست بالمل یقلع کذب یخزون الصاحت
فی القاب و یضوئانی الجلس لا یقرؤن و یمنظرون حضور الصدر فان تم الصحف و اخذ ان فی القراءۃ ثم یصلہ فیغیب علیہ من اللہ
الامارۃ بالسوا انہی کلام فیخصا و فی عاصیہ خزانہ البرایات الناس یسبون الریحان والورد فی الطابق و ما والہ و فی القام یعنی درختوں کو
اس طرح تھامتے ہیں کہ صورت میں درختوں کی اس میں پیدا ہو جاتی ہے اور اگر قبر کے ان پتوں کے بجائے ہیں اور قبر پر شین غلاف
ڈالتے ہیں اگر وہ بہت پھلتا ہے اپنی زندگی میں ریشم۔ اور لاتے ہیں انگلیاں جس میں بازو پر وہ جانور دیکھیں جو اس اور بجائے
ہیں فرش یعنی تختی اور دو دم بھاٹ کھڑا ہو کر اس مردہ کی جھوٹی تعریفیں کرتا ہے اور بجائے ہیں گوہر قرآن کو اور کھدیتے ہیں پرستے
نہیں جیسکے کہیں مجلس نہ آجائے اور اگر اس سے پہلے قرآن کو پڑھتے تھے تو وہ خفا ہوتا ہے نفس امارہ کی شامت ہے یہ نصاب
الاحصاء کے پچھلے حصے میں ہے اور خزانہ الرما کے حاشیہ میں ہے کہ تیار کرتے ہیں آدمی بھول بھلائی اور گلاب کے بھول طاہر
میں اور عوق گلاب بھرتے ہیں فصوص میں انہی اب خیال کرنا یہ مقام ہے کہ ورنہ بہت تو مصیبت زدہ ہوتے ہیں انکو سرد کرنا سامان
ایام مصیبت میں کرنا اور بعض امور پر اور اگر وہ سے زینہ دنیا کو حائل گوارا کرنا چاہتے غفلان نے اسکو تنہا کیا اور تمام عالم نے
اسکو مان لیا اب دیکھتے یہ باتیں کوئی نہیں کرتا البتہ ایک یوم معین میں صبح ہو کر کلام پر حدیث میں اب جو بیعت علما رتد کرتے ہیں بعض
تین یوم کے سب سے کلام قرآن کو بھی مکر وہ کہتے ہیں یہ صحیح نہیں اور دلیل اسی دو میں ایک یہ کہ ناز میں معین کر لینا کسی سورہ
کا مکر وہ ہے تو ایصال نو اب کے واسطے بھی تیسرا دن خاص کرنا مکر وہ ہے جواب اسکا یہ ہے کہ اگر ہم کسی امر کو قیاس کرتے ہیں۔

دفعہ علما اس اجتماع سلیم کو حرام و بدعت کہتے ہیں اب مولف کی چرچ بانی و کذب بیانی خود ظاہر ہو گئی کہ وہ اپنے اجداد کو سننا
چلا آیا اور کلمات کی مخالفت بھی مکر رہے جسکو مولف نصاب الاحصاء سے نقل کرتا ہے اور جسے سوزنا ایک صفحہ یہ کیا مگر اجتماع روز
سلیم کا نام بھی نہیں لیتا اب ناظرین غور سے دیکھیں کہ مولف کی یہ جرات ہے کہ عبارت نقل کر کے بھی کلمات کو مبہم کر کے ترجمہ کر کے اسکا
نکس نہیں لیتا چہ دلا وہ دست دزدے کہ کچھ چلے دار کو اور صاف ظاہر ہے کہ شیخ نے متن امر کو ذکر کر کے مکر بہت لکھا ہے اس
اس سے اجتماع مخصوص روز و یوم کا بدعت ہونا ثابت ہو گیا تو ایک یہ کہ ناز میں انہی اقوال مولف ہر روز فہم مطالب ہیں تمام مطلب
بھٹسے یا خلاف راویوں کے لیتا ہے دلیل بھی ناقص نقل کی ہے اس پر کہ کج کلمات و احادیث جمع علیہ نام نہت کا یہ کسی حد کو

تو نہ کہا کرتے ہو قیاس کرنا جہد کا کام ہے اور خود اپنے طلب کے لئے قیاس کرتے ہو تو جائز ہے خبر بیٹ دہی فقاری تکرمبارک ہم اس کو قطع
نظر کر کے کہتے ہیں کہ تین یوم فاعلہ وغیرہ کو قیاس نماز پر کرنا صحیح نہیں مگر وہ دلیل بھی نام نہیں اسلئے کہ امام شافعی کے نزدیک تین سورہ مکر وہ نہیں
پس یہ کہ اس میں سنت میں اجماعی ہوئی اور خفیہ کے نزدیک جو مکر وہ ہے تو امام حمادی اور سیبانی وغیرہ خصوصیت کلام سے انکی کراہت دو
سب سے یہ بات یہ کہ پڑھنے والا اسکو یہ اعتقاد کرے کہ کسی ایک رت کا پڑھنا واجب ہے دوسری سمیت پڑھو گا تو اس میں ناز نہ ہوگی یا ہوگی تو مکر وہ
ہوگی دوسرا سبب کہ جاہل لوگ بھی ایک سورت کو جب پڑھتے دیکھتے مبادا وہ لوگ یا عفا کریں کہ ناز میں ہی ایک سورت واجب ہے

حد و شرع سے تفر کرنا نہیں چاہئے اور کسی وصف حکم کو تبدیل کنی زیادتی وغیرہ سے دینا نہیں چاہئے مطلق کو مطلق اور مقید و مضبوط کو مضبوط اور
کو مطلق لینے حالات شرع و پر رکھنا واجب ہے ورنہ تعدی حد و احداث بدعت میں گرفتار ہو جاوے گا پس بنا علیہ قاعدہ کلیہ مقرر ہو گیا کہ
مباح لینے اندازہ سے بجا و زہد ہو مطلق اپنی حالت طلاق سے شیخ نو مطلقا و علما اور مقید لینے اندازہ سے نہ مطلقا و علما اور اس
آیات و احادیث وال میں جو کلیہ قاعدہ سلب ہے اسکے دلائل کلیہ کھنکے کی حاجت نہیں مگر در حاجت لکھا ہوں کہ فاضل کو متنبہ کر دے
مسلم نے روایت کیا ہے قال رسول اللہ صلی علیہ وسلم لا تحضوا لیلۃ الجمعة بقیام من من الیالی ولا تحضوا لیلۃ الجمعة بقیام من الیالی الا ان
یكون فی صوم یومہ احدکم الحدیث ہے چونکہ شیع علیہ السلام نے فضائل جمود و صلوة جمعہ کے بہت فرمائے تھے تو خدا نے انکو اپنی رات
سے روزہ ناکر عمرہ عبادات میں اس کو ٹیٹھ خود اپنے ہی فرمادی کہ جب قدر امور جمود و شب جمعہ میں بننے فرمائیے ہی اس میں فضل و
ہیں اگر کوئی اس کو قیاس و اضافہ کرے وہ مقبول ہوگا پس اس حدیث میں یہ ارشاد ہوا کہ جمود و شب جمعہ کو صوم و صلوة کی واسطے خاص
شکر و کیونکہ صوم و صلوة فاضل مطلق اوقات میں یکساں ہیں خصوصیت کیونکہ شکر بدن ہمار حکم کر دت نہیں پس مطلق کو مقید کر کے
منع فرما دیا جس کہ جس میں امور کو واسطے جمعہ کو مخصوص کیا یا مثلاً صلوة جمعہ و نماز اس کے طلاق کو بھی منع فرمادیا کہ صلوة جمعہ اور
کسی دن میں نہیں ہو سکتی لہذا صاف واضح ہو گیا کہ یوم شب جمعہ کو مقید کرنا جمود و صلوة میں اور مطلق بنانا جمود و مقید میں دو
منوع ہیں پس اس حدیث میں یہ حکم ہوگا کہ مالے ارشاد کے موافق سب کام کر واپنی رائے سے تبدیل تفسیر کر و مکر رہاں جیکو خود
شارع مستثنی کر دیوں کہ وہ دوسری حدیث سے ثابت ہو جائے تو وہ خود شارع کا ہی حکم ہے نہ تبدیل تفسیر اور قول علیہ السلام لا
یہ بھی مطلق دار ہووا اگر تخصیص صحیحہ اعتقاد و علم میں ہو خواہ عمل میں دونوں ناجائز ہو دیکھیں سو یہ بھی ظاہر ہو گیا کہ تخصیص فعلی اگر خصوص
مطلق میں واقع ہو گئی وہ بدعت ہے اور داخل نمی کی ہو مطلق مطلق کرنا مقید کا عام کرنا مطلقا ہر دو نوسن عزمیہ چرخہ قاعدہ
آخریت سے وضاحت مستنبط اتفاقاً نامی شرح اس حدیث میں فرماتے ہیں کہ اجمع بالعلماء علی کراہتہ ذلہ الصلوۃ المبتدئۃ الی تسمی الرکاب
قال المذاہب و غیرہا فانما بدعت منکرہ من البیع الی ہی الضلالت و البہالت اب دیکھو کہ ناز جو غیر موضوع اور عمرہ عبادات ہو اور صلوات
شرع میں فضل و قربات ہی سبب تخصیص کے بدعت منکر ہو گئی کیونکہ طلاق شرع نہایت وقت و غیرہ کی نگاہ مخصوص ہو گیا تو اس قید
کیونکہ سارا مقید بدعت بن گیا اور امام محمد خزانہ نے جاحیاء العلوم میں کی فضیلت بھی یہ حال نہ ہے کلیہ قاعدہ انعامی مسلم کو اس کی
وجہ یہ ہوئی کہ انکو حدیث اس صلوة کی فضل میں ملی انہوں نے اسکو صحیح جاکر عمل کیا اور یہ سمجھے کہ خود شارع نے اس کو مستثنیٰ

یہ حدیث صحیحہ ہے کہ ناز جو غیر موضوع اور عمرہ عبادات ہو اور صلوات شرع میں فضل و قربات ہی سبب تخصیص کے بدعت منکر ہو گئی کیونکہ طلاق شرع نہایت وقت و غیرہ کی نگاہ مخصوص ہو گیا تو اس قید کیونکہ سارا مقید بدعت بن گیا اور امام محمد خزانہ نے جاحیاء العلوم میں کی فضیلت بھی یہ حال نہ ہے کلیہ قاعدہ انعامی مسلم کو اس کی وجہ یہ ہوئی کہ انکو حدیث اس صلوة کی فضل میں ملی انہوں نے اسکو صحیح جاکر عمل کیا اور یہ سمجھے کہ خود شارع نے اس کو مستثنیٰ

دوسری نہیں یہ ضامین فتح القدر اور شای اور زبان و غیرہ میں ہیں اور میں کہتوں کہ قوی و جہد کہتے ہیں کہ ہی سبب مل و مضمی واجب
 جانتین سورۃ کا پنجہ حدیث صحیح ہے اسکی تصدیق پائی جاتی جو صحیح میں ہے کہ ایک آدمی امام تھا وہ ہر رکعت میں قل ہو اللہ صمد و
 پر اٹھ کر تباغاری کہ روایت میں ہے کہ مقتدی لوگ اس سے اچھے نہ تھے جوابدہا کہ اس سورۃ کہ نہیں جو پڑھتا تھا ہمارا چاہے ستر چھوٹے
 چھ نماز انجام کا یہ مرفہ آخرت صلا علیہ وسلم تکبیر کی آپ سے وہ چھ کہو کہ یوں نہیں مانا اعلیٰ بات اور کیوں الزام کر لکھا ہی
 تھے اس سورۃ کا ہر رکعت میں اے کہا کہ ایک پکاری کی ہے یہ سورۃ اپنے انشاء فرمایا جنگ ایماہ و ظلم الجزیہ یعنی قریح اس رکہ کو دے رکھا کہ
 فرما دیا کہ اے صمد و میں گرفتار حدیث نے اسکا موضوع ہونا تحقیق کر دیا سو فی الحقیقت امام محمد رحمہ اللہ نے اس کیلئے اختلاف نہیں کیا بلکہ
 تصحیح حدیث میں غلطی ہوئی اور بشرط خلاف غالی نہیں اور تصدیق حدیث ہر ایک میں بھی نہیں اسباب میں قل خیرین کا ہی مہر ہوتا ہے سورۃ حدیث میں
 منع ہو گیا لیکن اشارے ذہن القامہ شارع فیہ نے صلوة الرغاب کے بعد ہوتی ہیں چند دلائل بھی ہیں کہ یہاں اختلاف کرنا مناسب ہے بتو
 شہنا علیہما بالجماعہ وہی نافذہ و لم یدر بالشرع جماعت کو شارع نے خاص فرمائش کیا تو کیا یہ سونو اہل میں قید جماعت کی غیر مشروع
 ہوئی مگر جس کی اجازت شرع سے ثابت ہو گئی جیسے تراویح استسقاء و کشت اور بلانہی و اہل مطلعہ میں تو جماعت جائز ہو گئی باقی
 حالت کر کے پڑھیں تو دیکھو کہ جماعت بیان منقول نہیں بلکہ فرائض کیلئے مخصوص تھی سونو اہل میں جماعت کا کرنا تخصیص شارع کا تو فرمایا
 لہذا لم یروہ الشریعہ کا اور اسکا ہی نام بدعت ہے پھر کہا کہ انہما تخصیص سورۃ الاخلاص و القدر و لم یروہ الشریعہ شارع علیہ السلام نے فرمایا اھلا
 صلواتہ الباقی و انک لا یسورۃ کو کسی سورۃ کو خاص نہیں کیا تھا مطلق سورۃ کو حکم فرمایا تھا کسی صلوة میں کسی سورۃ کو مخصوص کرنا اطلاق شارع خلاف
 مگر جہاں تخصیص ہو گئی جیسا سورہ جمعہ و سورہ منافقون صلوة بعد میں مثلاً اسوئے لکھا کہ لہذا لہذا لہذا اور یہ بدعت ہو نہ تھا تخصیص
 لہذا لہذا دونہ و غیرہ و درانی عدا اسکا حال بھی ظاہر کی مگر میں تطویل کرو و نہا ان العادۃ یستقد و نہا اسکی جہی ہوئی کہ جس ار
 صلح و مندوب کے سبب عوام کے اعتقاد میں فساد ہوا اسکا ہی طرح کرنا منوع ہے کہ اسکو تفریح کے لئے کلام ہو جائے و غیر العلوم اور دفع فتنہ عوام کا
 حق الامکان و حاجت و نہا ان الصحابہ و التابعین و میں بعد ہر منہجہ میں نقل عنہم یہ خود روشن ہے کہ جسکی اصل قرون ثلثہ و ثانیہ
 نمودہ و بدعت و مردود ہو چکا سورۃ یحییٰ و تھیت خلاف ان قرون کے کرنا خود باطل ہو اب خود رکاوٹ کہ اس صلوة کے
 اتمام پر شارع نے فرمایا اس قاعدہ کلیہ کے عدم تجاوز حد و نہا یہ کا یہ چند قاعدہ استخراج کیے ہیں کہ یہ قواعد مثل انواع کے ہیں یا حشر
 کلی کے اور ان سے جدا جزئیات کا حکم حاصل ہوتا ہے ایک کہ شارع نے جسکا اہتمام و داعی کے ساتھ حکم فرمایا وہ اس طرح ہو کہ
 اور جس کو مطلق فرمایا اس میں داعی کا اختصاص ہونا چاہئے ورنہ تبدیل حکم شرعی و بدعت ہو جائے گا و دوسرے کہ جس کو کسی خصوصیت
 کے ساتھ فرمایا وہاں تو وہ تخصیص مشروع ہو ورنہ یہ تخصیص بدعت ہی ہو ورنہ یہ کہ جہاں کسی زمانہ کو مقرر کر دیا وہاں تو قید زمانہ
 کی مشروع ہونے بدعت ہے جو تھے یہ کہ اگر داعی یا دوام سے عوام کو فساد عقیدہ حاصل ہو تو اسکا ترک کرنا لازم ہے اگر وہ اسکا
 کے درجہ میں ہو نہ سنت ہو کہ وہ اور واجب کے پانچویں یہ کہ جس نے کسی اصل قرون ثلثہ سننے وہ بدعت ہے اور ان سب کے علاوہ
 یہ کہ اگر دوسرے اگر فی فہر جائز ہو مگر ان خود موجود سے بدعت ہو جاتی ہے پھرین پانچ قاعدہ کلیہ شرعیہ میں کہ شارع نے نہ تھا و
 قلت اور محمد و اس کے ہدایاں اسکی دلائل سے کہ صحابہ و تابعین اور جو لوگ ان کے بعد ہوئے انہما جہت سے متنبہ تھے ہر ایک میں

ان کے دوست لکھنے نے جھکوتہ میں داخل کر دیا اس قصہ سے معلوم ہو کہ تعین نہ کو واجب اعتقاد کرنا ہی موجب کہتے تھا جب
 میں شخص نے اپنا وہ عقاد جو تابعین بیان کیا بلکہ کہنا کہ جھکوا سورۃ سے جسے بت حضرت علی علیہ وسلم نے تعین کرنے فرمایا تھا علیہ
 ہم کہتے ہیں کہ تعین سوم میں بھی وہ علت کہتے موقوفہ سبب جاتے ہیں کہ اسوقت لکھے ایصال ثواب ایک مسنونہ تحیح فرض واجب
 کوئی نہیں جانا جب اہل ایصال واجب فرض ہوا تو تعین سوم کو کو ان فرض واجب کہنا جہاں تخصیص شرعی کی جو جار
 ہے وہ بی بعض صلاحتہ و غیرہ کا یہ بیان ہو چکا اور سولہ انجام کا یہ بیان کیا اور خود تعین ہی تعین سورۃ کا یہ میں امام غلاوی نے
 فرمایا اور سب قصہ کے نزدیک مقرر ہیں اور ان ہی قواعد سے فائزہ و سورہ اور سورہ و غیرہ اور تعین جماعت و غیرہ اور فعل ایلام و
 سبب کی سبب بدعت ہو گئی ہیں اور تمام مسائل مولف کا درہر گاہ اہل سنت کی ناظرین پر واضح ہو کر علاوہ اس کے یہ دلیل بھی جھکوتہ
 دلیل اول تھا ہے مولف نے اپنی کہی کہ اس میں بل و قاعدہ کلیہ کی ایک دلیل کا نام طرح پر بیان کیا اسکی تقریر مختصر ہے کہ قید کرنا کسی
 مطلق کا شرعاً بدعت ہے مگر وہ جس قصہ میں اس قاعدہ کے سبب لکھا ہے کسی نماز میں کسی سورۃ کو قیام کر کے اگر لکھا گیا ہو تو مکرر و
 بدعت ہو گا پس جب صلوة میں حسب اس قاعدہ کے تعین سورۃ کر دے ہو ایصال ثواب میں بھی حسب اس قاعدہ کلیہ کے تعین وقت او
 بہت کی بدعت ہو ورنہ غلام دلیل ثانیین بدعت کا یہ تھا جھکوتہ اپنے جو صلحہ کہہ کے مافی فعل کیا یہاں چون مولف نے اس مسئلہ
 تعین سورۃ میں اپنے جو صلحہ کو ظاہر کیا وہ اسکو مکرر میں لکھا ہے ویرہ ان وقت یعنی انقرآن یعنی من الصلوٰۃ تا ان فیہ جہان
 الباقی و ایام التخیل اتنے سوئے جزیرہ ایک لکھ کر کہ اس نام عبادات عبادات مطلقہ کا قید کرنا شارع نے منہا لے لیا کہ جہتی
 اسکی تعین سورۃ ہی ہے جیسا اوپر سے واضح ہو گیا تو مولف اس جزیرہ کو قیاس علیہ و رسوم کے مسئلہ کو قیاس میں ملے سمجھ گیا کیا
 ہم یہ نہیں جانتا کہ جب کلی امر کا ارشاد ہو تو اس کے جملہ جزئیات غلوں ہو گئے گو یہ فرق کا نام ہے دیا اور جب یا ایہا ان میں فرمایا تو یہ فرق
 مکرر علیہ سبب کو نام بنام حکم ہو گیا کسی جزئی کو قیاس نہیں کہنے اس طرح جب قید اطلاق کو نسخ فرمایا تو سبب جزئیات اسکی خوا
 تعین سورۃ ہو خواہ تعین روزیم ہو خواہ تعین خود سبب منع بالنسب اہل ہو گئے مانعین بدعت کی کلام قیاس نہیں بلکہ جو جہتی
 اس کلی میں مشہور و ظاہر مفسر علیہ ہے اسکی تفسیر اور مثال سے فہمیش کر کے دوسرے جزیرہ سندھ جاس کیلئے کو ظاہر و لازم کرنا کہ
 کہ جہت میں نہ اسکا انداز تحت ہذا کلیہ نہیں جہا تھا پس قیاس کہاں ہو مولف کو عقل نہیں کہ کلیہ کو اور قیاس کو امتیاز کر کے سبب
 تعلول کے فرق دو گاہاں نہیں لکھا کہ اصول میں جو چاہے دیکھیں اس میں سبب جزیرہ کو سو کرنا میں کوئی سورۃ مقرر نہیں سب
 برابر ہیں مگر جہاں شارع سے کوئی سورۃ تخصیص ثابت ہوئی وہ مستحب ہے جیسا روزیم کی نماز میں سورہ جمعہ اور سورہ ہر مثل اشراج
 سورۃ کا شارع سے ثابت ہوئی اس میں امام شافعی و دوام کو مستحب جانتے ہیں اور ابو حنیفہ جیسا کہ مستحب اور دوام کو مکرر فرماتے ہیں اور
 یہ جس وجہ سے ثابت نہیں ہمیں اتفاق دوام کر دے کہ امام صاحب زمانے ہیں کہ اس دوام میں پہلی شق میں مستحب ہو کر یا واجب جا
 ہے اور دوسری شق میں مباح ہو کر یا واجب ہوتا ہے و تفسیر شارع کی ہوئی تو مکرر ہو گیا پھر اسکی کہتے ہیں کہ بدعت میں دو دلیل کا اشارہ
 کیا ہے کہ جب شارع میں سبب سورہ نہیں تو ایک کے رد ہر اس باقی سورہ کا ترک ہو گا جہان باقی قرآن کا یہ ہوا ہی قیدہ مطلق ہوئی اور

تصحیح کی ہوا انما لہا سہولتا علیہ فلا یرکبہ بل یکن حاکم فی البرمان پس موافق اس تعلیل کے تعین سوم مکروہ نہ ٹھہرائی ہوا
دوسرا سبب کہ بباداروس کے آدمی جاہل اسکو دیکھ کر اعتقاد نہ کر لیں کہ ایصال ثواب تیسرے دن ہی ہوتا یا نہ پہلا سے نہ پہلے
اُس سے سہولت بھی یہاں مفقود ہے اسلئے کہ جو لوگ فرض و واجبات سے وجہ کی حقیقت اور نہ کہ انہیں سمجھتے تھانہ کچھ علاج ہی
نہیں وہ تو ناندہ میں ہی امور سحر کو فرض فرض کو فضل والے مکروہ کو منہ اور حرام مباح کو واجب چاہتے ہیں کہ میں ان کو
ہرگز تیر نہیں سوائے اشراہل العوام سے قطع نظر کر کے یہ دیکھنا چاہئے کہ جو لوگ عوام اسد جس کے ہیں کہ انکو حضرت اور واجب نہیں
تیر حکم شرع کا لازم آیا کہ مستحب واجب ہوا یا مباح واجب ہوا اور اسکے کہ ایک سورۃ کے قمر سے عوام جانتے کہ سورۃ سے فضل ہے
ایہام اس بات کا جو دیکھنا من العادی والساہ اور یہی تیر حکم شرع کا تو اس جگہ طحاوی اور سبجانی نے یہ کہا تھا کہ اگر بہت تحریر ہے کہ
اس سورۃ میں اعتقاد واجب کا کہے اور ترک کو مکروہ جانے اور سہولت یا ترک کے واسطے پڑھے و نحوہ نہیں پڑھنے کی اور سورۃ کو
پڑھنا کہ اس سے بھی واضح ہوا کہ اعتقاد واجب تو مکروہ تحریمی ہی ہے اور دوام بلا اعتقاد واجب کے بھی مکروہ و جہا کے واجب
گمان کرنے کے جو جسے اور جو ایشا نازک کر دوسے جس سے دوام نہ رہا تو پھر کچھ نہیں اس صورت میں قید وجہ اعتقاد کی لغوی ہو گئی تو
جب دوام طلقاً مکروہ ہے تو پھر قیلاً اعتقاد سے کیا نفع نکلا اسی واسطے فتح القدیر نے اعتراض کیا اور کہا۔ والحق ان اللہ دوسرے مطلقاً
مکروہ سوالاً و تملاً ولا استی پس سبب کلاما اتفاق اس پر ہوا کہ دوام بلا اعتقاد واجب کے بھی موجب کراہت کا ہی معنی جاریہ اور فتح القدیر
اور طحاوی اور سبجانی وغیرہم کا مکرر مطلق کتاب ہے کہ اس کتابوں کو قوی وجہ کراہت کی سبب اول ہے انکو تحریر کی جگہ ہے کہ جس علت
کو تمام کلام طحاوی قبول کریں مولف اسکو ضعیف بتلاوے بھلا اس نکتہ کا کیا ٹھکانا ہو اسلئے تحقیق پر مبنی کرنا اس فقر کی کوئی
مناہت ہے نہ ضرب مولف کا استدلال ترجیح سہو کہ ایک صحابی نے جو قل ہو اللہ کا التزام پر کراہت میں کیا تھا تو صحابہ نے ان کو اس واسطے
منع کیا تھا کہ یہ فعل غیر عالم کا نہیں تھا اسکو خلاف شرع کے جانا تھا جب انہوں نے ان کا اپنی خدمت میں شکایت ہوئی اپنے بھی صحابہ
کو نہرو کا کہ یوں منع کرتے ہوئے بھی اس واسطے ہوا کہ آپ کے قواعد و فعل کے خلاف تھا انکو بلا کر چھاپا تو انہیں نے اپنی حب اس سورۃ
عرض کی تو اپنے جب صفۃ الرحمن کے سببے بشارت جو دوسری گریہ کر اس فعل کو تو کیا کہ ہرگز حضرت میں نہیں آیا فقط جب قل ہو اللہ کے
سببے کھفت حق تعالیٰ کی ہے بشارت جنت کی فرمایا مولف نے اجازت دوام بحوالہ قل ہو اللہ کی اپنے ذہن سے تراش لی بھلا
اس سے اس فعل کا جواز کس طرح نکلا ایک صحابی نے اور اہل کثرت کی واسطے قبل حصول صفت کثرت کے کہ کوہ میں شریک ہوا کہ وہ قسم
چلکر کوہ کی حالت میں صفت کی برابر ہو گئے تو رسول اللہ صلی علیہ وسلم نے فرمایا زادک اللہ حرمًا ولا تعد و دیکھو کہ یہ فعل مکروہ تھا مگر
اس پر کہنے سے فرادی کہ عرض اس فقر کی حق آگے لاؤ ایک روایت میں یہ فعل نہ صرف ہے کہ پھر یہ کام مت کرنا دوسری روایت میں لا تعد
بابا افعال سے ہو کہ عادیہ صلوۃ مت کر اس دوسری روایت میں باوجودیکہ یہ فعل مذہب تھا کہ طریقہ تعین اور شوع کے خلاف تھا مگر
آپ نے طرہ منع نہیں فرمایا اور مع بھی کہ دی پس اس کی ہی نظیر پر قل ہو اللہ کی حدیث ہو کہ طرہ تعلیم اور فعل آپ کے خلاف تھا اس کے علاوہ منع کی
ضرورت نہ تھی انشاء منع فرمایا تھا مگر اس جبکہ وجہ بشارت بھی ہو گئی پس لفظ کے حسن فہم کو دیکھو کہ کیا اجتہاد کیا کہ اپنے منع کرے

فرض معلوم ہو حضرت علامت یہ مسئلہ خاص اسد جو باہر کا اسد جس کے علم سبب جلتے ہیں کہ پیش حج ذکوۃ کے فرض تو نہیں ہے بلکہ وہ
بھی نہیں لیصل ثواب فی نفسہ مستحب ہے اور تین ایک مصلحت کیلئے ہے بزرگان دین کا قرار ہوا ایک امر متواتر چلا آتا ہے اور یہ
شہد کسی کہ اسے عقل والیکو بھی نہیں پڑ سکا کہ یوں جانے ثواب کچھ پیچھا پھرنے پیچھا کالے کہ جب وہ دیکھتے ہیں کہ وارتان
سیت سوئے روز سوم کے اور دنوں میں بھی فاتحہ درود کہتے ہیں تو کس طرح اعتقاد کریں گے کہ روز سوم ہی کو فقط ثواب پیچھا کرنا ہو
پس دونوں سبب کراہت کے مفقود ہوئے تو تعین سوم کو مکروہ کہنے کی کوئی وجہ باقی نہ رہی دوسری دلیل مانعین کی یہ ہے
کہ یہ میں مشابہت کی کفار غیور کی اور حدیث میں ہے من شہد بقوم فہو منہم سو جواب اسکا ہے کہ شہد مصدر ہی ماخذ اس کا لفظ
ایسا مقدمہ تحریر کر لیا کہ حدیث میں کہیں اسکا نشان بھی نہیں اور خلاف عام علماء کے معنی بن گئی حدیث کہ کراہت دیدی تھی مگر
یہاں جو ان باقی کا نہیں کیونکہ وہ ہر رکعت میں دوسری سورۃ بھی پڑھتے تھے اور تفصیلت کا ایہام بھی ٹھیک نہیں کیونکہ فضل قل
ہو اسکا کہ خود غیر عالم علیہ السلام فرما چکے تھے کہ ثلث قرآن پر تو فضل مخصوص میں ایہام سے کیا علاوہ تھا اور پھر وہ اس وقت تھا کہ ہاں
کوئی بھی عام تعساب خاص المصنوع فقہار تھے اور وہ اجازت سب کو معلوم ہو گئی تھی اس قرن میں یہ دلیل کراہت کی موجود ہی نہ
تھی جواب یہاں اور سبب بقیدہ واقعہ حال نہ تھا نہ حکم عام اور اسے اختلاف قواعد سے کسی خصوصیت سے اجازت ہووے قابل قیاس
کے نہیں ہو تا بلکہ قیاس مسائل عام پر کیا جاتا ہے پس مولف اپنے علم و فکر کو غور کرے کہ کس فہم پر خلاف علماء فقہاء کے کلام کتابا
نہیں جانتا کہ علم حدیث کا مولف کی طرح ترجیح شکوہ میں حضرت میں تھا انہوں نے عام روایات کو پیش نظر رکھا تھا کہ یہی روایت
بھی انکو معلوم تھی ورنہ وراثت و تہمیدہ وضع مسائل کیا ہو مولف کی طرح انھیں نہ کہ جہت نہیں ہونگے تھے اور مولف کی ترجیح کی گنجائش
نہیں چھوڑی تھی مولف اپنے علم و فہم کو اندازہ کرے کہ اپنے لئے رسالے آخر تک کوئی فہم کی سہمی بات نہیں کہی پھر اس پر ناخوشی اور
اپنے علم کو نہ پر اعتماد وغیرہ راجع و لا فوۃ الاباء الفرض بنیاریہ ذہ الفاعلہ بیوم وغیرہ رسوم سب بدعت ضلالہ ہونی اور ایک
دلیل کراہت ان امور کی نہیں بلکہ دلایل میں جگہ شائع میزے نے بطل کیا ہے اور اوپر مذکور ہو لیا پس بعد اسکے سوائے مولف کے
کوئی عاقل انجو جہت نہیں کہہ سکتا اب ناگوین مولف کی حیثیت دیکھیں کہ طحاوی نے روایت دوم سورہ بلا اعتقاد میں شریک ہو کر اگر
گاہ گاہ ترک کیا کہ تو مکروہ نہیں مولف نے اس شرک کو حذف کر کے نقل کیا ہے اور بھلا اسکا اعتقاد کے فساد کو جو سے شرح منیہ و
طحاوی اور فتح القدیر نے سببے تہریر کی ہے اب مولف کی تو جہات واپس لیکر کہ قابل التفات نہیں لاپنی رائے نام مقابلاً
فقہائے کلام کتاب ہے تہریرات فقہائے کراہت دوام سبب کی بسبب فساد عقیدہ عام محقق ہو چکی اور جہل مرکب لفظ کا روشن
ہو لیا ہو الام قولہ دوسری دلیل مانعین کی یہی الخ اقول یہ بھی ایک غایت اہل قوی اور قاعدہ کراہت امارت سے ثابت اور
تمامت کا سلسلہ ہو کہ اسکا ٹھکانہ نہیں مگر کسی جزئی خاص میں ہاں وجہ اختلاف ہو جاوے کہ یہ داخل کلیہ میں یا نہیں یا اسکو
دوسری روایت مقبرہ نے مستحکم کر دیا ہے یا نہیں یہ دوسری بات ہے مگر اصل کلی میں سبب کا اتفاق ہے شہد میں اہل کی کوہ
یہ قاعدہ مسلم اقبوت تمامت کا کہ لہذا اس کے اثبات میں بسط کی ضرورت نہیں مگر مولف نے تین غلطی فاحش کر کے میوم کو اس کی کوہ طبع

رکنے کی طرف اشارہ فرمایا اگر کسی بانی رہا اگلے سال حکم دو گا ایک نہ اسکے دل ایک روزہ ان کے بعد کو وادہ الیقینی لب دیکھئے حال روزہ عاشورہ جو کہ چودہ و پندرہ کے ہے اس میں قبل میں مسلمان شریک اگلے ہے لیکن ایک روزہ اول و ایک نہ بعد میں ملائے حکم تشبیہ باطل ہو گیا البتہ اگر تیسرے دن کی مشابہت تھی ہوتے تو ہمارے یہاں جو کام اسلامی اس میں منہج میں ان کے بعد باطل مشابہت کا حکم باطل ہو جانا چاہئے اس امر کا بالکل تیسرے دن میں بھی مشارکت نہیں ہائی جاتی ہو کہ معلوم نہیں ان صاحبوں کیسے اتفاقہ او کیسے انہم وہ کہ ہے کہ ہرگز توف نگی ای اور ہونگانی ظل احکام میں نہیں فرماتے مفتی قاطع التبیان صاحب سیف الدین اور ان کے اہل و عیال اور احوال معاصرین کے سب اس مسئلہ میں بے محجہ و بے حکم تشبیہ لکھتے ہیں اور حدیث نبوی میں تشبیہ بقوم قومیت کو ثابت دیکھیں پھر رہے ہیں فاسد الاراء القوم لا یجادون یفعلون حدیث یہ لوگ نہ تشبیہ کے معنی نفی جانی نہ اصطلاحی شرعی اسے کہ نفی معنی تشبیہ کے ہیں مانند جو اناب تم دیکھ چکا و زمین چکے کہ ہرگز کا تباہ شہل کن امور پر ہے اور اہل اسلام کا شال کن امور مانند ہونا دونوں فرق کا رسوم یکہ ہیں کہیں پر انب سے شرعی بننے صاحب بحر اللان خرج جامع صغیر قاضی خاں سے نقل ہے کہ کفار کے ساتھ تشبیہ نہ رہا ہے کہ وہ نہیں فانا ناکل و شرب کما یفعلون یعنی اس لئے کہ ہم بھی اسی طرح کھاتے پیتے ہیں جس طرح وہ کھاتے پیتے ہیں اور درخوار میں قید لگائی ہے کہ اگر ارادہ کرے آدمی ان کے ساتھ مشابہت کا اور جس چیز میں تشبیہ تو ہیوم تو موجود و مشابہت نہیں کیا صاحب تفریق معنی مولف کی ہے اشارہ اللہ تعالیٰ یخبط عقل اثر اس گستاخ کلام کا یہ کھلا ارادہ کہ وہی کی نسبت مولف کرنا جواب دہی و دوسری خطا ہم مولف کی سنو کہ حکم کل لکھتا ہے کہ اگر قبل سلم و کھار میں کچھ ایسا نہ ہو جائے تو تشبیہ نہیں ہوتا اور فی الواقع یہی نوع پہلی ہی خطا کی مولف صوم عاشورہ کی نظیر دیتا ہے کہ تم کے صوم سے تشبیہ نفع ہو گیا کی وجہ حکم کی قبل و بعد کے بغیر یہ وہ نظیر سکہ پہل کی جو مسلم سب فقہاء کے ہیں ان میں تو بالابتداء سب کچھ موجود ہے فقط ارتفاع و امتیاز مکان ایک مسئلہ میں اختلاف صحف دوسرے میں تشبیہ کا رہے ہیں کیوں کہ وہ ہو گیا سو یہ روایات اور دیگر روایات اس تقریر مولف کو رد کرتی ہیں اور حدیث بھی اس فہم مولف کو باطل کر دیا کہ مطلق تشبیہ کو احداث کسی متکلف کا یہ منظور فرمایا پس خطا سنت ہے وہ امر محدث جائز نہیں ہو سکتا بلکہ مجبور کر وہ ہو جاوے گا اور یہ نظر صوم کی سو معلوم ہو چکا کہ اس باب سے نہیں مولف کی کہ فہمی ہے صوم عاشورہ ارض تعالیٰ کا فرض کردہ تھا اور فرض میں تشبیہ معتبر نہیں ہونا کیونکہ کسی متکلف کا احداث نہیں بلکہ من اللہ تعالیٰ اسکا الزام ہوا ہے پس اس حدیث سے وہ اول ہی خارج ہو چکا ہے اس واسطے اب تہار روزہ عاشورہ کا اس کے نزدیک کر دہ نہیں معذرا چاہوں آخر روزہ فرماں علیہ السلام لگا دیا سو جس کے یہ لایعین تشبیہ ہو جائے اس واسطے لکھا ہے کہ جو عبادت میں مشترک ہو اس میں تشبیہ نہیں ہوتا کیونکہ تشبیہ انہوں رہا معتمد التفریق معنی اس میں کہ تیسرے میں تاکا بعد میں تشبیہ ہو جاوے اسبابا پس مولف محض خبر قواعد شرع سے ہے فقط دعوہ ہی و جو تا علم و فہم سے ہرگز برہ نہیں اور طوائف ان کے دال تقبیہ کو جہاں بتلا تا ہے اور پھر وہی اپنی تحقیق شروع کی لغت میں معنی تشبیہ کی مانند جو اناب ہے یعنی من کل اوجہ مائل ہو جائے اسکی تردید اور پھر مولف کی اور پھر معنی تشبیہ کے شرعاً لکھا ہے اور تیسری خطا یہ ہے بحرانی کی عبارت سے جو کہ درخوار نے اور دشامی اور طحاوی نے نقل کیا ہے یہ مستعار ہو کر تشبیہ پر حرم و حرک و

کتابی در شرح میں مذکور بھی ہو اسوقت تشبیہ کر دہ ہے عبارت کی یہ ہے ان قصدہ فان تشبیہم لایکرہ فی کل شیء بل فی المذموم و الحامی قصدہ تشبیہ اور سلم رکھا اس حکم کو شامی نے ناب دیکھئے کہ سیوم میں مسلمان کی غرض قصد مشابہت و ارادہ موافقت ہونے سے اور تیسرے روز پڑھنا قرآن و کلمہ کا حدیث و قرآن سے منوع و مذموم ہے اور مولوی اسماعیل صاحب کی تحریر سے بھی سالیات نصیر میں معلوم ہوتا ہے کہ انہوں نے مشابہت کے مکروہ ہونے سے قصد کو معتبر رکھا ہے یعنی جب انہیں اقراض کیا گیا کہ ان ملکوں میں نصیرین کر نہیں تشبیہ و انقض کیساتھ لازم آتا ہے اس کے جواب میں لکھتے ہیں لاخری تشبیہ الفرق الفاضل انقیاد التفت المواقف یعنی ہم رفع یدین میں ارادہ تشبیہ فرقوں کر دہ نہیں کرتے بلکہ اتفاقاً موافقت لازم آجاتی ہے انتہی اور ملا علی قاری شرح فقہ اکبر میں معنی میں ان معنوں میں تشبیہ نہیں بلکہ فعل مذموم میں محمودین اور قصد تشبیہ کے کتاب کر تیں نہ ملا قصد تشبیہ کے اس مولف نے ثابت کیا کہ سیوم مروجہ مذموم ہے اور قصد تشبیہ کا کوئی نہیں کرتا اب مولف کی سنو کہ وہی دور وایت ہمارے کی جو مقبول ہوئیں اس تو قرآن و کلمہ پڑھنا جو مکروہ ہو گیا قرآن و کلمہ پڑھنا مذموم نہیں بلکہ محمود ہے عہد جاوے سے علی بن ابی امیہ از امام کے مقام کی محمودیہ مذموم علی بن داود صوم عاشورہ میں کرے کہ نفس صوم محمود ہے نہ مذموم ابھی مولف لکھ کر لکھا ہے کہ سیوم مولف کیوں بعض صوم تشبیہات کو منع کیا اور ان کا مصلحت کو ناچاہا وجہ تشبیہ جو جس کا یہ حالانکہ قصد سہل کتابت بالجو ہرگز نہیں اور شامی صام کر دہ یہ حالانکہ قصد تشبیہ سہل کا مسلم کہ ہرگز نہیں ہوتا علی بن ابی است مسائل میں مگر مولف کو تیسرے معتمد مولف کو کہاں گستاخ کلام کی کہ سیوم تو خود مذموم ہے اولاً اجتماع الی الی الیست کہ جس کا حدیث سے ثبوت ہونا ثابت ہو گیا پھر ہرگز نہ کافصل اور تیسرے مطلق پھر بھی مذموم نہیں ہے اس کے اور قرآن و کلمہ پڑھنا کوئی حد ذاتہ عبادت ہو کر دہ نہیں تشبیہ و نہ تشبیہ حکم کہ است کا بلکہ مجبور حکم کہ است کا ہی قیاس مولف کا باطل مولف نے علی بن داود قول بحرانی کا فانا ناکل و شرب کما یفعلون اسکی وضاحت ہو چکی کہ اس واسطے میں تشبیہ معتبر نہیں جیسا تھانہ شرح دلیہ میں قید لگائی تو لفظا نہ بدیہ کیونکہ یہ امور اعتبار طبع سے ہیں احداث متکلف کا نہیں اور عبادت بھی بالزام شرع میں نہ تکلف حدیث اور قول بحرانی کا کلام مذموم میں تشبیہ مذموم ہے سو سابق معلوم ہو چکا کہ قرآن و کلمہ پڑھنا مذموم نہیں اور حدیث میں مطلق تشبیہ مگر اسکی وجہ سنو کہ یہ کہ جو امر محدث کسی متکلف کا بدون اذن شارع کے ہو گا وہ مذموم ہی ہو گا اگرچہ بظاہر حسن معلوم ہوتا ہو کیونکہ تکسب بہ مات لسی ہی ہیں پس یہ سارا بدیہ کی جو جس قرآن و کلمہ پڑھنا فی حد ذاتہ محمود ہے لیکن صلوٰۃ میں مذموم ہے کہ مولف اپنی کوتاہی سے مذموم فی اصل قصد مجھ گیا اس فہم پر تو معصیت میں تشبیہ ہو جانا چاہئے در و کہ میں نہیں ہو گا یا اور تمام مسائل منہج جو جاوے گئے اجماعی اصل ارجمود کہ بالزام شرع ہے یا تقاضا طبع سے مجاز شرع ہے اسکو شرع سے خارج اس حدیث و حکم سے فرما دیا کہ خلاف اجتماع خصوص سیوم کے کا و لا و معنی شرعی استثناء ہے نہ تشبیہ بلکہ تشبیہ ہرگز نہیں ہوتا اور درخوار نے کہا کہ ہم بتلا تا ہے تماشائی اور مولوی اسماعیل صاحب فقہ نے انقیاد المواقف کے معنی بھی یہی ہیں کہ فعل اصل مستون تھا بعد میں روض نے بھی ایک حدیث کی ایجاد کی کہ موافق اس کے ہو گئی تو یہ بالزام شارع کا یہ ترک نہیں ہو سکتا اور تشبیہ معتبر نہیں اور یہی معنی قاری کی عبارت کے ہیں ان معنوں میں تشبیہ یا کفرہ و اہل البیۃ المکرمۃ فی شاربہم لایکرہ جو شامی ان کا ہونا خواہ فی حد ذاتہ حسن ہی ہو اور وہ ان کا فعل ہو گیا اور تشبیہ ناجائز ہوا جیسا صلوٰۃ قرآن و کلمہ پڑھنا کہ شامی ان کا یہ

پایا پانی پے گا کئی وضو غسل فرود کعبه میں لاویگا میل ہے کھڑا بھیجے کی اور چالیس رو تک کھانا بھیجے کی یہ ہے
 کہنے لکے گا کہ یہ تجھ کو تصدق عن الیت الی ثلثۃ ایام یعنی سب سے کمرہ دیا جاوے بہت کطرف سے تین دن اور بعضوں
 لکھا کہ الی سبۃ ایام یعنی شات دن تک اور بعضوں نے فارمین یعنی چالیس دن کھے میں یہ روایت خزانہ الروایات اور شرح
 و قدوس شکی عن عثمان روایت کے سبب دی چالیس دن تک بررونی محتاج کہ طرف سے دیتے ہیں یا رہا چل دفرہ و قدوس
 اسکی یہ کہ جو صاحب اسکو منع کرتے ہیں ان کی چند دلیلیں ہیں ان کا حال معلوم کرنا چاہئے بعد ازاں وجہ جواز سننی چاہئے۔
 کہے اور سوت کا بنا کر نہ ثابت ہے سوزنا سوت کی اصل بھی محل کی پھول سے نکلتی ہے دست میں پھول کے سہرا میں محل علی ہذا
 صدہا مسائل کی اصل قطعی ہے اور مولف بگو جائز کیا اگر کفری ہو لاجل و لاؤۃ الالباب مولف کو اپنی کفری یا کفری جو نہ رسم جاہلیت کا
 ازبہ نہ دیا وضع بنا کی کیو جسکے کرینا خدشہ نہ تعین بالای کا کھانا نہ تشریف کھانا کا خطر نہ پانی بابت و ایمان اور ضلال خلق کی کچھ
 پرواہ اپنے تنہ زوری کی خواہ کچھ ہو فقط قول چالیس روز تک لہذا قول ابتدا سوت کیوقت صدقہ خیرات عمدہ امر ہے ایصال ثواب کا
 انھیں بار بار ذکر نہ چھتا تک چل تک رواہ ایک کم زیادہ حسب قصد و خالصا اور احمد تعالیٰ کہ رو کہ جس میں کوئی امر خلاف شرع نہ
 ہو جاوے مولف خواہ خواہ اس سنت کو مانع صدقہ لکھا کہ اور وہ ہرگز صدقہ کو منع نہیں کرتے اسکو منع کرتے ہیں جو شرعاً منع ہے یعنی
 تشریف کھانا جس لام آجائے اور مولف بھی اسکو قبول کرتا ہے یا تعین بالای کہ تفرع شرع ہے اور اسکو بھی مولف قبول کرتا ہے پس اگر کہنے
 طعام المنقر خاصا اور احمد تعالیٰ کیا ادا مان و دامن سے ایک دونوں میں پہلے گئے تو ثواب پہنچا گا اس میں ہرگز کاہم گا اور غیر طہار
 مکروہ ہو چکا اس امر کو بہ نظر غیب عقوبات کے کہ مولف کو اس کو اذہ نظری نے خراب کیا کہ بدون کھے لڑنے کا لہذا یہاں یہ تخصیص طعام
 اور اس کو بھی مولف ماننا کہ تفرع شرع کا ہی پس اس قسم کی چالیس روز کی روٹی اگر کچھ میں گوشت روٹی کا وہی مگر مکروہ دوروٹی
 مٹی سے لکھ کر اگر جس میں ہی خاص کر روٹی کی جوہ قریب کو کھی جائے اور نہ عہد کھا اس میں غائب ہم محض ہوا اور فی ایصال ثواب بھی ہو
 قبول خاص ہوتا ہے نہ مطلق یا ترم ضروری جاننا کہ خواہ خواہ کہے اگر چہ قدر و نواور بھی مولف جاننا نہیں کھانا کہ وہ خالصا اور احمد ایصال ثواب
 شکروری کرنا کہ نہ کہ یہ اسطے یہ وہ طعام ہے جسکو زمانہ و فرہ دیتے ہیں اور بہت متیقو کہیں یا تو فرما سے کہنا یا فرم بروری سے کرنا اسکو بھی مولف
 نصاب میں منع کرتا ہے اور یہ سب کچھ معلوم ہے غی ہوا شادی اور کھانا اسکا درست نہیں سونی الواقع مولف اصل میں مخالف نہیں اگر کھی کفری
 کہ علی سے انیس حق بروری سے مخالفت جزئیات میں کہے اوراق سیاہ کرنا اور ادعا ہے سود کرکنا ہی حقیقت ظاہر ظاہر کرنا اور فی الواقع
 یہ سب نزاع کفری اور نفسانی سے ہے خوب محض یہ کہ چل دسم کے کہیں ایصال ثواب مقصود نہیں گو کوئی تاویلات کرے و دفرہ فرق چالیس روز
 تک صدقہ کرنا یا دوا لیسوں دہر کر کہیں کمالا یعنی کہ مولف یہاں محل چھوڑ گیا اسطرح سے بھی آپ کچھ تعرض نہیں کیا جا تا ایصال ثواب کوئی
 منع نہیں کرنا اور تینوں آثار میں قولانی چند دلیلیں ہیں لہذا قول دلیلین نہیں بہت کی دہی ہیں جو کلیات احادیث و قدوس
 ان سے ہیں اور دیگر روایات جو تفرع ہیں نہ انکی ضرورت ہے نہ انکی کوئی امر موقوف ہو مگر مولف اپنی کفری سے انھو ہی بنا منع جان رہا کہ
 سو سخت خطا دیان روایات کی بحث میں مولف اپنا وقت ضائع کرتا رہا و بگو بھی اس کی روایات کے جواب دینے کی ضرورت نہیں مگر چونکہ

دلیل اول عبارت شیعہ منہاج نویدی شافعی کی ہے جو یوسف است کے صفوہ دوم میں ہے الا جماع علی المقبرہ فی الیم ان الشافعی و یوسف اور دلو
 و اطعام الطعام فی الایام الخمس کا ثلث والی اس من التاسع والعاشر والعشرون والاربعین والشر السادس والستہ بدعت منوہ حوا
 اسکا یہ کہ شیعہ منہاج میں دوا کرنا کہ کہ ایک جمع ہوتا ہے سے دن مردہ کی قبر پر اور ہاں جا کر کھانے پھول اور عود یعنی اگر کی تیاں وغیرہ
 حاضرین مجلس پر تشریف کرنا سوا سکا کہ تو بیان سوم میں گزرا چکا صاحب لانتساب کے کہ لوگوں نے نہایت تکلفات بیہودہ ایجاد کئے تھے اور وہ
 تکلفات ہی کرتے تھے گو بہت پس منع ہوتا اسکا صحیح ہے چنانچہ خود کی مخالفت تصریح کر چکا اور بعد ممانعت علماء کے جن بعض دیہوں انکی
 مولف اپنا علم جلا نا ہی تو بگو بھی تھا اسکی کفری کا بنا کر لہذا۔ قولہ دلیل اول الخ اول شیعہ منہاج میں ہیں چہ کا ذکر ہے قبر پر تشریف
 دن پنج ہوتا اور عود اور روٹی تشریف مطلقا قبر پر ہونا یا قبر پر کسی روز ہوا کرنا کھانا یا ایام مخصوص میں اور ہر کوہ بدعت کہتا ہے اور لہ
 ہے کہ حدیث جبریں اجتماع الی الی الیت کو منع فرمایا اور اس میں کوئی تعین یوم کی نہیں اور نہ تعین قبر کی پس مطلق جمع ہونا بدعت ہو تو
 پر روزیوم جمع ہونا بھی خود اس اجتماع کی یہ تو چند مطلق اجتماع تو منع ہے مگر شخص اپنے ملک کہ دم کو منع کرنا یہ طوطہ و شیعہ منہاج کی بلاد
 میں اجتماع علی المقبرہ ثلث ہوتا تھا اسے اسکی تصریح کی حالانکہ یہ قید واقعی ہونا خزانہ کی حدیث جبریں ہونا کو منع لکھا ہے مگر مولف اپنی
 بڑی غم سے قید کا خزانہ کی حدیث گہا ہے اور حدیث جبریں کہ نہ بن مولف تعین خدو نہست جبریں نہیں جو مطلق ہوتا ادا ہائے ملک میں اجتماع روزیوم
 ہے مگر قبر پر نہیں پس منہاج کی قید سے اسکا جواز نہیں ہو سکا جیسا مولف کو دھوکا ہوا ہاں بعد حکم کے دستور تھا کہ شرفا مکان ریت پر جاتے
 تھے اب متروک ہو گیا اطراف قوم میں اب بھی جانی کہ ہر حال اجتماع خواہ روزیوم ہو یا پس و پیش قبر پر یا قبر پر حدیث جبریں سے منع
 ہے اور ہائے ملک میں روزیوم کی قید ہے اور شیعہ منہاج کے یہاں قبر کی بھی قید مٹی سبب منع ہیں اور یہ شیعہ منہاج کی خزانہ
 نہیں اور تشریف ورد و عود بھی ہر روز و بدعت کے بدعت ہے اس میں کوئی قید یوم و قبر کی نہیں اسلئے شیعہ منہاج مطلق کہتا ہے کہ مولف کی
 خوش فہمی کہ وہ دونوں جمع کر کے ایک بنا دیا ہے نہیں بلکہ یہ مستقل رسم ہے ہائے ملک میں اب بھی اگر کھی کہ کہ بدعت کے مثلاً کلاب کو دھو دھو لکھ
 جسے خرمین کے سامنے پیش کرتے ہیں یہاں کلاب کا طہر تشریف ہوتا ہے وہاں عود اور درو تشریف ہوتا تھا پس اس قید ترک اور یوم کی کچھ تشریف
 مطلقا بدعت ہے اور اسکی اصل یہ کہ حضرت ام حبیبہ کو جو خیر نے والا بوسنیان کی موت پہنچی تو انہوں نے خوشبو اپنے عاف کو لگائی اور فرما
 کہ کھوکھ حاجت تھی اسکی گریخت نہ کر فرما لے فرماتے تھے کہ نہیں حلال کسی عورت مومنہ کو کہ سوگ کو سے تین روز سے زیادہ مگر پنج برس روز
 چارہ ماہل خوشبو کی یعنی روزہ تشریف تک نہ پہنچی اور بدعت ہوگی کہ سب خرمین بروری سونی بن گئے اگر بعض بلاد میں قبر پر چل کر تشریف
 ہوتا ہو تو یہی فعل نہیں ہی ہمارا حال تشریف ورد مطلقا بدعت ہے خواہ روزیوم ہوا اور کسی نہ خواہ بدعت ہو خواہ بدعت ہو شیعہ منہاج نے عوام
 بیان کیا کہ اپنی ملاکی رسم ہوا اور کہ تو دنا اور قبر کی زانی بھی ہو وہی تو خزانہ میں نہیں تاکہ لہذا تو دے کے جواد جاوے اگر یہ مباح ہو تو اہل حدیث
 کہ اسطے مباح ہے اگر دہر اباحت سے نہ ہے پس اسکو خواہ خواہ مقید برادریم ثالث سے نہ کرنا کفری مولف کی یہ بلکہ یہ مستقل بدعت ہے اور ہر
 حال خرمین پر حدیث حلف کی کہ مولف نے جو بھی یا کل منہا غلطی مستقلات مطوف علیہ کے مطوف میں ہونے خواہ خواہ کوئی قاعدہ نہیں
 اگر ترائی بھی مولف پر صاحب ہوا تو اسی بات لکھتا ہے الی المستوفین الذین یمنون بالقیب قبریون الصلوۃ الذین یمنون میں بالغیب کی قید ہے

ایجاد کی تھیں چھوڑ دیں اب یہ رکھیں نہیں دوسری بات شائع مناج سے یہ کلی کہ کھانا کھانا یا سے دن اور پانچوں دن اور نویں دن
 بیویں اور چالیسوں دن چھٹے مہینے بیویں دن بدعت منع ہو مگر کھانا ان ایام میں بقرہ پر جا کر کھلائے تھے تو کھانا اور اطعام کا
 ہونا مطلقاً اجتماع پر دلیل ظاہر ہے اس بات پر کہ بقرہ جمع ہوتے تھے اور وہاں تقسیم خوشبو کرتے تھے اور وہاں یہ کھانا ایام مخصوص میں کھلاتے
 تھے اور علاوہ قریب عمارت کے خود نادوی بنانہ میں تفریح ہو کر کھانا لیا جانے کی۔ ویکرہ نقل الطعام الی القہر فی الماسم فقط واسم مع ہے
 موسم کی اور موسم لغت میں کہتے ہیں ایک چیز کے وقت کو اور مع ہو سکتی جگہ کو کھانا فی المنقب وقرہ ہیں سنے یہ ہے کہ مکروہ ہے کھانا
 لیجانا بقرہ پر ایام مقررہ میں اس سے صاف معلوم ہوا کہ تیسرے نویں دسویں دن اور چھاپی اور بری اور ایام حد و خیرات و قرہ و حج کو
 ایام واسطے قافح اموات کے معین ہیں بل اسلام میں بعض آدمیوں نے بعض شہروں میں کھانا بڑھایا اور ایسی جگہ جا کر کھانا کھانا کھانا
 تھا اسکو ال فتوے نے منع کیا اور نصاب الاحکام میں اسکی تصدیق ہوئی ویکرہ لوب الشریعۃ عند القہر ولی الحدیث انا کل
 فی القہر یعنی القہر یعنی پستہ میں شربت قہر کے پاس حالانکہ حدیث میں آیا کہ کھانا بستان میں سخت کر دیا بول کہ پس
 اور یقیناً میں اور یوں میں نہیں ایسا ہی صمد اشہد موجود ہیں مگر ایک شکل ہو گئی کہ خوشبو کی اصل حدیث ام جید سے مولف نے سن لی ہے
 تو ہر جگہ چاہے سے گھر ثابت ہو گیا تھا یہ تعبیر دی ہے پس اب شیعہ منہاج پر چاہے ضعف روایت کا حکم دیکر یا یہ کہ انکو حدیث نہیں بنی یا یہ
 وہ شافعی کہ اس رکم کو بھی بول جاری کر دے شیعہ اسد اور اطعام خصوصاً مطلق ہو میں بھی کوئی قید قراقرظ کی نہیں بلکہ بڑے
 کی بھی نہیں اور وہ طعام ہے کہ حدیث جریر میں فرمایا ومنہم الطعام الی الیہ طعام ہی مطلقاً منوع ہے خواہ کبھی ہو خواہ کبھی ہو شائع
 منہاج نے ایام کی قید لگائی اپنے ملک کی عادت پر اور بڑا یہ سنے قید علی القہر لکائی اپنے بلاد کے خوف پر پس ہر حال یہ طعام مکروہ
 ہے مطلقاً نہیں مگر جو فقرہ کے واسطے ہو بطور صدقہ تو نفس طعام مناج ہے فقرہ کو اگرچہ یقین یوم کی بدعت جس میں بہت کچھ بدعت
 ہو چکی ہیں شائع منہاج اطعام الطعام کو مکروہ کہتا ہے اس طعام کو مکروہ نہیں کہتا تو یہ بیورہ سبب ال کو شال ہو گیا پس لغت کاملی
 القہر اضافہ اپنے فہم سے کرنا ثرہ کہ فی کا ہے در مسئلہ صاف ہے اور اسکی شرح کرنا بڑا زہد کی روایت کے اوقات ضرورت تھی جو طلق کو
 سنے میں کچھ تردد ہوتا تھا کہ حدیث جریر سے مطلقاً سب کو منع کر دیا تو مطلق شیعہ ہو گیا اور عجائب یہ ہے کہ بڑا زہد پر داس طعام ایام منوع
 کو مکروہ لکھا کہ چنانچہ دوسری دلیل میں مولف نقل کرتا ہے اور نقل طعام کو بڑا زہد میں دوسرے مسئلہ بنایا ہے۔ قولہ ویکرہ اتخاذ الطعام فی الیوم
 الاول والثالث وبعث الاسود ونقل الطعام الی القہر فی الماسم الی الیہ اس عبارت میں صاف معلوم ہے کہ نقل طعام دوسرے مسئلہ کو
 مگر مولف کو یہ نہیں اور صدقہ کا کھانا ہر روز سنی کو حلال ہو مگر یہ یقین مکروہ کی اور فقرہ کو بھی ہو جائے احادیث مکروہ کے اسکی اجابت چاہی
 کہ مکروہ کی جیسا حدیث البتائین میں بھی قبول ضیافت کی دارد ہوئی کہ پس مولف کی یہ سب تو حیات محض اور واقفیت قواعد دین سے
 ہے اور شیعہ منہاج سے کہ بہت چل دہم و فہم کی خود ظاہر فی القہر سہ لال مانع بدعت کا تو اس روایت منہاج سے یہ تھا کہ ایام مخصوصہ کی
 ضیافت کو بدعت منوعہ معایر ہو مگر یہ طعام بوجہ دم کے ہو تو ایک بدعت کی سمجھنی اور چل جانے ملک بھی رسم ہو گیا ایصال ثواب
 مقصود نہیں ہوتا اور دوسری وجہ اس میں یقین وقت کی کہ اس کو بھی شائع نے منع کیا کہ تو دو بدعت ہونے کی بانی نہیں

علاوہ دین نے دہ منوع اور مکروہ ہونے کی مخالفت حدیث شریف کی بیان کی ہرگز احادیث سے تروں پر کھانا پینا منع ہے یہ نہیں
 لکھا کہ یہ کھانا باعث خاص کر لینے دن کے مکروہ ہے اور ظاہر ہے کہ ان ملکوں میں جو فاقہ و سوس بیویں چالیسوں وغیرہ کی کر
 ہیں مقابر پر نہیں کرتے تو وہ جائز ہوئی دوسری دلیل قادی بڑا زہد کی حدیث ہو کہ سنی شیعہ فیہ العسل میں منقول ہے۔
 ویکرہ اتخاذ الطعام فی الیوم الاول والثالث وبعث الاسود ونقل الطعام الی القہر فی الماسم واما اتخاذ القہر فی الماسم وبعث العسل
 والقہر لغیرہم اور قراۃ سورۃ الانعام والاخلاص اس عبارت کے تین سطر پہلے ہے ایک یہ مکروہ ہے کھانا بنا کر نعت کا پہلے دن
 اور تیسرے دن اور ہفتہ کے بعد یعنی انھوں میں جواب اسکا یہ ہے کہ ان میں سوس بیویں چالیسوں کا نام بھی نہیں پھر عبارت کس
 طرح حملہ وغیرہ کی مخالفت بدلیل ہو سکتی ہے اور اگر اجتہاد کے قیاس قاری کر دے کہ بطرح بڑا زہد میں ان ایام کس کی کیا ہو ان ایام کس کی
 ہیں تو اسکو بھی ہم دکر نہیں دو جسے ایک جہر کہ خود شائع فیہ العسل نے عبارت بڑا زہد کی نقل کر کے اسکو رد کیا اور اس کھانے کا
 مکروہ ہونا مسلم نہیں کہا اور یہ لکھا کہ ولا تغلوا عن غلظ لانه لا دلیل علی القہر یعنی مکروہ کہنا اس کھانا کو مخالف عیشت نہیں واسطے کہ کوئی
 دلیل کلامت پر نہیں الی آخر یہ ہے جبکہ خود شائع فیہ العسل نے کلامت کو مسلم نہیں کہا بھی مسلم نہیں کہتے مسلم نہیں جن حضرات نے
 اور جو کہ اللہ تعالیٰ ایصال ثواب کا طعام یو تین وقت کے جسے بدعت ہو کہ طعام میں جہاں ہو مگر یہ حال تین وقت شیعہ اور بدعت ہا
 ہر حال پس ہمارے ملکوں میں اگر کسی نیت ایصال ثواب کی ہو وہی ناہم یہ وہ تین وقت کی بدعت ہو چکی ہر حال موجود ہو وہی ورنہ
 اصل چل جانے ملک میں بھی دونوں وہ موجود ہیں اور مولف اسکو ہر گز نہ تھا اور ہم مطلب میں یہ خطا نہیں کہ اجتماع کو کہ طلق الی الی
 البت حدیث جریر سے منوع تھا مقید یوم الثالث اور مطلقاً لکھا اور خلافت حدیث کے بنایا اور اس قید کا حرازی ٹھیکر اصلاحاً کہ واقعی
 شعی اور تیسرا اور کو بھی مقید کیا حالانکہ وہ مطلقاً بدعت ہے اور اطعام طعام کو جو حدیث جریر سے منع مطلقاً ہو گیا تھا تیسری دلیل لکھا کہ مطلقاً
 حدیث فقرہ کے بنایا اور تین وقت جو منع تھا اسے منع سے صحرانکار کیا اور تین سکوں کو دو بنایا یہ وہ مسئلہ لال کو باطل نہ سمجھا اور حدیث
 کی بحث یعنی حدیث پس اب من علم و فہم مولف کا سب پر دشمن ہو جاوے گا کہ بھی تو ساس فہم کہتے نہیں اور نہ کہ وہ دھوکہ کی کوئی نمائند
 کیا نہیں قولہ یہ نہیں لکھا کہ کھانا باعث الا قول مولف کی شیعہ فہم جن بندہ ہے شائع منہاج نے تو یہ لکھا ہے کہ ایام مخصوصہ
 میں اطعام بدعت ہے نہ کہ کھانا بڑا زہد لینے کی وجہ سے بدعت ہے نہ کہ کھانا تین یوم کے سب سے بدعت ہے مولف دوسری دلیل
 سے قریب لکھا ثابت کرتا ہے حالانکہ وہ دوسرے مسئلہ ہے چنانچہ بڑا زہد سے واضح ہو گیا ہی یقین یوم کی بدعت پہلے عقن ہو چکی اور جو
 بھی شخص کی بدعت ہو چکا مسترف ہو یا ہے پس ہوش کو سے توبہ کچھ لکھا تو اور خواب غفلت میں رہے تو ان کے نزدیک کچھ بھی
 نہیں تھا اور عقاب پر لیا نادوسری بدعت ہے ایک کو دوسرے کیا علاقہ تھے تھ کا ہے اگر ہمارے بلاد میں تو بدعت نہیں جانتے تو
 یقین یوم کی ہی بدعت کہ بہت کو کافی ہے چہ چاہیگہ دوسری وجہ بھی موجود ہیں قولہ دوسری دلیل الا قول مولف کے فہم پر
 آئیں ہے عبارت بڑا زہد میں یوم اول والثالث وبعث الاسود کے طعام کو مکروہ صاف کہا ہے فرض یہ ہے کہ ایام مہینہ کے طعام
 کا نام درست نہیں جب ان ایام میں درست نہیں تو دسویں بیویں چالیسوں میں بھی درست نہیں وہی یقین یوم ان ایام میں ہے

قال تاج الشریع فی شرح القرآن بالقرآن لا یستحق التواضع لایست ولا للعاری و عن شیخ الاسلام ان العاری اذ قرأ القرآن
 باجل المال فلو ان له فی شئ من الی الت انما کان انشای لخصایه جوش کون اور چھا دیو اور بعض شہر نویس قرآن اس طرح پڑھتے
 ہیں کہ دوسرے کہتے ہیں قرآن پاجا قرآن کے حساب سے پڑھا کہ وہ پڑھ کر اسکا ٹھیکہ کر دیتے ہیں اس طرح قرآن شریف یہ کہ اسطرح پڑھا کہ
 ہوا اور صفحہ اسیت اسے میں جو باتیں طریقہ پڑھ کر وہ کہی کہ نہیں بھی مزدوری کے طور پر قرآن پڑھا ہی اسلئے کہ اس وقت میں
 بعض ملک نویس بھی دستور تھا اور خود طریقہ محمدیہ کی عبادت میں سے ہو۔ و اما خود منہا حرام لکھا خود ہوا عاص بالانکادۃ والذکر لاجل ان
 اور بعض علماء اسے جو قرآن پڑھوانکی اجرت جانتی کہ انہوں نے قرآن پڑھنے اور جاننے کی محنت و استعداد پابند ہو کر پیش کی اجرت سمجھ کر
 جائز کہیے اجرت قرآن کی نہیں وہ گویا مزدور یا کارکن کی طرح سے پس قادی برادری کی عبادت سے کہہ ان باتوں کی ثابت ہوتی ہے
 قرآن مزدوری دیکھ کر انکر وہ کہ پڑھ لکھا یا پڑھنے سے انہوں نے ضیافت وغیرہ واجب کے لئے لکھا یا ناکر وہ جیاد جیاد طرح
 ہمارے ملک نویس انکی کہ طعام دسویں اور بیسویں کے حق میں جو خالصتہ کار صلیتوں اور ملاؤں کو پکے گھر ملا لکھا دیں گے
 ہرگز کہتے با حشر اسکی عبادت برائیت سے نہیں ثابت ہوتی لکھا استحسان اور صدق ظاہر ہو گئی ہے کیونکہ انہوں نے لکھا دیوان اتحاد و طعام
 لشکر کا کھانا اور صلیف اللہ اور ان کے والدین کو پکرنے یہ فقرہ جو کہ حضرت کے مخالف مطلب تھا نقل کیا لاتقر لوالا الصلوات پر کر
 اول یہ کہ جو پیشہ ہے وہ داخل طعام لی القابروہ خورہ ہے پہلی دلیل میں ذکر ہو لیا اسکو مؤلف بھی قبول کرتے ہیں تیسرا مسئلہ اتخاذ
 الاخرة لقراء القرآن ہے یہی گز چکا اور دوسری کہ ثابت اس سے ثابت ہوتی اور چہلم کی شب کو بھی قرآن پڑھواتے ہیں اسکی کہ ثابت بھی
 اس سے صاف نکل چو تھا مسئلہ جمع القراء والصلوات انہم کو مؤلف نے تیسرا مسئلہ کہا جو یہاں مؤلف کو سخت مصیبت پیش آئی کہ
 جمع سوم اول چہلم کا تھا چلاؤ اسکو ناچار لے لے ناھ سے یہ لکھا کہ اجرت پر قرآن پڑھواتا اور ہے سبحان الدیصیا مؤلف اور اسکی
 برادری اجرت پر قرآن و کل پڑھتے ہیں خود یا شیخ یا طبیب یا ضیافت ہر روز انہ کے وقت کے صلوات کو بھی ایسی ہی گمان کر لیا یہ جو
 شرم نہ آئی کہ جو اجرت پر قرآن پڑھنے آوگا صالح کہاں ہو گا و سب بزاز یہ مطلقا کہتا کہ مؤلف نے کس تربیت سے مقید کیا خواہ مخواہ بیلا
 رہاں کیا قرینہ ہے پہلی روایت میں تو کتاب الاستحسان سے لکھ کر دوسری روایت لایا تھا مگر ان میں قرینہ ہے کہ آخر بزاز یہ کہ کتاب
 الاجارہ میں تو یہ مسئلہ لکھا ہے سبحان الدیصیا صفحہ ۱۸۲ قرآن کے باب سے یہ ناکو نہ فی مؤلف کی ہے مہمدا تمام اس واسطے تا
 اسوات میں حلوانی شیخی ہوتا ہی تانیہ لا حافظوں اور حسب قرین کی نیت سے کرنا یا اور جاننے والے حافظین کی تہ خواہ وغیرہ ای یہی ہو جاتا
 ہیں المعروف کاشط واس قرآن کی اجرت کا طعام لکھا تا رہنا ثابت ہو گیا قلیل کثیر کی بھی شریک نہیں کافوق مؤلف نے خودی اٹھا دیا
 اسکو یا نہیں یا شیخ سوال میں لکھ چکا کہ فرما کر ہے اب نہ بعض علماء کافوقی پڑھنے جانتی مزدوری کے حلیہ سے نقل کرنا کہ کہ چنے سوم کے
 کھانے اور صلوات خور و خرم کا کھانا کھانے کے لئے اور پہلے مولوی بدلتا ان کی فصاحت میں اسکو خود ہی منع لکھ آیا وہاں وہ منع ہو گیا انکو کہ
 مؤلف کو پنا لکھا بھی یا نہیں رہا تو وجہ یہ کہ وہ علم سے کوئی بات لکھنا ہی نہیں ناقتاب جو چاہا اور وہ کمال لکھنا یا پھر لکھا یا نہیں
 کلام کا جو اسے نہیں پہلے لکھا یا اور وہ مؤلف کا کمال حلان کا کہیے کہ اور صیقت مسئلہ اور طعام کی دل تحریر ہوئی مؤلف کی خوش فہمی کا

و انہم کہی زبان بند کی قیسری دلیل انہیں کی درباب چہلم وغیرہ جہارت ہے کہ سیت اسے کے صفحہ ۱۵ میں مرقوم ہے کہ شادی
 صاحب نے مقالۃ الوصیت یعنی وصیت نامہ میں فرمایا ہے دیگر اوقات شیعہ ماموم اسراف بہت در ماتم و چہلم و ششماہی و فاقہ سالیہ
 لے آخرہ میں کہتا ہوں اگر یہ لوگ قائل ہوتے شاہ ولی اللہ کے کلام کو بھی پیش کرتے اسلئے کہ اس چہلم وغیرہ کے کھانے لپٹی کو نہیں بتا
 کیا اس میں تو اسراف کرنا عادت شیعہ سے لکھا ہی اسراف کہتے ہیں بے اندازہ پنچ کہنے کو اور قرآن شریف میں ہے ولا ترفوا من لایب
 المظہین اسراف کو کون ذمت رکھتا ہے شاہ ولی اللہ صاحب کاشا اس کے بند کر نہیں بند کرنا اسراف کا ہے چنانچہ اس کی بڑائی انہوں
 نے بیان کی کہ اور ہم بھی اسکو بڑا کہتے ہیں اور اسراف لوگوں میں طرح طرح کے مختلف مقاموں میں پیدا ہو گئے تھے علامہ شامی نے
 ضیافت اسراف کی شاعت میں لکھا ہے بحسب منزلت غلبت ان التکرات الکثیرہ کا بقا و التثبوت والقبائل الی لا وجد فی الافراح و ذکر
 الطبول والنشای بالاصوات الحسن واجتماع النساء والمران واخذ الاجر علی الذکر و قرأ القرآن الی آخرہ دیکھئے اس سے معلوم
 ہوتا ہے کہ سوئی کی کمائیوں میں تمیز و تمییز روشن کجائی میں اس طرح کہ مخالف شادی میں بھی انہوں اور بلکہ بچے ہیں اور کھانا
 آوازی سے جو کچھ موزوں اور بے رائے لڑکے آتے ہیں جو کہ قرآن پڑھتے ہیں اسکی مزدوری لینے ہیں یہ عبادت شامی نے باب بیاز
 میں بھی ہے معلوم ہوا کہ بعض جگہ ایسے اسرافات بھی جاری ہو گئے تھے اور اسی طرح جو خاص اپنے اجاب اور برادران اختیار میں حصص
 بطور تہ بندہ تقسیم کرتے ہیں وغیرہ کو نہیں کھلاتے یہی فی الجملہ اسراف اور خورانی میں داخل ہے چنانچہ شیخ جلیل رحمۃ اللہ علیہ کی عبادہ میں
 اس صاحب نے سائل یسین کے سوال سے و ششماہ میں جامع البرکات سے نقل کی کہ وہ انکر لکھا ہے و ششماہی یا چہلم روز دین و بار پند و
 برادران پیش کنند از ابھائی کو بندہ چرسہ داخل عبادت بہتر ان است کہ خود تہمتی واضح ہو کر شیخ شہاب میں جو گزرا کہ ششماہی و
 سالیانہ وغیرہ کا کھانا کر وہ ہے اس میں ایک بھی سبب ہے کہ جو سخت اس کا شہد میں انکو نہیں کھلاتے اور کھانا اسطرح کا کھلی چکا اور کھانا
 انہما مقصود ہے تعداد اعلیٰ مؤلف نہیں کہ اہل فہم خود جان سکتے ہیں قولہ تیسری دلیل انہیں کی درباب چہلم الخ اول مؤلف شاہ ولی
 صاحب کی عبارت کو بھی نہیں سمجھا انہوں نے کہ فارسی عبارت کو بھی خوب نہیں سمجھا تمام عبارت وصیت نامہ کی یہ ہے - از عادت
 شیعہ ماموم اسراف بہت در ماتم و چہلم و ششماہی و فاقہ سالیہ انہم را در عوب اول و دوم و چہلم و ششماہی و فاقہ سالیہ و اثبات یہ
 نامہ روز و طعام ایشان کی شہانہ روزی نہایت الخ اب دیکھو کہ مؤلف کو فہم ہوتا وہاں لکھا کہ شاہ صاحب خود سوم اور چہلم وغیرہ کو اسراف
 میں داخل کرتے ہیں اور وہر منہ کی عرب اول میں نہ ہونا کا فرماتے ہیں پس جب عوب اول میں نہ تھا تو خود ذات ان دوسوم کی منہ
 ہوئی نہ کہ انکو کہ مگر اسراف ان میں کہ وہ وہ صاف فرماتے ہیں کہ بجز تفریت و طعام مسنون رہی نہ باشند سب کو دوسوم میں داخل کیا اور
 اسراف ٹھہرا لیس بدعت اور منوع ہو گیا ادنی شعور والا بھی جان سکتا کہ اور یہ عبارت شامی کی کہ وہ جس اعتراض شایع نیکہ کار کو دیکھا کہ
 مؤلف نے اس اعتراض کو نجات سے اختیار کیا اور شاہ صاحب کو یہ بھی متفق تھا کہ چہلم وغیرہ سب سوم بطور سوم ہی کرتے ہیں ایصال ثواب
 مقصود نہیں اسی واسطے اسراف اور سوم میں داخل کیا کہ اگر بعض ایصال ہوا اور وقت کی قید ہو تو اگر بہت بدعت تعین وقت کی ہو تو اگر
 اسرافات شادی اور عقی کے سب حرام ہیں مگر اسکی حرمت سے جو از دم وغیرہ سوم کا بڑا ثواب نہیں ہوتا کیونکہ چہلم وغیرہ رسوم ہر حال میں

منع کیا اور مولد شریف میں جو بعض امور مکتوب میں لکھی تھیں اس میں قیاس کرنا اور فیض کو منہ پر صیغ نہیں لکھا محققان بالغ نظر نے ان امور پر کچھ غفلت مولد شریف میں لکھا اور وہ جو عرض شمول ان امور میں کر کے ان لوگوں نے مطلق کو مقید کر دیا اسکا جواب لکھنا ہے عزراحت متفرق میں بیان کر چکے خلاصہ کران امور مکتوب کا جواز کلام علماء ربانی میں موجود و از انجمله عبارت مطلق قادی کی جو ان کی کتاب موردا کو فی مولد البنی میں لکھی جاتی ہے و اما لا بد من اجماع والامور غیر مکتوب فی ان بقال ماکان من ذلک باخا حیث یسیر السرور و لا یومر ہوئی و جسکو رد تھا اور ہی صریح بھی اگر ہو تو ہی حاصل ہو گا زیادہ بدون اذن شارع کے درست نہیں اور ہی خواہ صریح ہو خواہ دلائل ہو یا نہ زیادہ ہے اس تفسیر سے مولد کو کوئی نفع نہیں ملا بعض لغو تحریر کی اور یہ سب لغو محک اذغال ذریعہ نیست کیواسطہ کیا کسی کو کوئی دلیل نہیں لایا اس حدیث کی جو تو چہ کی وہ بھی خلاف مراد مولد کے کچھ نفع نہیں اور جو تصنیف حدیث کی کہ تھا اس سے بھی عہد ہے میں رہا اب اسکی ذریعہ نیست بدعت محض رہی سنہ کر ذریعہ نیست و شیروئی کی بحث شرح سوال میں ہو چکی اس سے معلوم ہو چکا کہ وہ سب منہ عنہ نہ ہو اور بدعت منکر ہیں اور جو محققان نابالغ نظر مولد کے جو زیہیات شرعیہ کے ہیں اگر چہ جہتی دلائل ہی ہو وہ اور ان کا قول بمقتضا بعض امور روایات مجتہدین کے ہرگز معتبر نہیں انھیں نہیں نیات کی جو مولد کی مجلس انکشتہ ہے کچھ شرح سوال میں گذر چکا اور کچھ مولد کے لکھا باطلا میں ذکر اسکا جو جادو کا جس مولد کا قول مولد نے لکھی تھی میں وار دونوں کس قدر جمل شرح سے ہے خلاصہ یہ ہے کہ انھیں ملایا تو کلیات مخصوص و جزئیات مجتہدین سے منع کو ثابت کرتے ہیں اور مولد سے بجز اسکے علماء دین نے جائز نہ لکھا محققان بالغ نظر درست جانا فلان شریک ہو فلان کرتے رہے اور کچھ حجت نہیں اور یہ قول بعد ثبوت ہرگز حجت شرعی نہیں ہو سکتا اپنا دل خوش کر لو اگر اہل علم کے نزدیک کوئی دلیل نہیں اور طرفہ شاہد ہے کہ مولد صاحب نے نفس کو کو مذہب فرما کر اسے اسکا مقید کرنا اور اسکے اطلاق کو تخصیص لکھا صاحب لال شرعی بدعت فرمایا ہے اور خود مولد بھی صفحہ ۸۸ میں بحث فاتحہ میں قید اطلاق شارع کو بدعت اور قابل نزع و توجہ نہ آیا ہے اور پھر یہاں ببول گیا اور اہل مخالفت کی چلا حالانکہ عقیدہ عوام کا یہاں بھی تقید کی ضروری ہو چکا کہ احوال قیود غفلت میلاد کے اثبات میں مولد حجت شرعی سے تو عاجز ہے ہاتھ پاؤں مار کر ناچار اقوال علماء پر قناعت کرتا ہے اور یہ نہیں مراد و ات آنکہ لایا یعنی قول خلاصہ کران امور مکتوب کا جواز الی قول از انجمله اصل عبارت مطلق قادی کا قول مولد عاجز ہو کر جب نصیب سے بدعت ہو نا مولد کا معلوم ہوا قول موردا روی کا لایا کہ جس عوام کو مولد کا جواز امور مکتوب کا ہوا جسے پس اولاً تو جواب اسکا یہ ہے کہ جب مخصوص اقوال مجتہدین سے وجہ تقید و تین کے بدعت سیدہ ہونا ان امور کا ثابت ہو گیا تو یہاں اسکے علی قادی کا قول یا کسی کا قابل تعویل نہیں سب فقہوں کو اگر چہ کہ مولد اس قول کے ذریعہ اختلاف خلق اپنی کج فہمی سے کرنا چاہتا ہے تو مولد کا لکھنا مناسب ہو اس سنہ لایا اور مکتوب ذکر مولد کے ساتھ دوسرے کے ہی یا ذہ کا بدل سے ہی حرام و مکروہ شرعی ہیں وہ خود ہر حال منع ہیں جیسو روشنی زاملا زہد حاجت کا لکھنا اور حرام ہے حال مدعیان ان المذہب کا ناخواندہ ان الشیطان الارے اور حضو زاملا زہد کا خصوص صریح لایا جمع شباب فقہ میں اور ایس حسن کے ساتھ حرام ہر الامور ان کان صیحا حکم کرب او ہو عورہ من قرآل قدر لاجل النظر علی شہود شہیدی اس عالمگیر و در غمنا و در حضور رفاق لباس خلافت و ترک نبی عن انکس کر یہ حسب علم میں اور دیگر امور پس ایسے امور کا ہونا ہر حال اس

غلاباس بالحاو و ماکان حراما ہو کر وہاں فیض اور اس عمل کو تخصیص بھی ساتھ نہیں مبارک بیچ الاول کے ہر چند وہ مذکورہ دواں آساؤ دیکھ سے یعنی وقت صحابہ سے چلا آتا تھا لیکن یہ سامان فروت سرور کرنا اور اسکو بھی مخصوص شریع الاول کے ساتھ اور اس میں بھی خاص وہی بارہواں میلاد شریف کا میں کرنا بعد میں ہوا یعنی چھٹی صدی کے اخیر اور اول بیچ الاول میں کرنا تخصیص و تین کے ساتھ غفلت کو منکر بنا ہے اور عاقر منہ اس میں منہ عنہ بڑا بدعتی امور وہ میں کہ اصل میں بیع یا مگر کسی عارض کے کرابت اپنے عارض ہو گیا بیع یا بیع بیع بھی مگر سبب اگر کے یا حوام کے فرد و یا جاننے کے بدعت ہوئی اور بیع یا و قادیل غیرہ جائز تھے مگر ہر جہاں ہی تاکر وہ ہاتھ کے بدعت ہو گئی پس علی قادی کے یہ کہ جسے میں مل لوجہ اولاد آخر بیع کر وہ تو بیع بڑا بدعتی و میں مکروہ ہوا بیع بھی اور مکروہ ہو گئی وہ منع ہے پس ہر گاہ کہ اس زمانہ کے سبب و اب بدعت و مکروہ ہو گئی تو اس عبارت قادی سے کس طرح انکار جو ثابت ہوتا ہے وہ تو مطلقا مکروہ کو خواہ اصلی ہو خواہ عارضی منع فرماتے ہیں سو جاشا انکے وقت میں داخل ہوئی تھیں اس سے تھا معلوم ہو کر اسوقت میں اباحت کے وجہ سے نہیں بدعتی تھیں اور دواں میں انھار تھا خلافت اس زمانہ کے کرب جملہ باعات مہلہ بھی اس مجلس میں حوام کے نزدیک کہ اور بدعت ہو چکی ہیں پس مولد کا استدلال اس عبارت سے محض غلط ہے ہاں لایا جو امر کہ سنہ کرابت اصلہ ہونے عارفہ و مرجع صلحا کا ہو جیسا مولوی احمد علی صاحب نے تحریر فرمایا وہ جائز و مندوب ہو گا جیسا علی قادی لکھتا ہے مگر کچھ اپنی بدعتی کثرت اس عبارت کو کہ فہمی سے لیا یا خود علی قادی حدیث ابن مسعود میں فرماتے ہیں من امر علی مسند و ب جلد و نا و لم یعمل انہ نقد اصحاب من الشیطان بن الاضلال فلیکن امر علی بدعت و منکر اتھی۔ جلا جیسا ری صاحب نے دیکھے اصرار کو بدعت کے مباحات کے اصرار کو کس طرح بدعت کہنے پس قادی کی عبارت دیکھ کر تو ماکان حراما و مکروہ عام کر کے کہ کرابت مہلہ ہوا عارضہ دونوں مکروہ اور کوئی بیع کا اسوقت تک درست ہے کہ اباحت کے درجہ میں ہے اور جہاں اصرار و تاکہ کا درجہ ہو مکروہ و بدعت و خط شیطان بنا پھر ایس زمانہ کی شریخی اور روشنی عیب سے مکروہ و زادی اور یہ سب ان سرور مولد کے بدعت ہو گئے اور یہ عبارت قادی کی شاہد انھیں کی جگہ سجان امدا کیا ہم مولد کا ذکر اور کیا عمدہ دلائل پیش کرنا کہ باید و شاید قولہ داس عمل کو تخصیص لایا قول اب مولد نے دلیل اذغال سرور کی شرع کی بدعتی قول علی قادی کے اور اب تار حال اذغال سرور کا بیان کرنا کہ پس سنہ کرابت زمانہ نامعین و تبع نامعین اور چھ سو سال تک کہ کفر عالم کی ولادت کا اور دکان قیل و لادت کا اور جد ولادت کے حالات اور شرح صد ورنہ و اور بیان احکام و قصص و غیرہ کا تعلیم و تعلیم کی طرح ہوتا تھا جیسا درس تدیس علوم کا ہونا ہی نہیں عقہ مجلس انعام طعام نہ کوئی انجیسا کہ خود قفر عالم کے وقت میں تعلیم ہونی تھی بعد چھ سو سن چار سو ملک مغرب نے جو غفلت ہو کر اسکی کیا تھا کہ روز ولادت کے آپ کے جمع علماء کا ہونا اور ذکر ولادت و خبر و ہجرات کا کہ کھانا کھلا کر رخصت کرنا چنانچہ شرح جلال الدین سیوطی اپنے رسالہ حسن المقصدی میں مولد کے کہتے ہیں عندی ان اصل المولد الذی ہوا اجتماع الناس و قرآۃ ما ینس من القرآن و روایت الاخبار الواردة فی سہد امر البنی علیہ السلام و ما ینس فی مولدہ من الایات ثم یولم ساخطا بالکون و یصرفون من غیر زیادہ علی ذلک سن البدع الحمد الخ پس ایس جگہ میں تین تاریخ ادا جماع اور احکام طعام کی قید اس ذکر کے ساتھ اضافہ ہوئی اور بیضا ہشتون ذکر کو مقید کیا گیا اور یہ بھی معلوم ہو کر ان زمانہ میں سیوطی تک ہی بالکعبہ جیسا

منظرف کے لئے مولد شریف تصنیف کیا اسکا نام کھاکتاب التورنی مولد السراج المیزا و خاص آپ اسکے سنانے پر کھانکرا ارشاد فی انعام میں سلطان سے پائی۔ مگر کن لوگ اس عالم محدث کتب بیاث مولد شریف لکھنے اور پڑھنے کے دشمن جانتے ہیں اور انکی برائی کچھ ترس حالانکہ کتب مستبرہ میں انکی تعریف مندرج ہے اور اسطرح سلطان مظفر کو بھی برا کہتے ہیں اسکی پلٹوں میں باجا بیا کھاسبات سے شکرین نے اچھڑا کر شریف کا عیب لکھا حالانکہ وہ پلٹیں کا باجا تھا مثل پل غازی آلات شیمہ جامدیں داخل تھا اس کے پل غازی پل ہر چار حجت شرعیہ اس امر میں موجود ہیں کیا داس ہیئت و معین کا ہرگز جائز نہیں بلکہ بدعت ضلالت ہے بغور ملاحظہ فرماویں اب ان دوہل کو کچھ کھوسو ملی فرماتے ہیں اصل سیوطی کی تو حدیث عقیقہ کی ہرگز اپنے اپنا عقیدہ بعد نبوت کے کیا تو سیوطی کہتے ہیں کہ آپ کا عقیدہ بعد اللہ علیہ السلام تھا اور عقیدہ مکر نہیں ہوتا تو یہ فرج شکر ہے جو درجہ کا کیا تھا اور اس فرج کا ہر مثل کیا جاوے گا اور شریف نے اسے کہو اسطرح شکر کیا تھا میں بریں قیاس بلکہ یہی آپ کے وجود کا شکر ہے جامعہ و اطعام کرنا مستحب ہوا پس اول تو سنو کہ سیوطی نے اس مثل سے نفی کرانی کو قیاس سے نکالا ہے کیونکہ اس میں فرج کا ذکر ہے تاریخ کوئی مذکور ہی نہیں اور اجماع و اطعام کا اس میں کچھ ذکر ہی نہیں پس اسے شکر کے بانی قبول سب کی سب انکے نزدیک بھی اصل بدعت و کلامت پر اور حرمت و انکار پر پائی ہیں اس امر کو خوب غور کر لوں مثلاً تعین و تہیہ مطلق کا اور شبہ کفار کا اور ماہیت مبتدع اور فسق کے ساتھ اور سلف روشنی کا اور دیگر روایات کا اس میں سے ان کو کوئی بوسہ جو ازجہ نہیں ملی اور نصوص قطعیہ سے نمانت انکی ثابت ہے اور اس سے بھی معلوم ہوا کہ انکے وقت میں اس احتجاج کو درجہ تاکہ کبھی نہ تھا اور صلح کو اپنی جہالت سے تیسرے ہی میں تھا بحال اس میں سے اعادہ سرور و استیجاب قربت مالی و دینی کا معلوم ہوا اور پس مولد فرج اس زمانہ کو کوئی فائدہ اس سے نہیں ہوا و سب کے کہ حدیث ضعیف ہے چنانچہ مفرا السعادت میں اور اسکی شرح میں شیخ جلالہ نے فرمایا امارا اسنا و ان متعنی ہست و خالی از بقدرے ہم نیست اتنے اور بعض نے اسکو موضوع بھی کہا ہے ہر حال حدیث ضعیف موجب عمل کے نہیں ہوتی پس قیاس اس سے کرنا بھی لائق اعتماد کے نہ ہوگا دوسرے عقیدہ کے لئے لغوی و شرہ دوڑوں کو سیوطی نے ترک کر کے ایک منجی جاری لینے کہ دم شکر ہے سولہ دلیل قوی محض احتمال سے ثبوت حکم مذہب کا اس سے نہیں ہو سکتا چوتھے یہ کہ حق تعالیٰ نے ایجاد و بعثت فرما کر عالم علیہ السلام کو منت اور احسان جاد پر فرمایا ہے بقول تعالیٰ نقدن احد علی النبیین از بعثت ہم الا یہ اور اس منت کا شکر عباد پر واجب کہا ہے۔ بقول تعالیٰ واشکروا نعمۃ اللہ انکم لانتہون اور دیگر آیات سے بھی یہ ثابت ہے پس طلبہ کو کہو تعالیٰ نے مطلق رکھا کہ سیو ق و ہیئت میں مقید نہیں کیا پس اب قید کیو ق و ہیئت کی میز اس نص کی ہووگی تو ہی قیاس پل ہوا اور جمل نص میں قیاس کو تو ہی لغویہ اور خلاف حکم نص کے تقدیر ہوئی تو ہی باطل ہوگا ہاں مطلق شکر مطلق اوقات میں فرض منصوص سوس کلام ہی نہیں جو کچھ بحث ہو تو قیاس و تعینات میں ہوا اور ہر بلاد و تاجوں کے سولے افضل شکر کے دیگر تو اپنے حال پر ہیں کلاس فرج سے ہی انکو کچھ علاوہ نہیں پانچویں اس حدیث ضعیف عقیقہ میں کوئی قید زمانہ کی نہیں کہ اس تاریخ و ماہ میں کیا تھا پھر اس کا صحیح الاول اور تاریخ ولادت ثابت ہی نہیں ہوتی کہ ایک شکر اس ہیئت کا ہر نفس فرج ثابت ہوتا ہوگا اور قدم پر زحمت نہ کہ ہر اس کوئی قید بھی ثابت نہ ہوئی نہ طہار نہ فرج باجماع عقیقہ کا لائق قدم ثابت ہوا و سب اور کلام اعادہ ضروری شکر میں تاریخ معین پر اجماع و ہیئت معین میں مطلق شکر میں پس اس

چیز دیگر میں اور مزید لہو و لب چیز دیگر و مجمل میں مانع مصطفیٰ شکر شدت مردے اسکو وجہ تھا اسکا نام ان پلے مانوس رکھا کہ وہ مجمل میں ناپتا تھا اور لکھا اسکی مجمل میں خیال گئے ہاتھ تھے یہ جانا کا دایا اسکا کہ اشرا رفت پڑھے جاتے تھے اور اشرا کی تعریف خود کیا میں تھری تھی ہے کاشا و عدوت خیالی کو کہتے ہیں پس کہاں تو یہ خیال اور کہاں وہ پڑا اور خیال سے چشم بزمش کر کہ نہ بلو و عیون بزمش و نظر خلاصہ کر کہ صاحبان صافی طینت بیاث مولد شریف کر کے لاکھ بولی کریں کہ چاندی خاں میں پڑی دیکھو تو بیخ غری میں مارے بھی کچھ ثابت نہیں ہوتا پس قیاس بھی اس سے دست نہ ہوگا اور اس ہیئت شکر پر کسی صحابی اور تابعین کے علمد امعا کو غفلت شریف کے واسطے تھا و کیوں قرون باطل شرک ہوا اب بعد چھ سو کے پھر ہوا اول دلیل اسکی ہر کچھ میں نکلتا پس یا قرض فاکانی کا اطلاق حکم کو زمانہ و ہیئت سے مقید کرنا بدعت ہے کہ طرح منع ہوا اور اس میں قیاس ثابت ہوا اس اثبات سیوطی سے قیاس ہوتا نہیں بلکہ فاکانی کا عرض قیاس ہے اور یہ قیاس خود باطل ہر اس کوئی قید ثابت نہیں ہوتی کالائغی ہر صاف ظاہر ہوگا کہ ہر نصوص کا تو خود سیوطی و زار کر تھے کہ یہاں موجود نہیں بلکہ جو سیوطی نے پیدا کئے تھے وہ بھی لائے محض ہے خصوصاً ہمارے زمانہ کے مولود کو تو کسید جسے بھی غیہ نہیں چنانچہ ہر ذیقصل پر روشن ہے دوسری اصل شیخ ابن حجر کی سنو کہ صحیحین میں کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ہر کو یوم عاشورا روزہ رکھتے دیکھ کر پوچھا کہ تم کیوں اسدن روزہ رکھتے ہو ہر دوسرے لکھا کہ اس روز میں فرعون غرق ہوا اور حضرت موسیٰ کو قیامت ہوئی تو حضرت موسیٰ نے شکر روزہ رکھا تھا تو ہم بھی رکھتے ہیں تو اپنے فرمایا کہ تم حق میں ساتھ حضرت موسیٰ کے لئے پس اپنے روزہ رکھا اس کو معلوم ہوا کہ روزنت و احسان کے اعادہ سرور کا شکر کرنا دوسرے اب شکر کرنا قیاس بھی درست نہیں اول تو وہی تقریر میں یہاں بھی ہر شکر وجود آپ کا فرض مطلق سے مطلق ثابت ہوا ہے پس قیاس لغویہ اور بسبب تفرک نص کے اطلاق سے تقدیر طرف یہ قیاس باطل ہوا اور اس سے فقط جواز اعادہ شکر کا یوم و روزہ نعمت میں رہا بن جرنے ثابت کیا کہ اسکی حقیقت بھی اب معلوم ہو جاتی ہے اور سولے اسکے کوئی تقدیر و مولود و مردہ کہ اس سے ثابت نہیں ہوتی پس مولد کو کیا نفع ہوا و خود ہیئت اجماع جو فاکانی کا عرض ہوا کہ آپ عقیق اس واقعہ کی سنو کہ بخاری و مسلم میں ہر کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اس روزہ کو قبل ہجرت کمیں رکھتے تھے من عاشتہ قات کلن یوم عاشورا تصور تشریف فی الجالیہ و کان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم بصورہ فلما قدم المدینۃ صار علی عادۃ قطلانی و امر لہ بصیام فلما فرض رمضان فی السنۃ الثانیۃ دخل قطلانی ترک یوم عاشورا فرض شامہ و من شامہ ترک انقی اس حدیث سے معلوم ہوا کہ یوم عاشورا اول میں جب اپنے حبس و کھاکا قطلانی خود علی عادۃ رکھ رہا ہے اور خود ابن جریر قطلانی بھی شیخ بخاری میں بھی قرار کرتے ہیں اور لوگوں کو امر فرمایا بھی بار اللہ تعالیٰ تعالیٰ کا فرائض صوم کا بد دن احق تعالیٰ کے نہیں ہو سکتا پس یہ روزہ علی عادۃ رکھا کہ گرفتاری کا حکم زائد ہوگا پھر دوسرے سال ذہن منوع ہو گئی تو صاف ظاہر ہوگا کہ شکر قیامت حضرت موسیٰ کے جو کہ یہ روزہ نہ ہوا تھا بلکہ اعادہ و اقراض اللہ تعالیٰ تھا دومر حدیث ابن جریر کہ اس کو عن ابن عباس قال ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم قدم المدینۃ فوجہ لہ یوم عاشورا فقال لہم رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم انکم لایوم الذی تصورنہ تھا لہذا یوم فظہر انہی اس سے دوسرے و غرق فرعون و قور فضا موسیٰ شکر فتن تصور فقال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم انکم لایوم الذی تصورنہ تھا لہذا یوم فظہر انہی اس سے دوسرے و غرق فرعون و قور فضا

کے سلمان اور میں شریعت کے علم پر عمل کرتے ہیں وہ کے جن کی مشابہت کرتے ہیں خود باطن ہاں خوب سمجھ لو کہ ہم اس عمل میں تالی
ہیں دستور العمل سلاطین و امرا و فرمان روا یان ملک شام اور ملک عراق و موصل و بلاد عرب کے مسلم اللہ علیہم السلام
سمجھنا چاہئے کہ جرح حکم کھینچا کی کہیں مشابہت نہیں سطح نہاری کی بھی نہیں بلکہ کئی وجہیں ایک یہ اگر خدا نخواستہ سلمان
لوگ نہادی کے بڑی دن کی کئی طرح کے افعال کئے گئے توجہ شعائر اس قوم کا ہے ہمیں ترک النعم اتی اور مانند لکے ہو جاتے
اس وقت میں نے مولانا آقا صاحب بقوم و منہم کہ نہایت شہ کے معنی میں مانتا ہوں اور یہاں یہ بات تو یہ کہ نہیں پھر اعتراض کیا دوسری
وجہ یہ کہ ذکر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اور اجتماع اہل اسلام اور استعمال اطوارات و عادات وغیرہ مگر شریعت میں مضمون یعنی برکت نہیں ہے
شعائر کی افکار کا ہونا چنانچہ حدیث میں ہے کہ اگر عالم جب تک مردہ کو گھڑیں نہ رکھتے تو ہر گز بڑے تھے ایک بڑے ہرگز نہ کہ اس کی سیاحت کرتے
ہیں تو اپنے فرمایا کہ کھڑے جاؤ اور یہودی کی مخالفت کرو اور دست چپ میں خاتم ہنسا جائز بالیہ بیت تھانہ انفس شعائر کیا تو یہ مردہ ہو گیا
حالانکہ قدیم یہود سے دیکھ کر گئے تھے اور نہ خاتمہ انفس کو کسی نے دیکھ کر کسی بھی میں یعنی شہ کے مولف غلامی طبع سلیم کو تڑپنے میں
اسلام میں یہ نہیں پس یہ وہ مولف کی محدود ہے اسے تحقیق پہلے اصل شہ میں ہو چکی ہے اور واضح ہو کہ انصاف و خیرت ولادت کو کبر اکس
اور شیخ کو اس حد نہ ذکر ولادت کو منع کریں بلکہ ایسے امر متعین ہیں تشہید جو جس سے منع ہو کر گئے ہیں ان کے مطلب بھی نہیں ذکر تشہید
ہے سمجھا کہ آپ کی ولادت کا مرد و شرف نام اور شہ کے ہر بعد از انہ منہ الفہم الروی برایں لکھا ہے کہ قرآن کو کھانا کھانے کی شہ
اہل کتاب ہوا اب خود پڑھ لکھے کہ قرآن کو یہو کے فعل تشہید کر دیا کہ خود جب عالم تو بیکار کا پڑی اور صاحب مقتدی کھڑے تھے
تو آپ نے اشارہ کر کے بھلایا اور کھڑے کرنا کہ فرمایا کہ ان لہم انفاظ لعل فارین الرقہ لعل یوم علی لو کہ وہ خود الحدیث لہ اسل
تم فعل فارین و ہم جیسا کرتے تھے تو اب بولت دیاں بھی کچھ خود کہے کہ ہار کو کھانا کھانے کے فعل سے مشابہہ کر دیا لاجلہ لا قوۃ الا بالقدار اور یہی
بولی یہ لہذا حق صاحب نبیوت نہیں لکھا ہے قولہ او کثرت سے بروج شل ہند قوم ہند کو خود اے کہ خانہ خد تعالیٰ کویت خانہ سے
انہ جیسا ہے آفرین ہے اس پر اہل اصل مولف نے اگرچہ دستور العمل سلاطین و امرا وغیرہ کیا ہو مگر مشابہت ممنوع حرب و شرع کے لازم ہے
اگرچہ مولف نہیں جانتا قولہ سمجھنا چاہئے الخ اقول مولف محض نادان ہے عید کرنا اس یوم ولادت شہاری ہے اور دن کل الوجود
سب اہل طاق النعمان افضل مشابہہ ہر ماضی و نہیں ایک سے میں مشابہت کافی ہے چنانچہ اس کی تحقیق ہو چکی ہے خود مولف قرآن دیکھ کر
پڑھنے کو دیکھ کر خود قدیم کو دیکھ کر فارین و ہم کی مشابہت فقط قیام میں بھی باقی کوئی فعل صلوۃ کا ان کے دہار سے مشابہت نہ مولف نے تمام
حرف صلی ہی دھوئے ہیں فہم علم کو ہند کیا کہ کیا ہے مگر اس رسالہ پر نہیں قاضی اور کہ بہت سے امور بتلاوئے گئے یہ مسئلہ بھی بت لا دیا جائے
مراویہ کہ جس سے شہادین شہید ہے اس میں نکل الوجہ تشہید تو ہے جب جانتا تھا کہ ہر دی نصاریٰ میں سے ایک کلاہ اپنے تیر کلاہ
اس کی الوجہ مشابہہ نصاریٰ کی ہوا اگر اس کلاہ میں بعض وجہ تشابہہ کی ہو دی تو حرام ہو چکی یہ بھی ہیں ورنہ تمام احادیث و جزئیات
فقہ کے مولف کے فہم کے موافق تو یہ ہم ہوجاتے ہیں ہر حال یہ قول مولف کا بالکل غلط ہے مولف نے اندہ ہنہائی یا دکر لکھا ہے ان کی جرح
قولہ دوسری وجہ الخ اقول یہ دوسری وجہ مشابہت ممنوع ہنہائی ہے جو مولف لکھا ہے وہ بھی سابقہ مذکور ہو چکا ہے کہ تشہید ہر حال ممنوع

تشہید ہر بات میں مکر ہو تا ہے جو شرعاً قبیح ہو وے چنانچہ درخت را و درخت الران وغیرہ سے عبا میں ذکر فرما تو میں ہم نقل کر کے
ہی جواب میں جزییہ محمدیہ علیہ کی طرف سے ہو سکتا ہے جو شہید یا نہادی کا اعراض ادب کر کے ہے اور ان کی طرف سے دوسرا وجہ
یہی ہے کہ پہلے اہل اسلام میں تیر اندازی تھی جب اہل اسلام کو کفار سے مقابلہ فتح ہوئے اور ان کے پاس تو یہ بند و قین تھیں اہل اسلام کے
لشکر جاہدین و غزوات میں بھی ہی آلات شجور کے گئے چنانچہ تیر اندازی کو تھا کہ تیریں وہی رہا تھا اسلحہ ہند بالذات یعنی اب ہمارے ما
میں اس کی حاجت نہ رہی بابت تو یوں کے اور جرح قادم حرب یوں اور لا غیرہ کے ان کے یہاں تھے اسلحہ بھی مسلح کر کے مقابلہ کیا
گیا اسلحہ نہیں کہتے آیت فمن اعندی علیکم فاعمدوا علیہم اشد علیکم کی تعبیل ہے اسلحہ ہاں ملک مغربی وغیرہ میں کہ حدود
اقوام نصاریٰ سے ملتی ہیں جب وہ لوگ اپنی پیچیدگی کی یوم ولادت میں احتشام و شوکت ظاہر کرتے خود کھلاتے تھے اور ہندو اہل اسلام
وہ ظاہری شوکت دیکھ کر افسردہ خاطر اور خستہ دل ہوتے تھے تب ترک ضرورت میں مغربی نے جواہل اسلام تھے تو نصائے سے بہت زیادہ
روقی و جلال کے ساتھ علائکہ الحق اور اظہار شان اسلامی کے لئے اپنے ہی مختار تھے اللہ علیہ وسلم کے روز میلاد و اربع الاول میں ترک
اور احتشام ظاہر کیا کہ شوکت اسلامی ان کے مقابل میں بخوبی ظاہر ہوا اور طرح طرح کے بخوات کا بیٹھا شروع کیا تاکہ عہدہ طور و حضرت
کے جاہ و جلال اور جمال و کمال کل عالم پر طوط مشہور و مشہور ہوتے ہوں یہی وجہ تھی کہ یہ سبت کرنا ہے مخالفین کا اور فرورغ دینا ہے
شہادین کو چنانچہ کلام حافظ ابو الخیر سخاوی میں تصریح ہے اس امر کی حیثیت حال و مالک لعل منہم فہم فی فی تیر الاول
مولف قرآن کو دیکھ کر پڑھنے کی مثال اور صوم عاشورا کی لیلی یاد کر لے کہ قرآن دیکھ کر ہندو مذہم سے مذہم اور بحر الران اور درختا
کے سے بھی پہلے کھسے گئے ہیں دیاں دیکھ کر یوں قول اور ان کی طرف سے دوسرا وجہ الخ اقول مولف کو فہم سے علاقہ نہیں کیا کہتا ہے
کہ جیسا تو پ وغیرہ کے ارتکاب میں کہ آلات حرب نصاریٰ کے ہیں تشابہہ نہیں ایسی ہی عقیدہ ولادت میں نصاریٰ کا تشہید نہیں سچا
کیسا کہ فہم ہے سونو کہ امداد آلات جہاد فرض ہے بقول تعالیٰ واعدوا لہم با استطاعت من قوۃ الایہ میں جس آد سے دفع کرنا اٹھا
ملک ہو اس کا اختیار کرنا فرض ہو گا اب تیر سے سے دفع نہیں ہو سکتا تو بند و ق تو پ وغیرہ کا بنا فرض ہوا اور محقق ہو چکا کہ قرآن
میں شہید نہیں ہوتا اور اس معنی پر مولف کا یہ فہم اعندی علیکم کا قدامت کرنا بھی ان کے علم فہم کی خبر دیتا ہے کہ اگر کفار مسلمانوں کے
مقابلہ میں مصیبت کر یں تو مسلمان بھی ان کے ساتھ بغض مصیبت پیش آویں معاذ اللہ شرم کی بات ہے کہ فہم مناسبتیں ہیں لہذا یہ قیاس لعل
کا یہ ہوا کہ گویش سید یوم ولادت کا معنی ہے ہو جب بھی اسوجہ مذکورہ سے درست ہے تو نہ مسلم کو کفار کے ہند کے واسطے مولف
ایا کیا کہ اگر مشہد کا تو یہ تو بہت سے احتشام کفار کو رہا ہے سبب شول کے اور ہر روز ہندو مسلمان بھی ملے مگر کبھی ایسا کوئی امر جاہل نہ ہو گا
کہ بہت دیرت و تشاہد سے اس کے مسلمان کوئی کر دیوے اور نہ یہ جوابی کہ کس کو جواب تھا کیا کسی سو سال کے بعد مولف پیدا ہو تو
اس کو سمجھا تو وجہ یہ ہے کہ ایسا علم جبل مرکب کیونصیب ہوا تھا جیسا مولف کو ملا ہے کہ جس کی بدولت سبب انصوص کو ہر سمجھ کر
ہوا یہود و نصاریٰ کی شوکت اور ایما و عاشورا ولادت حضرت علی علیہ السلام کی قدیم تھی آج تو حادث ہندوئی کی حدیث میں ملے
خاتما کر کے اسلحہ کو مولف اقامت عید کا حکم کرتا ہے باخدا تشہید اور صحابہ نے فرما ہے سے عرض کیا کہ ہمارے واسطے بھی ایک ذات

لیستہ تیسرا ارباب و محققین فیما بینہ اصحاب علمائے سن کل مکان و علما و اہل الکفر و اللہ الاملاہ اور اسی طرح قوالین ابوسعید و رافعی
 لکھنے کے علاوہ ارباب عالم جمع آئیں دور نظم ان شب بیتی شب میلاد شریف انعام اہل کفر و ضلال فرمایند اور خود کلام ابن جریر میں
 اس کی تصریح ہے کہ میں نے ذلک لا راہم اشد شیطان و سرور اہل الایمان یعنی کہا ابن جریر نے کہ نہیں ہے مولد شریف میں مگر ذیل میں کہ
 شیطان کا اور سرور اہل ایمان کا مواظبت ہے کسی دورہ میں کفار اس محل سے جلتے تھے اس دورہ آخری میں بعض نام کے علماء
 جیسے ابن ادریس و ابی یوسف ابن جریر کی طرف سے ہوسکتا ہے کہ یہ دستور ہے کہ جو کسی ایک کام کی طرف لوگوں کو توجہ دیتے ہیں تو اونی کا
 ذکر کر کے اعلیٰ کا شروع دلاتے ہیں مثلاً کا ذکر و غیرہ مقدمات و دین میں حب اہل اسلام کو کہے و غیرت کیسے تو انکو یہ کہا جاوے کہ
 اوطاف مقرر فرمادیں جس کفار کے بیان خات اوطاف ہے ذات اواز و سخت تھوڑا کفار ایک و دوسریں میں اور پتہ تیار لکھ کر اس کے گرد
 بیٹھتے تھے اور عید کرتے تھے یہ کوئی نہ تھا نہ بت پرستی تھی بلکہ صحابہ نے کہا کہ ہم بھی ایک روز دل بہلایا کریں تو آپ نے غصہ ہو کر
 فرمایا کہ تو تمہارا قول ایسا ہی ہو کہ جیسا نبی اسرئیل نے حضرت موسیٰ سے کہا تھا کہ اجل ان الہام کالم کہ اور اس قول کو رد کر دیا
 اور صحیح فرمایا تو شارع علیہ السلام تو یہاں تک لگی عباد اور موسیٰ سے تہذیب دلاتے تھے اور ایک مولد دوسرا شروع بنا کر صند مستند
 کی تائید کرنے کو دفع کفار سلیم کے واسطے جائز کہتا ہے معاذ اللہ بعلیہ اگر ان ممالک نصاریٰ کے جو ایں یہ چرچہ روز مذہب
 تو ہندوستان میں کہ لئے مسلمان کو خندونی ہے کہ ہندو کے جنم اور نصاریٰ کے بیسے دن سے ہو رہے ہیں اور یہ وہی وہی فرشتہ اگر مسلمان
 کے دین میں ہو تو کوئی صورت بھی ہے مولد کے مولدوں کے دو آن کی روڑی پر جمع ہوتے ہیں کو نسا احتشام ہے کہ حضرت
 کو کوئی اختیار کہے شریعت اسلام اور دفع صناد کے واسطے تو جو کچھ یہ قیود ملید ہے اس کی کوئی صورت بھی ہو گو خلاف قواعد اسلام
 کے ہو مگر عربیں اور نہیں جو مولد ہوتے ہیں اس میں کیا احتشام ہوتا ہے اور کو نسا طرقات ہے کہ میرا کفار نصاریٰ یا ہندو پر ہو کر
 کسی کو خیر بھی نہیں جوئی کیا ہوا مولد کی نقل یا نقل نہیں ہی سلیم بدعت ہو گئی ہے آدی کچھ سچ کر تو بات مولد سے نکالے لیکر محبت
 از کتاب تشابہ منشی شری کہ ہے کہ مذکر گناہ بدتر از گناہ جہاد و عیدین کا احتشام اور دفعین فقر عالم کے احوال کا اظہار کیا کافی نہیں
 تھا جو اپنی طرف سے کوئی بدعت قائم کیا ہے بھر سخاوی اور ولیدین کے قول پر وہی کلام ہے کہ اگر اولاد اسکی وہ ہے جو مولد کا
 تو خلاف اصول کے ہرگز قابل اعتبار کیسے نہیں اسکی وجہ و بیان ہوگی اور مولد کے مولد کو اس سے کچھ نہیں ملے گا پس کتاب کے بات
 و صاحب سے تمیز ہونا اور اس کو جو نہیں ہو کر سمجھا تو فرض شری تھا قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ہی حکم کا اندر یہ سیدہ ان
 لم یقل فیہا دفن لم یقل فیہا دفن لیس من وراہ ذلک جنتہ من ایمان۔ امر منکر سے فرض ایمان کا تھا
 اب مولد امر منکر کو من ایمان بتاتا ہے معاذ اللہ فقر عالم کے ذکر ولادت کو کوئی برا نہیں جانتا ہے منکر کو بولتا ہے جس جب مولد سے
 اپنے دین کی جہان کی دلیل نہیں بنتی تو خود کا وہی عوام کی واسطے مطلق ذکر مندوب کو اس کے قائم مقام کر کے اہل سنت کو تیرا
 کرنے لگتا ہے مولد کی ذرا دھن و جلا سے قاعدہ یاد کر لیا ہے مگر وہ بہرہی اور ہی غلبہ لچپان ہوتی ہے کہ لا ینفی قولہ تیسرا جواب الخ
 اقول مولد کی خوش فہم خوش تقریر ہے سبحان اللہ کہتا ہے کہ اونی کا ذکر کر کے اعلیٰ کی رغبت دلاتے ہیں سو یہاں اور اونی تو عید ولادت

تیسرا جواب ہے کہ مولد سے گریہ نہ ہو تو زبان سے گریہ بھی ہو سکے مولد سے گریہ نہ ہو تو زبان سے گریہ بھی ہو سکے مولد سے گریہ نہ ہو تو زبان سے گریہ بھی ہو سکے

تو ہر مذہب کو مذہب ان کا باطل ہے وہ تو باطل پر جانفشانی کریں تب ہی ہونے کے کچھ کو تم کو سننا یا ذکر قرنی اور نثاری چاہئے اس کو
 کوئی نیش نہ لکھا کہ یہ کسی قاصد بن نہ دل دین میں ان کو تو اتانوں کا ہمہ المون کما تون و توجون من اللہ مالہ و جون اس کی تفسیر
 یہی چاہئے اور اسی وجہ سے قول محمد بن مسعود گلاز و فی کا وہ لکھتے ہیں جب بادشاہ یا امیر ذی اقتدار اپنے گھریں لڑکا پیدا ہونے
 کی خوشی میں طرح طرح کے تکلفات و ضیافت وغیرہ کریں حالانکہ وہ انا و دنیا سے ہے کچھ عیلا و رسول صلی اللہ علیہ وسلم کی خوشی میں کیوں تک
 جاوے کہ سبب نجات ہے پس اسی قبیل سے قول ابن جریر کا ترعب محل میلاد میں واقع ہوا ہے کہ جب نصاریٰ اپنے پیغمبر کے میلاد کی رسی
 خوشی کریں ہم تو ان سے زیادہ حق ہیں کہ اپنے نبی کی خوشی کریں اور اسی وجہ سے قول ہمارے رسول قبول صلی اللہ علیہ وسلم کا بھی واقع
 ہوا ہے کہ یو دے جب کہ ہم روزہ عاشوراء شکر ذیعت موسیٰ کہتے ہیں آپ نے فرمایا انا حق موسیٰ حکم یعنی جب ہم ہوا کا شکر ادا
 کر دو تو تم زیادہ شکر ہوں اسکا کہ یہ مجھ کو زیادہ مناسبت ہے موسیٰ سے علی نبی علیہ السلام اور لکھنے بیاباں اور ہے اگر ابن جریر یہی مقولہ
 حضرت یونس کو تھیرا ہے اولاد عید ولادت فقر عالم کو غرض دونوں ایک ہی جنس ہیں اور یہی کوئی مائل ہم شرب مولد کا اسکو شہ نہیں
 کہیگا اسواسطے کہ مولد کے نزدیک شہرہ بہرہ و شہرہ من کل الوجہ سادی ہوتے ہیں چنانچہ یہی ہے لکھنے کا ہے سوادل تو ہی مولد کا
 علم معلوم ہوا دوسرے عید ولادت میں کیا اونی کی ولادت اور کیا اعلیٰ کی عید عید ہونے میں سب کیساں ہیں پس مولد عالم کے قاعدہ
 پر شہرہ تو ہو گیا و شہرہ نفس میں ہیں ہے منیٰ پس عید ولادت حضرت یونس کے تشبہ سے یہ عید منعی ہو گئی نہیں معلوم کہ مولد کیا کہہ رہا ہے جو
 ذیل جواز بن جاوے ہاں البتہ اگر مولد کی کہتا کہ میرا ولادت حضرت یونس کی ادنیٰ ناجائز ہے و تو اسقدر خراج کریں اور اتہام کریں اور
 عید ولادت فقر عالم کی اعلیٰ جہان اور مولد اس میں کچھ بھی اتہام نہ تو البتہ کلام فی حد و دائرہ درست ہو جائی گو بعض حماقت ہے کہ کوئی
 عید کیساں ہیں دونوں جہاں ہیں اور دونوں کی ولادت کی خوشی ہے کہ گم نہ یاد ہے پس ہی مشابہت منوعہ موجود نہیں بلکہ مولد کے دین میں
 شہرہ یہی ہوا ہے کہ میں کہ ابن جریر کو ہرگز یہ جواب ہے کہ لکھنے کے بعد جب تک اب مولد نے خوب طوفاناری کی یا شہاد اللہ اذاتہ ان
 کو تو ناموں میں ہی تو ہی منیٰ تھے کہ لے سنا تو تم کو تکلیف جہاد میں ہوتی ہے تو کچھ کفار بھی اپنے لکھنے کے بعد جہان دل خراج کر تے ہیں حالانکہ
 ان کو محض خطر نام ہے تم تو اپنے خطر نام پر کیوں نہیں کرتے تو شل کے مولد نے ولایت کو کیا سے عرض حدیث شہرہ کی مخالفت مد نظر ہے
 معاذ اللہ کہ مولد نے فی خوار علی کے سامنے دکھائی چپ رہا ابن جریر کی مدد گاری کیا ضروری ہے کہ مدد و حق گفتار اند
 بیہوش ہر شہرہ باشد۔ قول کا ذرونی کو بھی منکر کہ جو مولد دیت منکر کہیلائے قیل ہی تو ہی جواب مخالفت اصل کا جواب ہے ورنہ پس
 ہے کہ رحمت ولادت فقر عالم میں جسد کیا جاوے جو شہرہ سے کہ لکھنے کے بعد جہاد میں ہوتی ہے لکھنے کو کچھ عیلا و نہیں ابن جریر کا بھی
 ہی جواب ہے اور فقر عالم کی حدیث عاشوراء کی تحقیق مذہب کی یہ مولد کا ترعب زور باطل غلا ہے اور نصیب ہلکا کر کی حاجت نہیں ہے کہ
 اور ایک خوبی بیاباں اور پہلے قول یہ مولد ہی کی غلطی علم فہم کی ہے مذکور ہوا کہ تشبہ میں کفار کے فعل کو دیکھ کر اخذ کرنا
 ضرور نہیں یہ نا فہم مولد کی از سر نہایا غلط ہے تشبہ سابق و لاحق سب طرح ممنوع ہوتا ہے اگرچہ ذکر جواب متنبہ ابن جریر
 اتفاق سے آئی کہ مولد کی بد فہمی کا بیان بھی اتفاق ہی رہا کوئی فہم کی بات لکھنے کا قاعدہ مذہب کے خلاف نہیں کیا۔

تیسرا جواب ہے کہ مولد سے گریہ نہ ہو تو زبان سے گریہ بھی ہو سکے مولد سے گریہ نہ ہو تو زبان سے گریہ بھی ہو سکے مولد سے گریہ نہ ہو تو زبان سے گریہ بھی ہو سکے

فرار حاصل میلا و شریف کی بنا دیتے تو یہ بھی گمان ہوتا کہ اسی دلیل پر عمل مبنی ہوا ہے انہوں نے علی نصاریٰ سے کھلے ہر حال تکلیف
 عمل اس کلام سے دو سو برس پہلے یہ تخصیص تعین نہ میلا و شریف اجماع ہو چکا تھا اور علماء دین اس کی اصل نظیر شریعت سے نکال کر قوت نہ دی
 چکے تھے پس بے سمجھی جو جسے شیخ عظیم رحمہ اللہ نے نصاریٰ کا الوام کا تختہ پھیل ہی ہے حیرت زدہ کر دیا و اعتراض شیخ کا اتفاقی الگیا عفا
 اب ہم رجوع کریں اصل کلام کی طرف اور بیان کریں اسلئے ابطال و تشبیہ کے وجہ تیسری وہ یہ ہے کہ نصاریٰ کا بڑا دل اور دہندوں کا
 جہنم کھینچ دین ہے وہ لوگ کسی ایک میں جو کچھ کرنا ہے کرتے ہیں اور اہل اسلام کے ایمان یہ بات نہیں کہ خاصا دیو میں تیار ہے اصل
 کے حواس کی اور دن محفل میں مولانا شریف نے منکر میں سے اول کی کل زنجوں میں مولانا شریف ہوتا ہے کسی نے کیدن کیا کسی نے کسی دن
 بلکہ علاوہ ہی الاول کما و مہنوں میں بھی اہل اسلام مولانا شریف کرتے ہیں مولانا شریف میں نہیں ہوتا تا کہ کسی ایک میں اور یہ مثال ہم
 اول کے حکم میں کہ عوم عاشور میں ہم اول کی کتاب شریک ہیں لیکن ایک نذر اول میں جو ہم رکھتے دیتے ہیں اتنے میں میں نہیں بل
 کتاب کا جاتا رہتا ہے اور ہاں اُن سے جو گنا جاتا ہے خود اور حدیث کی کتابوں سے کلام کر دس جہاں سے مخالفت کرنے کے لئے ہم ہاں ہو گیا
 حالانکہ ہم ان کے اصل فعل میں عوم عاشور ایش شریک ہیں پھر کیا خیال کرتے ہو نصاریٰ کے بچے نے ان کو کھانے کے جنم میں کہا ہے ان کے
 ددوں ددوں میں اُن کے اہل کے شریک نہیں اور ہم محفل میلا و شریف کرتے ہیں اسکے تین اور ترتیب جدا اور بھی رہا و قود عید جہان دن میں
 شرکت نہ کار و بار میں مشابہت استغفر اللہ قود بلاتین شملوا مواس انخاس یہ جو تھا جابجواں جزوی کی طرف سے خلاصہ کا لہذا قود
 والویش علامہ ابن جزوی اور جیس اہل سنت و الجماعت کا شرب بنایت صاف اور تشبیہات کفر سے پاگل پاک ہے ہاں یہ حضرات ایسی
 تشبیہات جنم کھینچ وغیرہ کی محفل پاک کی نسبت پیدا کر کے کچھ اپنی عاقبت بخیر ہو گیا کاسانان کہ یہ ہیں اگرچہ جھوکا اکثر عین کی تکفیر میں
 مکتوت ہے کیونکہ اگر وہ کا فر ہو گئے تو اُنہیں ہے ان کی تندیب کریں کیوں مولانا شریف آلودہ کر دیا ہاں البتہ بعض اہل علم تحریر فرماتے ہیں کہ
 ایسے تشبیہ دینے سے اور محفل ذکر کیا کہ میدا لہا و کاس قسم کی مانت اور اتحار کرنے سے آدمی کا فر ہو جاتا ہے پس اہل اسلام کہ بہت ضرورت
 قولہ وجہ تیسری وہ یہ ہے کہ نصاریٰ الخ اول یہ تیسری وجہ عدم ممانت تشبیہ کی مولف کی طبعی او ہے اور علوم ہو چکا کہ من کل الوجہ
 ثالث مشابہت ممنوع میں ضرورت نہیں جیسا قیام مقدی امام قاعدیں موجود ہے پس تجدید تاریخ کی ضرورت نہیں نفس تعید تشابہ
 کو کافی ہے اور عوم عاشور او کی شرکت بامر اللہ تعالیٰ اور منفر عوم عاشور ابھی کہ وہ نہیں ایک عوم اول آخر محض تعید کی واسطے
 مستحب ہے نہ تشبیہ کی واسطے کیونکہ تشبیہ سے بھی نہیں تھا جیسا ستہ شوال کا بعد عید فطر کے نتائج سے متصل رکھنا غنیہ کے
 نزدیک کا اختیار لاکر اہت جابر ہے اگرچہ تفریق مندوب ہے کیونکہ روزی نظر مفرق آگیا ہے ایمان تشبیہ نہیں اگرچہ تمیز عن التشبیہ
 تفریق اولیٰ ہے پس حضرت دانی اور قحطانی مولف کی معلوم ہوئی حالات اس مسئلہ عید ولادت کے کہ نفس عید میں ہر حال تشبیہ
 موجود ہے ہاں اطعام طعام تشبیہ نہیں جائز ہے بلاتین روز ولادت بھی اور غیر روز ولادت بھی اور تین کامسئد ایمان بھی خیال
 ہے استغفر اللہ من من یول انفس لا لا تشبیہ اللیس مولف نے کیا سخن کو باطل سے مختار کر کے مسلم کو گمراہ کیا پس کیا کہا جاوے
 خود ناخرین خود کریں کہ کسا شرب پاک تشبیہات کفار سے ہے زیادہ زبان و رازی کا جواب دینا ہمارا کام نہیں کوئی علم کی بات

کہ ایسے الفاظ نظر نگ سے پر کریں واطین الا ابلان لموتائہ اعتراض کرتے ہیں اگر تشبیہ کفار سے نہیں پھر بھی محفل بدعت سے
 ضرور ہے کہ یہ قودن تشبیہ پائی نہیں گئی جواب مولوی اسماعیل صاحب اپنی تصنیفات تذکرہ الانخوان وغیرہ میں لکھتے ہیں کہ جو اہل اسلام
 زمانہ نبوت میں مل صاحبہ الصلوٰۃ والسلام اور تین زمانہ بعد نبوی صحابہ و تبع تابعین میں داخل بعدینہ دنیا تھا دسے اور دن اول
 چاروں زمانوں میں اس کی نظیر و مثل پائی جانے وہ عمل بدعت ہے اور جو کچھ مجتہدوں نے اپنے اجتہاد سے نکالا وہ سنت میں داخل ہے جو
 پس اس بنا پر ہم کہتے ہیں کہ اہل اسلام شریف بدعت نہیں اس کی اصل بھی پائی گئی اور اس کی نظیر و مثل بھی اصل تو یہ ہے کہ وہ لایب در اس کی شرح
 میں قسطانی اور زر قانی و طبرانی وغیرہ محدثوں سے روایت کرتے ہیں کہ جب حضرت علیؓ و ابو سلمہ غزوہ تبوک سے مدینہ واپس چکے
 مسجد میں آپ اور بیت آدمی تھے حضرت کے چچا عباسؓ اجازت لیکر یہ اشعار پڑھے میں قبلا طبت فی الظلال و فی ۱۰ ستورع حیث
 یخضع الوریق ثم طبت الیلا ولا یشرقت انت دلا مضنۃ دلائق ۱۰ دل نظیر ترکیب المصنوع وقدم الیم سراد اصل النرق و تنقل من حبلی
 رصمہ واضعی مامہ بالریق و بدعت نالہ لعل کتتاہ فی صلبہ انت کیف یترقۃ احتوی بیکن لیس من ۱۰ بدعت علیا رتحتہا النطق ۱۰
 نہیں کفر اسلام حضرت بدعت کافر سکو واضح ہو گیا قولہ لموتائہ الخ اول سقر اعتراض کی یہ ہے کہ اگر مولانا شریف میں تشبیہ
 ہوتا ہم بدعت قیود و مروج کے بدعت ہے اس واسطے کہ یا یہ قیود منکر اور میں یا باح کہ لیب تک کہ کے کردہ ہو گئے ہیں اور تنقید طلق مامور
 کی بدعت ہے کیونکہ یہ قیود قودن شتہ سے ثابت نہیں ہوتی اور ان کی اصل دسے نہیں معلوم ہوتی تو اس سے ظاہر ہے کہ یہ مخالفت ہے
 قیود کے ہے جب بدعت اصل ذکر ولادت کے کہ بارہا اس کا بیان ہو چکا ہے بس مولف کو اسے جواب میں اہت قیود کو واجب تھا کیونکہ
 مسترض بدعت کہتا ہے اصل ذکر کا مکر مولف خوش فہم جواب میں اصل ذکر کو ثابت کرتا ہے ناظرین ملاحظہ فرما دیں کہ مولف کس طرف
 قائم ہو رہے ہیں قولہ جواب مولوی اسماعیل صاحب اول سب ناظرین سچیم انصاف کہیں کہ یہ ان مولف نے عبارت تذکرہ الانخوان
 کی جو نقل کی ہے کہ جو اہل زمانہ فخر عالم علیہ السلام اور تین زمانہ بعد میں بعدینہ انظر اس کی ہودہ بدعت ہے اور یہ جدید بدعت کی تعبیر
 وہی قول خاص ہے جو مولف نے مختار رکھا ہے لفظا و معنی چونکہ یہاں اپنے مدعا پر اس سے استدلال لایا ہے تو اس کو کمال و تمام
 بیان کیا اور مولانا ثانیہ نور دیم میں ناتمام نقل کیا کہ طعن کرنا منظور تھا اور دس اُس کے قبل میں زعم خود خلاف مدعا ہوتا دیکھا تھا گو خیام
 بھی تھی بس یہ خیانت دین اللہ تعالیٰ اور شرع رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم میں اپنی بدعت کی ایسا کیوں کر کلام ہے اور بعد آخر و زوگو
 را حاظ نظر باشد خود ہی بول پڑا اگر یہ خیانت مولف کی کچھ اس کو مفید نہ ہوئی اور اہل سنت کو کھنڈ نہ ہوئی بخیر چہ واضح ہو گیا مگر ہاں شل
 شہور ہے علی کی ذات دریافت ہو گئی ناظرین ددوں عبارت کو ملا کر دیکھیں قولہ پس اس بنا پر ہم کہتے ہیں الخ اول مولف
 کے فہم پر شاوہ ہے کہ کفر عالم کا اول سے آج تک کسی کے نزدیک ناجائز نہیں اور اس کے اثبات کی واسطے زر قانی اور سواہب
 وغیرہ کی روایت کی حاجت نہیں اور جو کچھ مولف نے بڑی جان کنی سے دیکھا ہے اس کو خود اہل سنت قبول کرتے ہیں مگر اس
 میں اشتباہ فیہ کام و نشان نہیں اور بلا استقلال بھی اس ذکر کو کسی نے منع نہیں کیا مولف اپنے مدعا کا علاج کرے نہ داعی
 اور اتہام اس ذکر کے واسطے بالخصوص ذکر کردہ کہتے ہیں شل تداعی نوافل کے اور یہاں مسجد میں جمع اس قصیدہ کے واسطے جمع

مضمون کلام اللہ میں داخل ہیں ان میں ایک شکل بالکل منطبق ہے علیہ مولد شریف پر کیونکہ اس میں کچھ روایات و معجزات بھی ذکر ہے جتنے
 میں اور کچھ حدود و سلام یا ملح کثرت سے ہو کر ایک مضمون ہوا بخلاف تین مضمونین مندرجہ آئینہ کہ جس کے اور ایک فرد ہوا افراد تین تین
 بالکتاب سے ہیں لفظ بدعت کا اطلاق اس پر درست نہیں بدعت وہ ہے جس کی کچھ سند نہ ہو کتاب سے نہ سنت سے نہ لفظاً نہ اشارۃ
 کو دوی اعلیٰ صاحب نے ائمہ مسائل میں لکھا ہے ہاں ایک وجہ خاص کے سبب کہ وہ قیام اسی وقت کیا جاتا ہے کہ جب میلاد شریف
 کا ذکر آتا ہے قبل اس کے اور زائد اور نہ بدعت کا دعویٰ کیا جاتا ہے اس موقع میں اگر لفظ بدعت کا اطلاق اس پر
 کریں صحیح ہے لیکن بدعت مخالفی مذہب صحیح فقہی جمہور اسلام کی طرح ہے میرا استدلال یہ ہے جو مخالفت قرآن یا حدیث یا اجماع کے ہو
 بات تو اس قیام میں نہیں اس لئے کہ اگر کوئی آیت قرآن کی یا کوئی حدیث اس باب میں آئی ہو تو ایسے موقع میں کھڑا ہو کر صرح اور سلام
 پھرنا صحیح ہے یا نہ اس بات پر علامہ امت کا اجماع ہو گیا ہوتا ہے تو اس کے مخالفت یہ حکم انتخاب قیام کا بدعت ہے نہ بدعت تو ہرگز وارادہ نہیں
 اس موقع خاص کی بنی تو کیا علی العموم قیام تقیہ کے لئے شرع میں بنی وارادہ نہیں ہوئی ہوئے قیام وہ جو صحیح ہے یا نہ شاہ ولی اللہ نے
 تقریر مولد کی فضول ہے جواب سے یہ کہ اعلیٰ نہیں لہذا اس کو ترک کرنا ہوں مگر مطلق کسی فرد کو خاص کرنا بدعت ہے خواہ ذکر اللہ لفظاً
 میں واقع ہو خواہ ذکر مولد علی اللہ علیہ السلام میں اور اگر اپنے اطلاق پر رہے تو جابجا پس خاص ذکر ولادت پر ہی قیام کرنا لوگ اور
 مجلس مولود میں ہی خصوصاً معترض تو اس کا کہتا ہے اور پہلے ثابت ہو چکا اور مولد بھی مقرر ہے کہ کسی فرد مطلق کو مخصوص کرنا بدعت ہے
 اب مولد کے قول کو دیکھو کہ کہتا ہے ایک شکل اس قیام کی مولد مطلق ہے یہ کلام کہ تقدیر یعنی ہے کیونکہ کلام خصوصیت مولود میں ہے
 کہ افراد مطلق کے علی الاطلاق سب افراد جائز و ناہیک فرد کو ایک حالت اور ایک موضع میں اختیار کرنے کا اعتراض ہے اور اس کا جواب
 یہ کہ اسے گرفتہ خدا و مولد میں نہیں کہ سمجھ کر جواب دیوے اور اگر کلام میں خود فرد خاص کی عبادت کو قبول بھی کرتا ہے کہ بدعت ہے
 مگر یہ نہیں مانتا تو لیکن بدعت مخالفی مذہب صحیح اہل اقول یہ اول جہل مولد کا ہے کہ تقیہ کو مذہب مفتی بھی کہتا ہے تو قبول
 اس کا غیر صحیح ہوا اور مولد جو چکا کہ فقط فرق لفظی و اضافی ہے یعنی ہر کوئی فرق نہیں پس یہ کہ تقدیر کہ نہیں ہے دوسرے کہ کہتا ہے کہ تخصیص
 دائمی قیام کی میں ممانعت اور نہ اربع سے نہیں اور یہ بعض غلط ہے کیونکہ اطلاق کا مقید کرنا کسی فرد میں جب عموماً منع ثابت ہو گیا تو
 جملہ افراد کلیات میں حکم ظاہر ہو گیا مثلاً جب یہ حکم ہو کہ قیام ذکر خیر الخلائق میں مندوب ہے تو ہر فرد میں مذہب قیام کا ثابت ہو گیا
 اگر کوئی اتمق پوچھے کہ میں میں آیا ہے کہ وقت ولادت کے قیام مندوب ہے تو بعض جہالت ہونے لگی ہاں مذہب یہ حکم ہو کہ کسی
 فرد یا جماعت کی کو تقدیر کر دیکھو یہ بھی ہو گیا کہ مذہب قیام تقدیر کر دیکھو یہ ثابت ہو گیا کہ مذہب قیام مقید مذہب ولادت مست کو پس ایسے
 موقع پر مولد کا کلام الیہ صاف کا کہ مناسب اہل علم جان یوں کہ علم ہے یا نہیں فرد فرد کے حکم کی تعبیر کا جسک کسی جاہل نے بھی نہ کہی ہوگی اور
 غرض یہ ہے کہ بعض فرد کو یہ خود کوئی کہتا ہے اور ہدیٰ حادہ کھڑا ہوتا ہے اور یہاں ہر فرد کہ اس فرد خاص کی فی حق مولد کو نظر
 نہیں آتی تو منشی ہوا کہ مذہب تقیہ ہے کہ مذہب میلاد سے بھی اعلیٰ ہے کہتا ہے کہ کوئی تو ہرگز وارادہ نہیں سبحان اللہ مذہب تقیہ کی بنی مذہب
 میں ہرگز وارادہ ہو گیا تو ہر فرد کوئی کہیں انھوں صاف ہر فرد ہر فرد ایک قاعدہ قبل مرکب مولد کا تمام احکام کلیہ کے ہر فرد کو

حجت اللہ انھیں لکھا ہے پس جبکہ بنی مذہب نبوی تو موافق اصول تو امد مقررہ علیہ ائمہ کے جن کو علامہ شامی اور محقق ابن ہمام وغیرہ
 ہیں کہ ہر فرد مذہب ابو شافعیہ کے نزدیک اہل شیعہ میں اباحت ہے یہ قیام میلاد اور غیرہ اور جبکہ اس طرح ائمہ میں نہ گئی تعظیم شریف مولد
 علی اللہ علیہ وسلم کی تو بدعت قرین ہونے اس نیت حسد کے یہ قیام محسن ہو گیا چنانچہ مولد کی بنی ہر فرد اور بدعت حلی اور شریف روح اللہ ان
 وغیرہ اور غیرہ میں اس کے استحباب پر تصریح ہے اور اہل ہے اسی میں شریفین اور جمیع بلاد اسلام میں جن ملکوں کا ذکر اس ملک میں ملتا
 علی قاری وغیرہ کے کلام سے نقل کیا گیا ہے پہلا جو عمل اتفاق سوادا عظم شریف اور محسن ہوا مذہب بدعت ہے اور بدعت مذلات کہنا کہ قدر
 آئین انصاف و دین کے خلاف ہے اور ترک اور اگر کہنا اس کا تو محض جنون اور ابلوئیہ ہے اس لئے کہ شرع عقائد نفسی میں بنی ترک کے
 یہ کہ جس میں ترک اس کو کہیں میں کہ کوئی خدا میں شریک کریں یہی عیسائے اللہ تعالیٰ واجب الوجود ہے ایسا ہی دوسرے کو مستقل بالذات واجب الوجود
 ہے یا سطح خدا کو حق عبادت جانتے ہیں دو کو حق عبادت جانتے ہیں یا بدعت ذکر ولادت شریف کھڑا ہو کر صرح و سلام پڑھتے ہیں یہ
 دونوں باتیں نہیں ترک کرنا اور اگر تقدیر یعنی عقائد نفسی کا کلام نہیں سنتے اپنے تئیں تائیدین کا کلام نہ مولد ہی تسلیم صاحب تقیہ الایمانی
 کا ہے بل درکار ہے اور کچھ قول مولد کا اور اس موقع خاص کی بنی تو کیا علی العموم قیام تقیہ کی بنی نہیں کیا کلام شرط ہے کہ مذہب قیام
 تقیہ کی مذہب کو تو عموماً معترض تسلیم کرتا ہے خصوصاً کبھی تو بعض بدعت کہتا ہے کہ مولد ہر فرد میں مذہب سے ملای ہے اس کے زیادہ شرح
 بسط فضول معلوم ہوتی ہے کہ اس کلام مذہب کا حال اہل علم پر روشن ہی ہو چکا ہے کہ معترض کچھ کہتا ہے اور مولد اور ہی کچھ کہتا ہے
 مستند اللہ احتقر اللہ نہیں اب تقیہ مولد کی کجبا بنی ثابت نبوی الخ ہو وہ کلام ہوگی کیونکہ مذہب میں ہوگی اور ہم مطلق کہتے اب اباحت
 علیہ اس میں ہرگز مفید نہ ہو و لا حول و لا قوة الا باللہ دیا کلام مذہب کی نے نکلیا ہو کہ قولہ اور جب کہ اس اسراج میں اقول قیام میلاد تو
 قطعاً اطلاقاً اور ظہراً شان تذکرہ عالم علیہ السلام کے واسطے تحجب بھی تھا مگر جہلکی تقدیر تخصیص اور عوام کی سنت و بدعت و بدعت ہوا
 تعالیٰ مولد کہیں تو سمجھ کر تجھ ہی بلادت فتح ہوگی پس اہل اباحت و مذہب مخالف اس بدعت عارضہ کی نہیں اور مولد کی بدعت وغیرہ میں
 جو سخن کہتا ہے تو اصل مطلق کی فرد کی وجہ سے کہتا ہے مطلق غالب دیاں مومن اس قید تاکہ کا ہوا تھا بخلات ہمارے زمانہ کے کہ ہمارا حال
 مشابہ ہے پس اب ہرگز وہ امر مذہب نہیں ملکہ اب مکر وہ بدعت ہے اور اگر قید مذہب کو یہ علماء مذکورہ بدعت نہیں کہتے تو ہرگز ان کا
 قول ستر نہیں بلکہ مقابلہ بعض کے مردود ہو گا کیونکہ اس کا ذکر ہو چکا کہ مولد کا مذہب خط ہے علی قاری کا قول شرح حدیث ابن مسعود میں حدان
 دلالت کرتا ہے کہ ان کی مراد یہی ہے جو مذہب مذہب مذہب ہے اور سوادا عظم کی بحث بھی ہو چکی اب کہنا مولد مذہب کیونکہ اسے بار بار لکھا
 جائے یا بنو نیا کا علاج نہیں قولہ اور ترک اور اگر کہنا اقول کوئی صفت خاصیت تعالیٰ کی کسی میں ثابت کرنا بھی شریک ہے اور کوئی کا
 عبادت غیر اللہ کے ساتھ کرنا بھی شریک ہوتا ہے اور ترک دونوں ہی محقق ہے قال فی المسامۃ الاولیۃ الاتقان بالصفات التی لا یجلی حق
 ان یكون معبوداً فی صفات الیٰ توحد بما لا شریک لہ فی شئی منہ انتہی شرح معاصر میں ہے و التوحید اعتقاد عدم الشریک فی الالوہیۃ
 انتہی و فی الحدیث من حلف بغير الله فقد اشرك بالحدیث الربا و ترک الیٰ شرف پس قیام دست سبب متشعب چونکہ ایک رکن نمازہ ہے کہ
 حق تعالیٰ کے روبرو دست سبب کثرت سے ہوتے ہیں تو اگر اس طرح غیر عالم کو حاضر مسلم مستقل محل مولود میں جان کر دست سبب کثرت ہو گا

اور تعالیٰ کا نام اُنکے عمل جلالہ وغیرہ الفاظ تعظیم کے ہیں بان پر نہیں لائے پس سطح حال قیام کے بعض حالات میں نام رسول کا ہے دل کو
 اور غفلت ہوتی ہے بر خلاف مجلس کے کہ بیان تو ہر کے سامان آداب و تعظیم موجود ہیں خواہی خواہی ہر عبادی کی بھی انھیں کھل جاتی ہیں
 تعظیم جلائے میں۔ دوسرے جواب یہ ہے کہ اگر تم قیام کو فرض یا واجب کہتے ہو تو عرض فرمائیے کہ کسی موقع میں ترک جائز ہے نہیں
 پہنچا ہے لا حول لا قوۃ الا باللہ تو لفظ کا مفہوم ہو گیا ہے یہ سوال بھی ہی سوال اول ہے کہ ذکر ولادت فضل کو مطلق ذکر ولادت کے کیوں
 محسوس کیا گیا اور وہ بھی تفصیل طلب کی کیا میں بھی تو اسکا جواب تولد نے نہایت عجب علم و فہم کے ساتھ دیا کہ جگہ خلا صید پر کہ رسول
 الصلۃ علیہ وسلم سے قیام ذہول و ناموس تاجے مجلس میں یاد آجاتا ہے پس قل تو وجہ تفصیل قیام کی ذکر فرما میں یہ کیا ہے ذکر ولادت کا
 باقی تھا پھر ذکر فرما میں ولادت کی کیا تفصیل کی کسی طرح کا ذکر نہیں میں قیام ہووے پھر ولادت میں بھی مجلس ہی کی کیا وجہ
 تفسیر ہے کسی وقت ہوا اور پھر مجلس میں بھی خاص اسی وقت میں کہ ذکر کیفیت ولادت کا دوسرے ان سب خصوصیات کو حذف اور کیا
 پشت ڈال کر ایک خصوصیت کا ذکر کرتا ہے اور یہ غفلت تمام عالم خاص عام پر بھی ہرگز انکے نہیں کھلتی کیا ہی آپ کے نام و احوال پر
 ہوں سولے وقت مخصوص کے ہوتے نہیں آتی اور ذکر حالات میں بھی جو ذکر ولادت ہو جائے جب بھی جزو خاص کیفیت مخصوص کے وقت
 رفع ہو کر کھڑے کتب محض پر اور مندا نشان فرما لے کہ قدر انظار اپنی غفلت کا ہو اور اس محبت کے بیان میں کسی جرات ہے وہ
 پھر دعویٰ اتباع اور محبت کا معاذ اللہ اور حق تعالیٰ کے نام پاک پر تو کسی رات دن میں ایک دفعہ جلتا ہے یا کوئی لکھ لکھ بھی جاتا ہو گا مگر
 عالم کے نام یاد کر و حالات ولادت پر تو قیام کسی یاد آتا ہی نہیں اور قیام حق تعالیٰ کے نام پر تو گویا شروع رہا ہی نہیں خاص فرما عالم کی لاؤ
 اور ولادت میں بھی خاص ایک وقت و کیفیت ہو گیا ہے کیا کتب محض اور جرات ہے گویا تمام دنیا میں غفلت کا ہر جگہ ایک معاذ اللہ نہیں
 لکھ کر یہ سب اسی اور بات اپنے اور دنیا اور تمام دنیا کو غافل بنانا محض اپنی برکت و ذکر کے واسطے ہوا اور بس مولف کو خبر نہیں آتی کیسے
 کلام گستاخ کرتا ہے اور کتا ہے کہ ایسے لازم تعظیم و تکریم فرمائی خواہی ہر عبادی کی بھی انھیں کھل جاتی ہیں سوال تو خواہی ہی ہو
 انکے کھلتی اسی شوخ جتنی کو دیکھو دوسری عام کو تو کیا مولف اور جملہ خواص کی بھی خواہی خواہی اسی وقت آگے کھلتی ہے اور باقی نام عمر
 غافل تعظیم سے ہوتے ہیں اور پھر کہے کہ اور تعظیم درود سلام کی کرتے ہیں قیام کی نسبت یہ کہ تو اگر قیام تعظیم ضروری ہو تو پھر وہی تفصیل کا
 اعراض رہا اور جو دن اس کے تعظیم ہو سکتی ہے تو ہی اس کی یا وہ خصوصیت ناقصہ طلب ہی جواب ہی کیا خاک مولف نے اپنے فہم میں
 بعد ازاں شوخ کلام بھی کیا نشان فرما لے اپنی غفلت دیکھ پر وہی میں بیان کی اور پھر بھی نہیں بڑھا اور کسی غفلت کو کوئی مذکر ہی اسکا
 نہیں سونے مسلمان عشرت اور احاطہ ہر وقت کے لا حول لا قوۃ الا باللہ اس خواہی خواہی قیام تعظیم کو ہی ہر وقت متلازم ان میں کئے
 میں جس کے بیان تفصیل میں مولف چکر لگا رہا ہے وہ اپنے دین و دنیا کو قرب کر رہا ہے اور اپنا پر لاؤ و نقص گستاخی کا کرتا ہے اور اپنی شوخی
 و گستاخی کو خیال میں نہیں کرتا جو حق جو بھی ہوا مستقر اس اور دوسرا جواب کہ قیام فرض نہیں کہ ہر دفعہ کہ ضرور ہوا میں سب اسباب تعظیم
 پر آئے ہیں کہ میں کھل کر بیٹھ کر وہاں کوئی موقع بھی نہ تو کیا جو ہر استغفار و استغفار سے جواب کہ قدر ہے یعنی اور بے دیکھ کر
 ان میں کب فرض کہتے تھے وہ جس جگہ اسکو مذہب ہی کہتے ہیں کہ سب جگہ تو ایسا مذہب کہ بالکل متروک ہی ہے اور عبادت مند تو

نہیں بلکہ سب اور حسن کہتے ہیں تو موقع غفلت میں کہ وہاں صبح اور سحر و آداب جو درویشیاں قیام بھی کرتے ہیں تاکہ لوازم کلام جاوے
 کمال ہو جاوے اور جہاں صبح لازم آداب شقی میں ہاں یہ بھی نہ ہو تو کیا حج سے خالی قیام کیا جا کر کیا باقی رہی یہ بات کہ تلاوت قرآن شریف
 و قرآن حدیث میں جو یہ ذکر آئے وہاں کیوں نہیں کھڑے ہوتے جواب اسکا یہ ہے کہ ہر عمل کی ایک خاص جگہ ہوتی ہے کہ وہ سب جگہ میں
 جلتے اسوقت ایک مثال کہی جاتی ہے اور مثالیں اسکی بہت ہیں شاہ ولی اللہ صاحب قول ہیں میں لکھتے ہیں جب کوئی کسی زبردست
 ذرا ہو جو وقت اس کے سامنے جاوے پڑھے کتب کی کیفیت اور ہر حرف پر ایک انگلی دہنتے ہاتھ کی بند کرنا جاوے پھر پڑھے حسن
 حمت اور ہر حرف پر ایک انگلی ہاں ہاتھ کی بند کرنا جاوے پھر اس حاکم کے سامنے دونوں بھی کھول دیتے اب بھنا جاوے کہ نہ بھی کھولے
 اور کھونا خاص عمل کا ہے تو اب اگر کوئی اسکو کہنے لگے کہ یہ تو قرآن شریف کے حروف ہیں جب آئے ہیں تو ان کی کسی معنی حسرت

ہے کہ مجلس میں کھل آداب کے واسطے کرتے ہیں اور جگہ نہ تو کیا حج ہے وہی اعراض کو تسلیم کر لیا تو گویا کہاں ہاں بدعت تو کرتے ہیں
 کیونکہ میان مجلس کے واسطے ہر روز یاد ہوتا ہے تو شل واجبے ہوا اور جگہ نہ تو نہیں کھڑے ہیں تو کسی ہوتا ہی نہیں ہی تو بدعت تھا
 یہی مترشح کہتا تھا اسکو ہی مولف تسلیم کر رہا ہے بھلا اس عقل کو دیکھنا چاہئے اس سے بڑھ کر یہ کہتا کہ جہاں سب سب تعظیم نفس ہوں
 یہ بھی ہو تو حج نہیں کیسی سخت گستاخی ہو کہ تو تعظیم کپ کی ہر دفعہ واجبے گویا ایک مجلس میں تلاوت کا نہ ہے کہ ہر مجلس میں ایک دفعہ کی
 نام ذکر تعظیم ضروری ہو جب سب سب تعظیم ہوں تو قیام ہی کرنا چاہئے تاکہ غفلت سے خالی رہے یہ کہتا ہے کہ کوئی امر تعظیم نہ تو
 قیام بھی ہو تو حج نہیں تو تمام اوقات میں سولے وقت خاص کے تعظیم کے اگر کوئی فرد بھی ہو تو مولف کم عقل کے نزدیک حج
 منہں اگلی تو یہ اگلی تو یہ کہتے کہ حج من افراہم ان یقولون الا کذا باور چر کہتا ہے کہ خالی قیام کیا جا کر کچھ تو معلوم ہو کہ قیام تعظیم
 تو کچھ مستند نہیں لکھو ہے کہ تہا کچھ چار نہیں کرتی اس گل و دھڑنگت اگر مولف کے نزدیک قیام کچھ تعظیم کی چار نہیں کرتا تھا تو کیوں
 اس قدر ادران اپنے سیاہ فکے اور ہی حرکت لکھ کے ثبات میں وقت ضائع کیا نہیں انہا کہ یہ مدت نے مولف کو ایسا خواہ کیا کہ نشان
 فرما میں بھی گستاخ کلائی کرانی اور ہم کلام فریستہ کو عاری عساری اپنے بھی کلام کا حال مال میں ہوتا اگر کہے کہ قیام تعظیم
 ہے تو دار تعظیم نہیں تو قطع نظر اس قول کے غلط فاض ہونے کے پھر وہی نقص ہوگا تعظیم سولے ذکر ولادت کے کیوں نہیں
 ہوتی یہاں کیوں شل واجب ٹیڑھی اور دوسری جگہ کیوں شل کرو ہاتھ کے متروک بنی غرض یہ کہ کسی ایسی بے معنی اور گستاخ کلام
 کہ اسقدر مدد قابل بڑا دیا گیا انھوں مگر تعظیم کو اول اول کو علم پر زبان درازی کی تھی اب روز فر فر فر عالم کی شان میں بھی زبان
 چل گئی گو تعظیم گستاخی تو مگر زبان جن امر کی مستعد ہوتی ہے اور کچھ طلب میں پھر ہوتا کہ وہی کھلتے الایترخ بانیہ وہ روز پر
 اور کہ خود پسندی کا پانا نلو جس جگہ کہ لے لا حول لا قوۃ الا باللہ تو کہانی رہی یہ بات کہ تلاوت الا قول خصوصیت اعمال خرو
 عبادت کی شائع کے ارشاد سے معلوم ہوتی ہے عقل کو دخل نہیں ثواب عقاب اور وہ تعظیم اور اعمال تو یہ کہ کیا کتاب خلاف قیام
 شائع کے ہر غیر معلوم ہر گز نہیں ہو سکتے اگرچہ صحابی ہی ہو عقل سے نہیں کہہ سکتے پس یہ خصوصیت قیام اسوقت خاص میں کس نص
 معلوم ہوئی مولف بتاتے تمام خصوصیات اس شخص کو بدعت بتلا رہی ہیں مگر ہاں مولف نے علی آخرت کو عمل دنیا جیسا ہی جانا ہی

نماز میں بیٹھے کہتے ہیں یہ ارتعادی ہر منقول سی طرح پہلے جواب یہ کہ ارتعادی ہونے سے کام تھا انہیں چلتا اسلئے کہ خطاب جائز نہ کئے کی وجہ سے
 تو موجود ہے اب یہ بتاؤ غائب کو خطاب کا لفظ ہونے کی حرمت اور کراہت پر کوئی آیت یا حدیث ہے پیش کر و عقلی گھڑی ہوئی باتوں کو
 کر اور یہ بھی کہ جب عبادت میں شریک کرنا حکم نہیں اور خاص ہی نماز میں خطاب آپکا شریک کیا گیا تو ہر منہ ہونے کی کیا دلیل اب ہم سے
 جواز کی روایت سنو شاہ ولی اللہ صاحب واسطے پڑھنے اور تحقیق کے انتباہ میں تھے میں نے فیض نماز اہل علم گذار دو چوں سلام دہنا اور
 غیر غرضان مشغول خود کراہت انہیں ہزار دو چار صد فی کمال شدہ است البتہ حال انہیں اس درود غیر میں جکا دل چاہے شریک کے لئے ہر
 نہ کہ رسول صلوات اللہ علیہ الصلوٰۃ والسلام علیک یا رسول اللہ یا حبیب اللہ یا خلیل اللہ یا امین اللہ اس کے خود مولوی ابھی صاحب
 مات مسائل میں تھے ہیں انکو کسی یا رسول اللہ کو یہ بلے رساندن درود یا سلام جائز است یہ دیکھئے علما ہر زمانہ کے بھی خطاب کرنا
 رسول اللہ کا جائز تھے ہیں اور شاہ ولی اللہ صاحب تو خود اس کرتے ہیں لیکن ابھی تک نہیں گنجائش ہے کہ کہتے ہیں کہ یہ خطاب تو درود
 و سلام کے ساتھ ہے اسکو فرستے پہنچا دیتے ہیں یا بلے ہم بھی غرض کہتے ہیں جس میں درود و سلام کے پہنچنے کی خبر سے خطاب نہیں
 بلکہ اسید پہنچے ساتھ رسول اللہ علیہ السلام کے کشف حاجت میں ابن ماجہ قزوینی باب صلوة الخبثت میں روایت کرتے ہیں
 عثمان بن حنیف انصاری صحابی سے کہ ایک دفعہ آدمی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے پاس آیا کہ میری آنکھوں کیلئے دعا
 آپ نے فرمایا اگر تو چاہے اسی طرح کہنے سے یہ چھوڑا چاہے اور اگر چاہے دعا کرنا تو دعا کروں آئے کہا دعا فرمائیے حکم بالا بھی طرح و فکر
 دو رکعت نماز پڑھا اور یہ دعا پڑھا اللهم انی اسألك اربع امور اریک عذری الرحمة یا محمد انی قد رجعت بک الی فی حاجتی ہذا تقض اللہ عنہ
 یعنی یا اللہ میں اپنی حاجت مانگتا ہوں تجھے درود تو ہوتا ہوں یہ طرقت و سید پڑھے حضرت محمد کا جو نبی رحمت میں یا محمد توجہ ہوتا ہوں اپنے
 پروردگار کی طرف آپ کا رسول پڑھنا کہانی اس حاجت میں تاکر وہاں کی جائے حاجت یا اللہ حضرت کی شفاعت قبول فرمائیے جس میں تھے
 چنانچہ درود سے نقل ہوا اور جو کہ مولف نے زرقانی سے نقل کیا ہے نہ اس میں یہ عقیدہ شریک و اور نہ بسبب واجب ہونے شریک کیا گیا
 کی کراہت ہو سکتی ہو کیونکہ فرائض و واجبات میں ایسے امور کا لحاظ درست نہیں کہ واجب بن اللہ تعالیٰ ہو چکا ہو مگر یہ خواتین جملہ
 عوام میں کوئی حدیث کے ایسے خطابات واجب ہیں مولف اسکو بتائے تاکہ یہ بھی درست ہو جائے اور منہ ایہام کا فہم ہو و اور پھر سند
 سے بھی ہے خلاف اشعار مع کے ہاں اگر تشہید میں بھی کیسکا عہدہ علم فیک بالاسقلال ہو گیا وہ بھی شریک ہو جائے اسلئے کہ کلام میں ملال
 نعصر قطعہ کی شاہد ہیں ہاں ظہر بھی کہ مولف کا جواب کس اعتراض کا ہے خواہ وہ روایت نقل کر دی ہو لیکن حکایت کی تصریح
 کی ضرورت نہ ارتعادی کہنے کی حاجت خواہ وہ ایک طویل کلام کرنا ہو شریک کا مطلب یہ ہے قرآن شریف سے اور روایت سے ثابت ہو یا
 کوئی عقل کی بات نہیں کسی البتہ مولف کی عادیہ کہ عقل غلام کی ہی گھر کرنا ہی جیسا جملہ وغیرہ میں اور مولود میں لکھا ہے قول اب ہم سے جواز کی
 روایت الخ قول اور در فقہ میں جب کہ صلوة سلام میں خطاب ہو جیسا تشہید میں بقا علی ذما مولوی محمد اسحاق صاحب کے کلام میں درود
 سلام میں فتویٰ جواز نماز و خطاب ہو یا درود یا صلوات ملا کہ کہ چنانچہ مسلم وغیرہ کی حدیث میں بھی و الا میں بھی عقیدہ شریک ہو چکا ہر عام ہو یا
 بلا خلاف میں جواب معترض کا اس میں بھی حال نہیں ہوا تو لہذا ابن ماجہ قزوینی الخ قول اس قصہ میں تو خود نماز زندہ اس عالم میں تھے

اب دیکھئے نماز میں مشکلات کیلئے حضرت نے تعلیم فرمائی اور اس میں اپنا خطاب یعنی یا محمد کہنا تعلیم فرمایا اس مقام میں ایک شاہد ہے
 یعنی ایک شخص عالم مشہور و معروف اسے اس حدیث میں اعتراض کیا اور محمد کا اس کی کس حد میں ایک راوی عثمان بن خالد بن عمرو باجوہ
 ترمذی میں اسکو متروک الحدیث لکھا ہے اس عاجز نے ابن ماجہ اور ترمذی میں یہ حدیث نکال کر اسکی سند نکالی تو ان دونوں محدثوں کی
 سند میں عثمان بن عمرو کا اسکو ترمذی میں متروک الحدیث نہیں کہا اور عثمان بن خالد بن عمرو کو ایک متروک الحدیث لکھا لیکن وہ اور آدمی
 ہے و احمد مدعی ذلک اور یہ حدیث تو محدثوں کی پر تالی ہوئی ہے کہ کس طرح ضعیف اور غیر مستند ہو سکتی ہو لکھا ترمذی نے اس حدیث کو محسن ہے
 اور مزین کہا اسکو بھیقی نے کذا فی شرح المواہب اور زکریا بن محمد بن حاتم نے کہا ابن ماجہ نے اس حدیث کو صحیح اور روایت کیا اس حدیث کو آئمہ اربعہ
 نے ابن ماجہ - ترمذی - سنائی - حاکم - بیہقی - براتی - ابویہم - بخاری نے اپنی تاریخ میں جملہ ایسی حدیث میں بن زوری کر کے اگر کوئی
 مسئلہ دینے لگے تو کب ہو سکتا ہو غلط صریح کہ جب ایسے اندھے نے نماز پڑھ کے یہ دعا مانگی تو بخاری اور بیہقی کی روایت میں یہ مقام وہ
 بیہقی وہ اندھا کھڑا ہو گیا اور انکے ہاں روشن ہو گئی اور روایت کی براتی نے کان لہ کہ ابن ماجہ نے فرمایا یہ روشن ہو گئی گویا اس میں کھل
 ہی نہیں ہوا تھا واضح ہو کہ یہ دعا اور نماز اور یہ خطاب یعنی یا محمد کہنا آپ کے زمانہ مبارک میں خاص آپ کی تعلیم سے ہوا اور شرح ابن ماجہ اور
 مزین القلوب میں یہ کہہ کر عمل ہر صحابہ میں بعد وفات رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے بھی کیا گیا کی براتی نے فقہ میں روایت کی ہے کہ ایک
 آدمی کو حضرت عثمان بن عفان رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے ایک طعنت تھی بار بار جانا حضرت عثمان کی طرف انکاف فرماتے اس نے دی نے عثمان
 بن حنیف انصاری صحابی سے شکایت کی عثمان بن حنیف نے کہا وضو کے بعد اس آؤ دو رکعتیں پڑھ پھر دعا پڑھا اللهم انی اسألك
 اربع امور اریک عذری الرحمة یا محمد انی قد رجعت بک الی فی حاجتی ہذا تقض اللہ عنہ
 اور یہ دعا پڑھ کے تو اپنی حاجت کو عرض کرے
 اور آدمی موافق تعلیم عثمان بن حنیف کے گیا اور وضو نماز دعا جس طرح لے بنائی تھی پڑھی بعد ازاں حضرت عثمان بن عفان رضی اللہ
 عنہ کے درود پڑھا حضور اسوقت دربان نے اس شخص کا ہاتھ پکڑا اور اندر لے گیا حضرت عثمان نے اسکو اپنی سند خاص پر
 لکھا اور پوچھا کیا حاجت ہے اسے بیان کی اپنے حاجت پوری کر دی اور یہ فرما دیا کہ آپ جو کچھ مشکل یا حاجت پیش آئے گا اسے مجھے آکر
 بیان کیا کرو آدمی بہت خوشحال حضرت عثمان کے پاس سے نکلا اور عثمان بن حنیف کے پاس نہ گیا اور کہا جواں لکھا ترمذی
 نے عثمان بن عفان میں فرماتے تھے ایشا بدتنے اسے کہ میری سفارش کی ہر عثمان ابن حنیف صحابی نے جو ابد یا بن اللہ تعالیٰ کی عین حضرت
 عثمان سے کہہ نہیں کہا لیکن صل بات یہ ہے کہ میں ایک بار رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے پاس حاضر تھا ایک انصاری نے فرمادیا کہ
 میں اللہ میری آنکھ جانی رہی اپنے فرمایا کہ وہ بولا کوئی لیرا تھو بالاطمی میرے چہرے میں جانو الا انہیں پھر بڑی مصیبت ہو تب حضرت صلی
 اللہ علیہ وسلم نے نماز اسکو اور یہ دعا تعلیم کی تھی وہی قصہ ترمذی و ابن ماجہ والا جو ہم اوپر بیان کر چکے عثمان بن حنیف نے بیان کیا تھا
 حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے ہر صحابہ میں ہی اس خطاب یعنی یا محمد کہنے پر عمل ہوا اسوقت سے ایک نماز تعلیم ہوتی چلی آتی ہے ابن
 ماجہ کی حکم سے یہ عمل ہوا تھا ابھی خدمت میں ہی حاضر تھے تو اسوقت میں تو کوئی ضرورت جواب توہر کہ نہیں اور آپ کے بعد
 اس کو آپ کی طرح سمجھ کر کہ آپ کی خدمت میں پیش ہوتی ہو ملاکہ پہچانے میں علم استقلال ناس میں ہوا اور نہ اس عقیدہ سے پڑھا گیا

پس حضرت نے دولت پیری ناب اس دورہ آخری میں ہی جو علم و حکما وال سنت الجماعت میں خطا یا رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم کے پاس پہنچانے میں انہی کا مدد حاصل کیا اور مولوی محمد یعقوب صاحب کوئی مدرس دیوبند و غیرہ میں خطا کے پریشانی اپنی کتاب فی القلوب بطور طبع و کتابی کے صفحہ ۴۴ میں اسطے حصول یارت رسول مقبول صلی اللہ علیہ وسلم کے لکھے ہیں۔ بدین عبارت کہ بعد نماز عشا با ہمارت کامل جائز و استعمال خوشبو واجب تمام روی جسکو میرے منورہ نشینہ دینی از جناب تیس حقیقت محمدی برائے حصول یارت جمال مبارک صلی اللہ علیہ وسلم شود و دل از جمع خلالت خالی کردہ صورت اختیار صلح بیاس بسیار پیغمبر و عمارت بنو چہ نور شل بدین گری نور تصور کنند و الصلوۃ والسلام علیک یا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم علیک یا اللہ چپ و الصلوۃ والسلام علیک یا حبیب اللہ در دل خود ضرب کنند الی آخرہ و نیز انہی حاجی صاحب سلمہ السکک قصیدہ اردو زبان میں لکھا جو حکما صلی علیہ وسلم پر ہے و در چہرہ سے پردہ کو اٹھا و یا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم مجھے دیدار تم اپنا دکھا و یا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اس قصیدہ کے چند اشعار لکھنا ضرور ہم میں تم نقل کر چکے ہیں اور مولوی محمد قاسم صاحب نووی کے اشعار بھی وہاں نقل کئے گئے ہیں جس میں بانی اللہ و غیرہ الفاظ خطاب جو ہیں تو چہاں جو ان خطاب یا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم پر ہو کر بعض محبین درجہ عشق کو پہنچے ہوئے ایسے ہوتے ہیں کہ یہ حضرت ابو الحسن ذلی وغیرہ کائن سے یکدم شاہدہ رسول صلی اللہ علیہ وسلم کا وقت نمودا تھا ایسے آدمی اگر خطاب کریں تو انکے نزدیک تو وہ خود حاضر ناظر ہیں چنانچہ حاضر کے منہ سے خود اور ناظر کے منہ سے دیکھنے والا جب موجود ہوتے تو دیکھنے والے بھی ہوتے تھے جسکی حق میں خطاب رسول صلی اللہ علیہ وسلم کا کچھ عمل کلام ہی نہیں باقی ہے دوسری طرح کے آدمی کہ انکے حضوری رسول صلی اللہ علیہ وسلم کا حال نہیں انکے قریب ہی خطاب کیا کرتے ہو قطعی بانی امام شریانی زبان میں لکھتے ہیں کہ محمد بن زین ایک صالح رسول تھا اگر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو حالت بیداری میں غیارت کرتا تھا کہ اس سے ایک کئی نے اپنے واسطے سفارش حاکم سے چاہی گئے اور حاکم نے انکو اپنی سند پر خطا یا نبیین سے دیکھنا منع فرمایا اس مقام میں خاص عبارت یزید کی یہ کہ قلم یزید یطلب من رسول صلی اللہ علیہ وسلم الرویۃ عنہ و تراشہ فراموشی رسن بعد فقال قطب نے تی مع جلوسک علی بابا الفلک فلم یقلنا انراہ بعد ذلک حتی مات یعنی پھر پیشہ چہ درجہ سوال کرتا رہا حضرت کے اپنا دیدار مبارک دکھانے میں تاک کہ ایک دفعہ شریح صاحب حضرت صلح دور سے کچھ دکھائی دیے اور فرمایا تو دیدار کا سوال کرتا رہا و رہیضا ہوا فلما لم یکن فیہ کچھ فرقیں ملی کہ اسکو حضرت صلح پھر نظر کے پانچاگ کہ وہ مر گیا اتنی اب دیکھنے کے محزون زین متراج باوجودیکہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی نظر سے غائب تھے اور نظر نہیں آتے تھے وہ امحالت غیب سے کسی حضرت سے سوال کیا کرتا تھا کہ صورت مبارک کھائیے اتنی میں اس سے معلوم ہوا کہ اگر اور آدمی جسکو حضرت صلی اللہ علیہ وسلم نظر نہیں آتے وہ بھی دعا سے کس اور کس سے پردہ کو اٹھا و یا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم تم اپنا دکھا و یا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اور جانے ہے اگر تم کا خطہ ایمان اسکو ترک نہ کرے اور یہ کہ تم رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم کو غلام الغیب جانتے ہو کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم بالذات اللہ تعالیٰ ہی ہیں اللہ تعالیٰ اپنے رسول کو غیب کی خبر دیدیتا ہو تو انکو خبر جو جاتی کہ حضرت شاہ عبدالعزیز کا کلام جو انکی تفسیر میں اور تفسیر کا اقراض کس طرح لے ہوا علی ہذا نقل فیض القلوب میں نذر و خطاب صلی اللہ علیہ وسلم و سلام میں اور قصیدہ کے اشعار شوقیہ بعد اسکے جقدر نقل پاکہ مولف نے چند اوراق لکھے کوئی اصل اقراض کو نہیں اٹھاتا اقراض بحال خود ہے اور مولف لکھ لکھ کر

کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اپنے ہر امتی کے درجہ کو پہنچانے میں کہ اس کا ایمان کس درجہ پر ہے اور فرشتے سب امت کے حال حضرت کے پاس پہنچاتے ہیں انہی کا مدد حاصل کیا اور مولوی محمد یعقوب صاحب کوئی مدرس دیوبند و غیرہ میں خطا کے پریشانی اپنی کتاب فی القلوب بطور طبع و کتابی کے صفحہ ۴۴ میں اسطے حصول یارت رسول مقبول صلی اللہ علیہ وسلم کے لکھے ہیں۔ بدین عبارت کہ بعد نماز عشا با ہمارت کامل جائز و استعمال خوشبو واجب تمام روی جسکو میرے منورہ نشینہ دینی از جناب تیس حقیقت محمدی برائے حصول یارت جمال مبارک صلی اللہ علیہ وسلم شود و دل از جمع خلالت خالی کردہ صورت اختیار صلح بیاس بسیار پیغمبر و عمارت بنو چہ نور شل بدین گری نور تصور کنند و الصلوۃ والسلام علیک یا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم علیک یا اللہ چپ و الصلوۃ والسلام علیک یا حبیب اللہ در دل خود ضرب کنند الی آخرہ و نیز انہی حاجی صاحب سلمہ السکک قصیدہ اردو زبان میں لکھا جو حکما صلی علیہ وسلم پر ہے و در چہرہ سے پردہ کو اٹھا و یا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم مجھے دیدار تم اپنا دکھا و یا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اس قصیدہ کے چند اشعار لکھنا ضرور ہم میں تم نقل کر چکے ہیں اور مولوی محمد قاسم صاحب نووی کے اشعار بھی وہاں نقل کئے گئے ہیں جس میں بانی اللہ و غیرہ الفاظ خطاب جو ہیں تو چہاں جو ان خطاب یا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم پر ہو کر بعض محبین درجہ عشق کو پہنچے ہوئے ایسے ہوتے ہیں کہ یہ حضرت ابو الحسن ذلی وغیرہ کائن سے یکدم شاہدہ رسول صلی اللہ علیہ وسلم کا وقت نمودا تھا ایسے آدمی اگر خطاب کریں تو انکے نزدیک تو وہ خود حاضر ناظر ہیں چنانچہ حاضر کے منہ سے خود اور ناظر کے منہ سے دیکھنے والا جب موجود ہوتے تو دیکھنے والے بھی ہوتے تھے جسکی حق میں خطاب رسول صلی اللہ علیہ وسلم کا کچھ عمل کلام ہی نہیں باقی ہے دوسری طرح کے آدمی کہ انکے حضوری رسول صلی اللہ علیہ وسلم کا حال نہیں انکے قریب ہی خطاب کیا کرتے ہو قطعی بانی امام شریانی زبان میں لکھتے ہیں کہ محمد بن زین ایک صالح رسول تھا اگر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو حالت بیداری میں غیارت کرتا تھا کہ اس سے ایک کئی نے اپنے واسطے سفارش حاکم سے چاہی گئے اور حاکم نے انکو اپنی سند پر خطا یا نبیین سے دیکھنا منع فرمایا اس مقام میں خاص عبارت یزید کی یہ کہ قلم یزید یطلب من رسول صلی اللہ علیہ وسلم الرویۃ عنہ و تراشہ فراموشی رسن بعد فقال قطب نے تی مع جلوسک علی بابا الفلک فلم یقلنا انراہ بعد ذلک حتی مات یعنی پھر پیشہ چہ درجہ سوال کرتا رہا حضرت کے اپنا دیدار مبارک دکھانے میں تاک کہ ایک دفعہ شریح صاحب حضرت صلح دور سے کچھ دکھائی دیے اور فرمایا تو دیدار کا سوال کرتا رہا و رہیضا ہوا فلما لم یکن فیہ کچھ فرقیں ملی کہ اسکو حضرت صلح پھر نظر کے پانچاگ کہ وہ مر گیا اتنی اب دیکھنے کے محزون زین متراج باوجودیکہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی نظر سے غائب تھے اور نظر نہیں آتے تھے وہ امحالت غیب سے کسی حضرت سے سوال کیا کرتا تھا کہ صورت مبارک کھائیے اتنی میں اس سے معلوم ہوا کہ اگر اور آدمی جسکو حضرت صلی اللہ علیہ وسلم نظر نہیں آتے وہ بھی دعا سے کس اور کس سے پردہ کو اٹھا و یا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم تم اپنا دکھا و یا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اور جانے ہے اگر تم کا خطہ ایمان اسکو ترک نہ کرے اور یہ کہ تم رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم کو غلام الغیب جانتے ہو کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم بالذات اللہ تعالیٰ ہی ہیں اللہ تعالیٰ اپنے رسول کو غیب کی خبر دیدیتا ہو تو انکو خبر جو جاتی کہ حضرت شاہ عبدالعزیز کا کلام جو انکی تفسیر میں اور تفسیر کا اقراض کس طرح لے ہوا علی ہذا نقل فیض القلوب میں نذر و خطاب صلی اللہ علیہ وسلم و سلام میں اور قصیدہ کے اشعار شوقیہ بعد اسکے جقدر نقل پاکہ مولف نے چند اوراق لکھے کوئی اصل اقراض کو نہیں اٹھاتا اقراض بحال خود ہے اور مولف لکھ لکھ کر

ہے کہ یوں کہو یہ شخص خدا کی طرح حاضر جا کر کیا تاسے یاں الہیہ یہ تم خود معنی شریک اور فکر کے لوگوں ذہن میں جلتے ہوئے کہ کہہ کر لفظ یا نہیں
 ہوتا مگر اس معنی حاضر اور خطاب نہیں کہا جاتا مگر خدا کو حالاکہ یہ قاعدہ غلط ہے کہ کلام صحابہ میں غائب کو خطاب اور غائب کو دعویٰ نہ ہو
 کہ حضرت علیؓ جب وقت خلافت حضرت عثمان میں ایک رات مسجد کربن آئے دیکھا چراغ مسجد میں نہ تھی تو حضرت عمرؓ کو دعویٰ کیا کہ
 کے الفاظ سیرت حلبیہ صفحہ ۳۱ میں یہ ہیں وقت مسجد نافذانہ نبوت یا ابن الخطاب یعنی روشن کیا کرتے تھے ہماری مسجد کو اللہ روشن کرے قرآن
 قبر کو اے بیٹے خطاب کے دیکھئے یہاں حضرت عمرؓ کو حضرت علیؓ خطاب فرماتے ہیں بعد وفات عمرؓ اور یہاں عمرؓ کو کیا کر اپنی طرف متوجہ
 یا لانا جو فائدہ نہ لایا ہو تاکہ مقصود نہیں غرض انکی دعا دیتی ہے یعنی اللہ روشن کرے عمرؓ کو جو کچھ بخیر بعض لوگ راویوں نے جو کچھ
 بلعنی کرتے معنی مقصود کو قالب دعا میں ڈھا کر روایت کر دیا ہے۔ لہذا کہ قدحہ کافہ مناجات۔ اب ایک مسئلہ فقہ کا ہے کہ کھانا کھانے والوں درخت
 اور قستان و غیرہ کو کتب فقہ میں لکھا ہے کہ جس وقت اذان مؤذن کی اعلیٰ صلوٰۃ خیر من النور یعنی نماز پڑھنا اچھا ہے سونے سے اچھا
 چاہے سامعین جواب اسکا اس طرح دیں صدق و برکت یعنی تو نے سچ کہا اور جگہ کہا لکھا فقہہ ثانی نے کہ جواب دینا حدیث میں آیا ہے
 واقع ہو کہ جواب نہ دینا کتب فقہ میں مکرر عقیدہ بات کہ ساتھ نہیں کہ مؤذن کے پاس اگر کچھ حدیثیں ہوں تو وہ پڑھیں لیکن اسی واسطے کہ مؤذن
 ہے کہ جس وقت جمع صادق کو فائدہ ادا کرنا ہے اور آدمی اکثر سوقت اپنی اپنی منازل اور کمالات میں ہوتے ہیں انکو مؤذن وہاں نظر آتا ہے
 ہی نظر سے اور نہ مؤذن خود انکے جواب اور خطاب کو سن سکتا ہے یا نہ اس حالت میں جہاں مؤذن نے کہا اعلیٰ صلوٰۃ خیر من النور سب سب
 دان آدمی جواب دیکھ میں صدق و برکت یعنی تو نے سچ کہا اور جگہ کہا لکھا فقہہ ثانی نے کہ جواب دینا حدیث میں آیا ہے
 نزدیک یہ سب جواب دینے والے کافروں کا حال کہ وہ اسحق ثواب ہوتے ہیں اگرچہ انہوں نے خطاب کیا لیکن مراد یہ ہے کہ مؤذن نے یہ بات
 کی ہے اس طرح جو شخص کہتا ہے ہا سوائے تو یا رسول اللہؐ ازلے تو یا رسول اللہؐ اگرچہ خطاب کیا ہے لیکن مراد یہی ہے کہ اللہ نے مخلوق کو
 اللہ تعالیٰ نے رسول اللہؐ کو اسلئے یعنی انکی سبب پیدا کیا ہے اور جو کوئی لفظ کہے کہ یا رسول اللہؐ اسکی بہ نسبت ہم یہ کہتے ہیں کہ شرح طحاوی
 غایتہ تحقیق فقہ میں ہے کہ لفظ معنی ادا ہو ہے اور دعویٰ معنی میں کہ میں پکارتا ہوں جس نے کہا یا رسول اللہؐ اس کے معنی قائل
 عربی میں ہے کہ پکارتا ہوں رسول کو یعنی انکو یا کرتا ہوں اور انکا نام لینا ہوں کہ میں کیا کر کہے کہ یا رسول اللہؐ بناء دے کہ کسی حدیث
 کو اصل میں خطاب کچھ تو جہات ثواب اور نیر شرف کامل دے چکے ہیں رسالت سے اسوقت تک انحضرت کو بالفاظ خطاب بصیرت حاضر
 یا کہ نمازیں اور خاص نماز و فرائض نظر و غرض میں ہی ہر زمانہ اللہ علیہ السلام اور اہل بیت علیہم السلام و علماء و مشایخ و مقبولین خطاب دیکھنا چاہیے کہ یہ سب
 مقبولین باوجود حالت قبولیت کے خطاب کریں رسول صلی اللہ علیہ وسلم کہ عافا اللہ ما زلنا اللہ منکرم کے نزدیک کافروں میں جو انکو کافر
 قرار دیں ہمارے سچے رسول صلی اللہ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا ہے۔ عار جدا بکفر اوقات عدولہ ولین کہ اللہ اہل حق و عافا
 یعنی میرے مسلمانوں میں ہے جو شخص کسی کو کافر یا دشمن کہے گا اللہ وہ انسان نہیں تو وہ کفر و بدعت اسکی کئے والے پر ادا ہے آئی ہے
 اتنی اب چاہیے کہ یانین اپنے ایمان کی خبر مانویں ایسا نہ ہوئی کہ لوگوں میں اپنی ناک کئے لمعہ سا لیمعہ اعتراضات متفرق کہتے
 کہ جب مولد شریف پڑھتے ہیں اور قرآن شریف ہمیشہ سچے سچے پڑھتے ہیں جب مولد شریف کا روز قرآن سے بھی زیادہ کر دیا جواب
 میں جواب لکھنا ضروری نہیں ہذا تم کہ کتابوں ناظرین کو حال معنی انہی مولد کا معلوم ہوتا اور سلفہ جواب نویسی روشن ہو گیا مولد
 اپنی منہ بیان مشہور ہیں اور شرح سوال میں بھی اسکی بحث گذر چکی ہے بائیں مانعین کے اعتراض کا نہ بھلا قولہ لمعہ سا لیمعہ اعتراضات
 متفرق کہتے ہیں جب مولد شریف پڑھتے ہیں اور اقوال جو کی شبہاتی اصل غرض میں کچھ کیا اسلئے جانئے متعذر
 یہ کہتا ہے کہ یہ مجلس مولود میں اگر قلیل آدمی کہ حاجت بلند مکان پر ہونے قائلی جو مولود کی سبب موجب

یعنی اس کا یہ ہے کہ جب قرآن کو پڑھنا شروع نہیں اور کتاب مولد شریف کو اگر کوئی غیر وضو کرتا ہے تو اس کو کھانا نہیں کہا
 دیکھنا یہ دلیل صریح ہے کہ ہم کلام اللہ کو پڑھنا سیکھنے میں اور پڑھنا چاہیے کہ پڑھنا ایک سبب سے ہے تاکہ قاری مولد سب
 ل جمع کو نظر آوے اور سب اسکو نظر آویں اور اگر سیکھنے سے آواز اپنی حالت پر بند ہے ہر طرف پہنچتی ہے سیکھنے سے
 رسی قدر درج جاتی ہے اور تلاوت قرآن میں یہ باتیں مقصود نہیں ان اگر کوئی موقع ایسا ہو کہ قرآن اعلان سے لوگوں
 دیا جاتا ہے تب اس کے لیے بھی مہتر مناسب ہوگا اور جواب الزامی یہ ہے کہ یہ اعتراض غلط و عظیم پر کیوں نہیں
 دیا کرتے ہیں مولوی عبد الرہب صاحب وغیرہ کے و نظائیں جاکر دیکھ لو کہ ان کے و عظیم میں قرآن شریف کی آیتیں کس
 قدر پڑھی گئیں اور فقہ جگہ کس قدر اور طعن مقابلین پر کس قدر اور مصیبتی اور غلط بازی کس قدر و شرکس قدر
 ان صاحبوں کا حال یہ ہے کہ اس قسم کا وعظ تو سب پر پڑھ کر پڑھ کر کہتے ہیں اور خاص قرآن شریف کو کچھ پڑھتے ہیں جو جواب
 اس کا ہے وہی بار اعتراف میں جب قرآن پڑھتے ہیں درفش مجاہدین نہ خوشبو لگائیں نہ کھ سامان کریں مولد شریف میں کیا کیا سامان کیا
 جاتا ہے جواب مجاہدین کی نمائندگی جو غرض نہیں ہے نہانا کپڑے نہ خوشبو لگانا طح طرح کے کلفات ہوتے ہیں یا پھر وقت کی نماز جو
 غرض قطع ہے اس کیلئے کچھ بھی نہیں ہے سوائے وضو اور استنجا کے وجہ اسکی بھی ہے کہ وہ برس دن میں دوبارہ ایک ایک کچھ پڑھ
 ہی اہتمام سے ہوگی بلکہ تہر سوتی ہے اور اس واسطے مثل لوازم ضروریہ مجلس کے ہو گیا ہے اور اگر قرآن کسی حافظ قاری سے سن تو باوجود کثرت
 کے بھی اسکا انتظام نہیں ہوتا جیسا اور انتظام کا حال ہے کہ اس مجلس کے واسطے سب طرح کا اہتمام اس درش حاضر سب کچھ قصداً ضروری ہے
 خلاف قرآن کے پس اسوجہ سے معترض کہتا ہے کہ وجہ اہتمام کے اس مجلس میں اور ہم اہتمام کے قرآن میں تمام اہتمام مولود کا وقت پڑھنے بلکہ علم کا
 اعتقاد ہی ہو گیا ہے اور یہ مکروہ اور بدعت میں مولد کا جواب دیکھو کہ کیا خوب کتاب کے کافرانہ پڑھنے کو واسطے اور دیکھو دکھانے کو واسطے اور پر
 سیکھنے میں یہاں اللہ معترض تو تشریح کرتا ہے کہ اگر کسی حالت ہو کہ ہون چو کہ کے کافرانہ پڑھنا قرآن تحقیق موجب بھی ہوتا اس کا سزا دہرتا ہے اور
 دوسرے عوام کا ضروری جانا اور ایسے اہتمام سے مولود کا افضل قرآن سے متفرق کرنا جو ہے کہ نہیں سمجھتا اور کہہ کر کہنے موت اور آرائی
 کے واسطے ہے اور کرامت التزام و فساد و عیوالم کا نہ جواب ہم اور خود جو کہے اس کے بھی آئین غایتیں معنی اعتراض کا اقرار اور اس بلا و فساد
 کرنے سے اپنا عقیدہ فضیلت قرآن کا لکھ دیا حالانکہ معترض اس معاملہ کی وجہ سے اعتراض کرتا ہے پس دیکھو کہ جواب کو سوال سے کچھ بھی علاقہ
 نہیں موجب جواب ہے سوئے تحقیق جواب معنی ما شاء اللہ الزامی تو کیا اگر وعظ میں ایسا ہی حال ہو جاوے تو معترض اس کو کب جانتا
 کہتا ہے اس کے نزدیک وسط موعظ اور حالت کی چمک خبر بھی مکروہ اور بدعت ہے یہ الزام جب کہ معترض اس کی تصویب کرتا ہو
 اور خود جو سامان مولد پر مانعین کا اعتراض قولہ اعتراض جب قرآن پڑھتے ہیں درفش الخ قول قرآن سوال تو پہلے اعتراض میں ہو
 کہ معترض سائل کی وجہ اہتمام سے اہتمام فضیلت بلکہ طرفہ فضیلت عوام کے نزدیک مولود کی قرآن پر ہے مگر نہ وقت کا جواب عجیب قابل غور
 کے ہے نہ کہ عید میں ہی بلکہ شریعت علیہ السلام کے احسن لباس اور مثل تدبیر و بوجہ علیہ السلام ہونے کے محتجب ہے کہ لوازم
 سرور ہے اور طبع جو ایسا حالت میں حسن لباس و زیبہ کے ہوتے ہیں اور عید میں عید نہیں انما و عہد اس حکم استحباب
 و مظهر خوشبو کے آواز کی بلندی سے و برکت قرار دینا مکہ عہد لباس سے خوش کے لازم



کی طرح سے سامان کرنے میں جرح ہے اور چونکہ اللہ تعالیٰ نے اپنے بندوں سے اٹھا دیا جہاں اللہ تعالیٰ دیکھ من حرج پس یہی سمجھ لو کہ قرآن کا پڑھنا روزمرہ ہے مولد شریف ایک آدمی برس دن میں ایک دو بار پڑھ کر بھی کہتا ہے۔ اور جرات بھی سمجھ کر کہتے ہیں ہوسکتا ہے کہ وہ روزمرہ میں نہیں ہو سکتی۔ اعتراض حضرت کا نام کے کھڑے ہوجائیں اور اللہ تعالیٰ کے نام پر کھڑے نہیں ہوتے حضرت کہ اللہ تعالیٰ نے بھی فقیہ دے دی۔ جواب یہ کہ نام بھی بڑا دل تو یہ کہ حضرت کے نام پر ہر جگہ تو کھڑے نہیں ہوتے ممکن وقت ذکر ولادت شریف کے کھڑے ہوتے ہیں اس میں مناسب یہ ہے کہ ولادت کے مختار یہ ہیں کہ آپ عالم بطون سے ظہور میں آئے اور آنوالے کی تعظیم کو کھڑا ہو جائے مستحب ہے پس چونکہ حضرت کی شان مغیبہ تھی کہ بادشاہ یا امیر کے عین قدم میں تعظیم و بجا آئی ہو تو ذکر و توقد و جدوی میں دیکھائی جواد خدا تعالیٰ کی نسبت قریبے قدم کا ذکر نہیں کیا جائیو لکن اس کی شان مقدس یہ ہے کہ لیلہ دم لیلہ پھر قیاس احسن لیا اس کا نہ ہا پس دونوں میں فرق ظاہر ہے اور اگر عین لیلہ سال کے ہیں اور صلوات پانچ بار اس میں حرج ہے یہ بھی درست ہے مگر قرآن اور خود دونوں ذکر ایک حال میں ہے بایں وجہ کہ میں اختلاف و تعظیم مستحب ہے اور صلوات اور ذکر اس میں مشترک ہیں اور لیا احسن نہ مولود میں مستحب مامور نہ قرآن دینہ میں اور جو ہے تو سب جگہ برابر ہی مثل عید کے مولود میں مسلمان ہوا قرآن و صلوات اور ذکر میں شریعت میں عید کے احکام پر مولود قیاس کر سکتے ہیں جگہ اعتراض کی حق نہ تو مولود میں عید ہے اور جگہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کا ہے پس وجہ تخصیص کی کمرہ ہوئی اور یہی وجہ عوام کے مشاغل عید کی ہو گئی اور یہ فرق مولد کا کہ مولود سال میں ایک دو دفعہ ہوتا ہے اور قرآن کا بھی بھی کئی سال میں ہی ہوتا ہے۔ نہ ہر روز تھا کہ ہر سے توام کو شہر ہوا اور حضرت من کا سفر ایسے ہیج کی قرآن کی ہی ہے دو سترہ کر اگر ایک شخص سال میں دو مولود کرتا ہے تو حضور جماعت مولودوں کی دو دفعہ اگر کسی کو ہر روز ہی ہوتا ہے آج کسی کے کل کسی کے علی بن اصال کے سال ہر روز ہوتا رہتا ہے پس اس فیج کیلئے تو ہر روز بھی لیا اس ہدایت میں حرج ہوا اور قرآن کے واسطے سال بھر میں ایک بار بھی حرج ہر فرق یہ مدافعت غلط ہے اور ہر حال تعظیم تعظیم سب جگہ برابر اور قرآن میں اس میں نہ ہر روز مولودوں میں لازم ہو گیا اور بھی کا قرآن تو گاہ اور مولود ہر گز ہاں کا اکثر پھر قرآن میں نہ ہوا اور مولود میں ہر روز امتناع تھا مولد نے ایک مسقط جواب دیا کہ عید کی مولودہ غنیمت پر قیاس کیا حالانکہ وہاں فاروقی موجب ہے بخلاف یہاں کہ پس اس علم و فہم کو دیکھنا چاہیے اور جو علت مع کی تمام کی ہے وہ بھی یہاں اور حد کا وہی کیونکہ مولود ایک شخص کا مولود اور قرآن ہر روز پڑھنا تھا حالانکہ حضرت من کی مولود عمر اس کی قیاس مولود کے ہر روز دوسرے روز واقع ہوتی رہتی ہے اور شیخ کا قرآن جو بھی ہوتا ہے پس عمر کرنا چاہیے کہ سبب جواب مولد دیتا ہے اعتراض ان ترجیحات کیلئے یہاں تک نوبت پہنچائی کہ مولود عوام کے قلب میں قرآن و حد کی علت نہ رہی اور مولود کو قرآن اور صلوات سے بھی افضل جو ان گئے اور کیا تصور عوام کا ہے جب نام کے مولوی ایسا ہوتا کہ جس کو ہر جگہ مولود کے واسطے ہر روز بہل ہے قرآن شریف اور صلوات کے واسطے برس دن میں بھی آسان نہ ہوا اس واسطے شارح نے سب کچھ انتظام فرماتے تھے اب کے نام کے مولودوں نے اس کو توڑا اور شارح قدر شارح کی اور ضمن کو غور کیا۔

ترکی کے لائق مولد کا کہ ان قدری توڑ مضر حضرت کا نام نہ کر کھڑے ہوجائیں یا اقول مضر من مخالفت یہ کہتا جو قیام تعظیم ذکر اللہ میں بھی مستحب ہے یا ذکر فرماں میں ہے خصوصاً ذکر ولادت فرماں میں تو کہتے ہیں اللہ تعالیٰ کی تعظیم اور ذکر اللہ کی حق ہے یہاں کیا کہیں مولود ذکر ولادت فرماں و اما ہوا میں ہے تعظیم فرماں کو حق تعالیٰ کی تعظیم پر اسکا جواب مولد نے لگ کر کمال علم و فہم ظاہر کیا اور کہتا ہے کہ ذکر فرماں مع الفارق کا اعتراض ملے پاکی ملے خوشبو لگا کر اسے بیچ دیتے غازیں ملے کسی لفظ معنی ظاہر ہی کے علاوہ کسی معنی پر محمول کرنا جگہ روز ۱۲

کسی نانی ہے اور خدا مکریم کی شان ہمارے کے نزدیک مولد سے بڑی ہو وہ خود ہائے فعال سے دیکھو یہ کہ ہم اللہ تعالیٰ کو ہر روز غافل و عاجز نازل میں ساتھ شریعت زیادہ بھرے کرتے ہیں کسی بڑی تعظیم ہوئی کہ تھا زمین پر گرتے ہیں ہر روز اور مولد اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کیلئے صرف اتنا کہ ذکر ولادت شریف پڑھنا نظر اللہ تعظیم کھڑے ہوجائے میں خیال کر کہ تعظیم سو گڑھی زیادہ کہاں ہوئی۔ اعتراض ملین ہاشمی میں جو مضر ہی مخالفت مولد شریف کے جو میں مضر پر بھیجے میں اسے صفحہ میں ایک عالم نے تو فرمایا ہے یا ہر جگہ کہ روح پاک علیہ السلام کی جو عالم ارواح سے عالم شہادہ میں تشریف لائے اسکی تعظیم کی قیام کو تو یہ بعض جماعت کی کیونکہ ان میں قیام کرنا وقت وقوع ولادت شریف کے ہونا چاہیے اب ہر روز کوئی ولادت کر رہی ہو ان قال اس امر کی شرح میں کہیں نظر نہیں لگائی اور فی ظہر الحقیقت کا معاملہ اس کے ساتھ کہ جادو سے لکھ بخرع میں حرام ہے لہذا اس وجہ سے قیام حرام ہونا کلام۔

سے کی گئی چنانچہ چند دفعہ لکھا گیا ہیں تعظیم اس میں قیام کا ایسا ترک کہ کہیں بھی اور بھی کیا جائے اور ولادت میں خاصہ ایسا التزام کہ گاڑی ترک ہوا اور بقول مولف کہیں تعظیم کے واسطے ضروری ہوا اور بھی تعالیٰ کی تعظیم کی حاجت نہ ہو یہ تفسیر شان تعظیم حقیقت کی ظاہر کر ہر حال اس تخصیص اور تاکید سے قیام برت خلا ہوا گیا چنانچہ نظر تفسیر مطلق کی پہلی چند بار بھی کہیں تو یہ فرقہ جواب مولف کا کہ قدر یعنی ہوا اور خلاف عقل و شرع کے پڑا گیا اعتراض کو یہ جواب میں ذکر کر دیا پھر مولف وجہ تخصیص کی لکھا ہے کہ نسبت یہ ہے کہ اس میں معنی قدم کے یہی پس اس نسبت کو کچھ کہیں چل چڑھائی ہے اول تو ولادت قدم نہیں بلکہ یعنی قدم ہے پس اصل قدم کے ذکر میں قیام ہر گز بھی نہیں ہوتا حالانکہ تعظیم قدم میں قیام کو جو مستحب لکھا ہے اور جو اس کے سننے میں ہوا اس کے ذکر میں ایسا التزام قیام کا باطن واجب ہو گیا دو سترہ کہ تعظیم قیام کی قدم علی کے واسطے ہوتی اور حکایت کو حکم علی کا کہیں شیعہ میں نہیں دیا گیا یہ قاعدہ شرع میں جہر مولف نے خلاف امر شائع کے وضع کیا اور وہی تعین مطلق اور تعدی حکم اللہ پر ہی رہی اور جو حکایت کو ذکر علی کا کہتا ہے تو ذکر اس میں سبب استصحاب قیام کا اور ذکر اس میں ہے وہی ترجیح اور تخصیص ہر لازم آئی پھر مولف کہتا ہے کہ حق تعالیٰ قدم و جدوی سے پاک لیلہ و ولد سے سوہاں تعظیم کو کر کے پس اس فقرہ کو جو بعض کے دیکھ کر تعظیم قیام کو صحر کرتا ہے ولادت کے قدم میں تو گویا ولادت کے جدویس آیا اسوقت اس کیلئے قیام ہوا اسکی حکایت میں اور نہیں اول تو یہ خود اپنی ہی تحریر کے خلاف کہتا کہ مطلق ذکر اس اور ذکر فرماں میں تعظیم قیام مستحب تھا یا تو دو سترہ ہی میں اسکی تفسیر مطلق ہوئی اور ولادت تعظیم فرماں کی حق شمال پر لازم آئی کیونکہ یہ ذمہ فرماں میں تو ایک خاص پر پائی جاتی ہر روز اور صحت کا قیام کہیں بھی نہیں ہوتی وہی خود ہر لازم آیا اور ہر روزی تعظیم کو کہتا ہے کہ کم حتمی کو مجھ کہتے ہیں فرماں کو میں کہتے ہو یہی فنی جو مضر کہ کہتا ہے کہ فرماں کو سن کل بوجہ اعلیٰ حق تعالیٰ سے بنا دیا وہ تو اس تعظیم کو جسے کہتا ہے کہ اس تعظیم خاص میں قیام ہے جس مضر مولف صاحب کے فہم کے قرآن لکھ تدریج کو کوئی ہی بات سیدھی نہیں ہوتے اصل عرض کا جواب کہیں اسکا عرف اور ذکر اعتراض دہر کر لیا اور پہلے لکھے کا خیال نہیں اور اس کے خلاف قاعدہ گھڑا بیان اس قولہ عرض میں ہی میں لہذا قول اس شخص کی نقل دل نور جام میں کی گئی ہے سال سنہ اس قیام شخص کو پوچھا تھا مجھے اس کے جواب میں شوق قیام کو لکھا ایک ایک

میں نے جواب میں کہا ہوں کہ اسباب کی بان سے متاثر نہ ہو کر قیام کو وقت وقوع ولادہ شریک بننا چاہئے۔ فرما سقراط کا قیام کرنا
 جیسا کہ عورت دراز یا اگر نہم غنیمت بہت ہے بعد اسکے یہ فرما آپ کا کہ ہر روز کوئی ولادہ کر رہی ہو ہے تو وہ باندہ نہ رہی دنیا کی ہے
 اور اسکے بعد جو خواتین مرضی اور کھیا کاٹھاٹ فہرہ الفاظ کے میں وہ تو نہایت درجہ کی بے اہلی و گستاخی ہے یہ خیال کیا کر کہ علی ایضاً
 کا ذکر ہے آدمی حضرت مسیح علیہ السلام کی شان میں پیشا ہو کر انکا واسطہ کر رہے ہوئے ہے حالے عہد مبارکہ ہر دم توحید است قدم را
 شش کا حکم شری کہ اسطرح ذکر فرما میں قیام مند ہے بلکہ بقایہ تخصیص یہ نہیں تھا کہ سوال سال میں ہفتہ بار تھا اس میں ایک
 شش کا یہ جواب لکھا ہے کہ اگر قدم روض مبارک کی وجہ سے قیام ہے کہ وہ ٹھوہنی قدم کے ہے اور قدم پر تعلیم مند ہے تو یہاں اس وقت
 قدم نہیں بلکہ ذکر قدم منسوب کا یہ کہ ولادت کر رہیں ہوئی ایک فیہرہ چکی اور اب اگر زمین میں ولادت فرض کر کے قیام کرے میں
 تو اسکی کوئی نظر شرح میں نہیں کہ فرضی امر کے ساتھ ساتھ اصل شے کا کیا جائے تو مولف کہتا ہے قول میں اس کے جواب میں کہتا ہوں انہو
 اقوال مولف کو فہم طلب ہے تو میں بعد ہی کہتا ہوں کہ الحمد للہ اسکے منہ سے یہ بات نکلی ہے فقرہ مولف کا محض نادانی ہے کہ یہ خوب
 اس وقت لایق تھا کہ اول یہ ثابت کر دیتا کہ قیام تعلیم قادم کو مجبب نہ کرتے ہیں اور اگر باہر ثابت نہیں تو یہ ہرگز قیام خود مولف کے فہم
 متعجب کا اثر ہے مولف نے یہ کہتا ہے کہ حکم بعد کا یہ قید کے ہوتا ہے پس یہ قول مجبب کا محال قیام وقت ذکر ولادت کے ان خود دلائل کہ انکار
 کر قیام مخصوص ہر خصوصیت کے مورد تقسیم و احکام کا قیام مطلق اس سے خارج ہے اس لئے مسلم قاعدہ کے خلاف کہنا کہ قدر تعجب
 اور دبات سے دور ہے سمجھا جمع اس فتویٰ میں مذکور ہے کہ بات کہ خود جناب علیہ الصلوٰۃ کے واسطے کوئی کھرا ہوا خارج بحث ہے الخ
 مگر مولف کے چشم میں کہاں کہ کہنے میں ہر گاہ کہ مجبب یہ مذہب کے جس مقام میں قیام تعلیم غرض ثابت ہے وہاں مند ہے اور جہاں
 کوئی وجہ شکی کی ہو تو قیام کے واسطے بشرط عدم مانع کے اور ذکر اللہ تعالیٰ اور ذکر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے واسطے مند ہے
 مگر تخصیص مطلق کی بدون نص کے بدعت ہے تو یہ غرضائش اعتراض کی مولف کو کہاں ہے بلکہ یہ محض عناد ہے قول بعد اسکے یہ فرماتا
 آپ کا الخ اقوال مولف کو فہم طلب ہے تو کہیں کام نہیں ہوتا ہے سوچے جو چاہے یا کہ نہ مذہب نہ اندیشہ آخرت جملہ مولف جو ایسا سر ہلا کر
 کر کہے اور گستاخی کا بہانہ لگاتا کہ وہ کوئی گستاخی ہے جیسے کہ لکھا ہے قیام مخصوص اگر وجہ شریف آوری موع پاک عالم قیام کے عالم
 شہادت میں ہے تو یہ قیام ولادت شریک ہوتا ہے اب جہاں بدعت کرتے ہیں تو کیا اس وقت ولادت کر رہے ہوتے ہیں یہ فقرہ
 استعمال انکار کا ہے کہ ولادت کر رہے نہیں اس میں کوئی گستاخی ہے یا مریض اور درشت ہے چہ عینے کہ اس میں یہ ہر روز عادیہ ولادہ
 انہو میں ہر گاہ کہ تعلیم تو ولادت کی جزا اور ولادت یہاں کہیں موجود نہیں تو اہل بدعت گستاخ اعادہ ولادت فرضا کرتے ہیں جیسے
 کہ مذہب ماضی کو جو فرض کر لیا اور فرضی ہو جو حقیقی تصور کر لیا جیسا ہندو کرتے ہیں ایسا کام کہ ناسنت گستاخی اور بدون
 حرکت ہر معاذ اللہ تو نشان فقر عالم میں کس سے گستاخی کی جیسے بزرگ نہیں کی وہ اس فرضی ولادہ کو گستاخی کہتے ہیں اور بدعت کرتے ہیں تو
 گستاخی کو کہنے کی سولی میں نہ جیسا اور جو اس ذکر پر قیام کو تشبیہ دنیا گستاخی پر ہم مولف کو بھی بچاؤ کہ جو اسوہ مخصوصہ پر قیام متاثر نہیں ہوتا
 ہی کہ وقت ولادہ نہ لکھا ہے تو یہی ولادہ فرضی کہ لکھی تعلیم کرتے ہیں گویا اب پہلے ہوا ہے سو یہ قیام خود منوع ہو تو اس فعل منع کو نہ سمجھنا

لیکن خیر جب اپنے بان پر لائے تو جواب کا دینا ضرور ہوا اے حضرت جس چیز کا ذکر آدمی میسر دل سے کرنا اسکا تصور باغور و باریک بینی
 و بزرگ بینی لکھتا ہوں بی بی عائشہ رضی اللہ عنہا سے جو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے مبارک کو قبل احرام باندھنے کے خوشبو لگائی تھی حضرت
 عائشہ نے بعد مدت اس حال کو ایک موقع میں روایت کیا تو فرماتی ہیں کہانی انظار لی و میں اطیب فی خمار رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
 گویا میں دیکھتی ہوں چمک ہو چمکتی ہو مبارک رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یہ حدیث صحیحین میں اور ابو جعفر فرماتے ہیں کہ رسول اللہ صلی اللہ
 علیہ وسلم شمع حلیہ پہنے ہوئے تھے کہانی انظار لی بریق ساؤتہ یعنی گویا میں دیکھتا ہوں چمک پڑا ہوں نورانی کی یہ حدیث جامع ترمذی کی روایت ان
 میں ہے ان روایتوں سے معلوم ہوا کہ جن کو حدیث ہوتی ہے ان کو وقت ذکر مجرب کے دشمن جمال جمال جہول پیش نظر ہوئی کہ یہ حق الیکلا کہ کوئی سرزد نہ
 کس طرح گستاخی ہوئی مولف کو فہم نہیں مفہوم ہر قول کہ جواب اسکا دینا ضرور ہوا الخ اقوال مولف نے دور روایت نقل کیں دونوں میں
 تصور علیہ فقر عالم کا ہے اور کہانی کا لفظ مذکور ہے پس مولف ہوش کر کے کہنے کہ یہ قاعدہ کلیہ ہے کہ آدمی جب کسی گزشتہ امر کو حکایت کرنا
 ہے تو وہ محلی نہیں ہر پیش نظر ذہن کے ہو جاتا ہے تو صحابہ جب حالات فقر عالم کے بیان کرتے تھے تو وہ محلی ہر گز نہیں آجاتا قصہ اوہ وہ
 علیہ ہوتا خدا اور کوئی قصہ ہوتا اور اس کی یاد پر سرور یا رقت یا کوئی حال مناسب آتا تھا اور اب بھی سب ان میں بڑی ہے و اما
 میں بکثرت موجود ہے پس یہ امر تو دونوں روایت سے معلوم اور مسلم ہے مگر یہ تو دیکھو کہ اس حکایت اور صورت ذہن کے ساتھ ساتھ خود
 علی کا جو اہوہ ان دونوں روایتوں سے ہرگز کچھ ثابت نہیں ہوتا اگر کسی روایت میں یہ معاملہ ثابت ہوا ہو تو مولف اور اس کے
 متقدمان نشان دہیں کہ ولادہ کے ذکر میں باگھرے باہر شریف لانے کے ذکر میں یا خود اس کے کہنے کے ذکر میں کیسے وقت اس کے کہنے
 قیام کیا ہوا مصافحہ کیا ہوا اسلام علیک یا کھو اور معاملہ محلی کا ذکر و حکایت سے کہیں ہوا جو اس میں دونوں روایت میں قطعی ذکر ہوتا
 کہ گویا میری نظریں سے مولف کے مئی کو کہنا مفید ہوا اثبات تو اس بات کا کہ حکایت سے معاملہ محلی کا ہوا مولف پر واجب اور مجبب ہے یہ انکار
 نہیں کیا کہ وقت حکایت کے محلی نہیں ہوا حال میں نہیں آتا کہ مولف ان دونوں روایت سے اسکا اثبات کرے بلکہ اس تصور کے ساتھ معاملہ
 تعلیم محلی کا نہیں ہوتا نہ لکھتے میں سوہ ان دونوں روایت سے ہر گز ثابت نہیں ہوا ذرا مولف ہوش کرے دور روایت مولف نے اپنی غاف
 کے موافق دیکھ کر قتل کر کے اپنی عقل کے ترلانے لگا دیکھ مجبب کی شان پیش نظر ہوتی ہے مگر اس شان پیش نظر کے ساتھ
 شرح سے یہ ثابت کرنا واجب ہے کہ یہ کا معاملہ اسکے ساتھ شمع میں ثابت ہوا محفل میں دست ہمارا شمع فریفتہ اور جنون
 ہو جائے وہ قاعدہ شمع و عقل سے خارج ہے اس کا ذکر ہی نہیں پس مولف کا قول کہ اگر ولادت کر رہیں ذکر ولادت تو کر رہے
 کہ قدر ہے مئی و لغو ہے کہ اگر ذکر ولادت کے کر رہے ہیں قیام کا ثبوت کس طرح ہو جائیگا نہ مولف کی روایت سے ثابت نہ کسی حدیث سے
 زحل کا قصہ کہ حکایت کا قیام تمام محلی کا کہ محلی کا معاملہ کرے اسی محلات نے راوی پرستان کا لایا اور صورت حاصل کی کہ
 علم کو کہنے میں علم شے کا خود شے معلوم ہو کر معلوم و کرم خارجی معنی سے شے معلوم خارجی کے ہونے لگے یہ درجہ و تشرکوں سے بھی بڑھ گیا
 انہوں نے تو خارج میں ایک تصور قائم تمام ہی کر دی تھی یہاں وہ بھی نہیں معاذ اللہ عن بد القہم لہی احاصل نہ مبارک آپ کا
 لاریب موجب کمال سرور میں کہ ہے محسوس ذکر کے وقت صورت حاصل فی الزہن سے معاملہ خود ذات مبارک کا معلوم ہونے لگے

ہوتی ہے اسے حضرت اگلا لادہ کر نہیں ہوتی ذکر ولادت باسعادت تو کر رہا ہو اور سو تو کر رہا ہو کائنات میں کائنات ہوتا ہے تو کر رہا ہو
 ہونا اور وہ نقشہ جادہ و جلال و جبروتی حال کا تو ہر رنگ و تازہ سے دل میں تازہ ہونا اور آپ کو چاہیے کہ کائنات کا وقت وقوع ولادت کے ہونا چاہیے
 توجہ نہ کر کے پھر ہی تنظیم جہاں سب کے قلب میں طاری و ساری ہو گئی اور قیام کر دیا فریضہ کوئی دلیل شرعی اس کے منہ پر نہیں
 یہ جو اپنے تحریر کیا اس امر کی شہادت میں کہ فرض طبع اس کے ساتھ کیا جائے حضرت ذکر ولادت شریف تو کوئی امر
 فرض نہیں یہ تذکرہ تو امر میں موجودی کا بیج ہے زبان پر اس کے الفاظ جاری کا نہیں اس کی صورت طاری نہیں اس کا ذوق ساری میں نہ
 میں اس کی حقیقت کی طرح تنظیم دی جائے اس کی خبریں تو انتشار و تعلق شہر شریف میں مل جائیں اور ان کے موصوم عاشورہ پر کہاں
 یہ ہر گز جا نہیں ہاں کوئی عشق و و جہ میں کہ اس کو چاہئے بلکہ اختیار کی میں کہ کسے پاؤں چاہئے وہ اس کے جسے خارج ہے جیسا علامہ
 شبلی کا قصہ ہے اور پھر ولادت پر بھی نہیں سب آپ کے حالات میں ہی بختمی و جہ میں اس کو ملاحظہ کیا ہے آپ مولف ذرا غور کرسے کہ
 ان دو حدیثیں اور دلیل عقل سے دعا کا ہر گز نہیں نکلا اس قیام کا ثبوت شہر سے کہیں میں ہو چکا اگر ساری عمر سارا کا جواب
 کوئی نہیں ہو گا کہ صورت حاصل ذہن کی ساتھ ساتھ معلوم جاری کا پورے ذرا ہش کرسے اور اس قیام کی کلاہت پر دلیل شرعی
 تو خود بارہ گئی مگر نہ لکے غیر غنا وہ ہے تعین طبع خود دلیل کلاہت کی ہر اور شاہ یہ کفار دلیل کلاہت کی ہے اور خلاف سلف کے
 ہونا دلیل کلاہت کی ہر اور کیا چاہتا ہو تو لادہ جو آپ نے فرمایا کہ فرضی الا قول لاجل ولادۃ الایام مولف کس قدر کند ذہن
 آئی ہے ہر گز نہیں ہمتا اسے مرزا دی ولادۃ خارجی واقعی تو کلی ہے اور ولادت کا تصور جو وقت ذکر ولادت کے ہوا وہ اس کی صورت
 ذہنی اور حکایات ذہنی ہے اور ذکر لسانی ہے وہ حکایت زبانی جو میں ولادت حقیقی تو وہ ہو چکا ہو چکا اور ولادت فرضیہ ہو کہ اس
 وقت اسکی صورت ذہن میں لیکر حکایت زبانی کو قائم تمام جمل کے کرنے میں اس تصور یا الفاظ حکایت کو ولادۃ فرض کرنے میں کوئی
 یہ دہی ہے پھر اس کے ساتھ تنظیم میں ولادت جس میں علی کو فرض نہیں کہا اور نہ حکایت کو فرضی کہا ہو یا حقیقی
 کرش علی کے حکایت کو بناویں اور حکایت کو علی فرض کرنا اور معاملہ اصل کے ساتھ کرنا ولادت اور ذکر ولادۃ میں فرق پیری
 ہے مضاف اور مضاف الیہ وہ ہے جس میں ایک نہیں ہوتا پس ذکر ولادت خود ولادۃ نہیں لہذا مضاف الیہ کا معاملہ مضاف کے ساتھ
 شروع سے ثابت نہیں اور یہ بھی مفصل ہے کہ مضاف الیہ کے رکھ کر معاملہ مضاف الیہ کا کیا ہو ہو کوئی دھوکہ ہو ہے
 کہ ذکر ولادۃ کو جن ولادت جان کہ معاملہ ولادت کا کرنے کے پیر میں ہی ہے اگر عقل ہو تو مولف تمام مضاف و مضاف الیہ کو اور حکایت
 و علی کو ذہن میں لیکر عقل کو قائم فرماتے اور جسے قولاً از مجملہ موصوم عاشورہ پر لفظ الا قول پہلے خب معنی ہو چکا کہ فرما لعل علیہ السلام نے
 موصوم عاشورہ پر لفظ الا قول سے حقائق سے ثابت نہیں کیے رکھا تھا اور ہر گز باقاعدہ کے یا ہو نہ حکایت حضرت جوئے کے اس
 رکھا اس شخص کا نام نہیں کیا جاتا وہاں دیکھیں کہ اس میں جو کلاس موصوم کو عادیہ سرور کی اصل طیارہ تھا کہ کیا اس کے حکایت توجہ و تامل
 ہر سال عود کرنا کہ شکر ولادۃ بھی ہر سال اس تاریخ میں اگر کوئی کرسے تو اسکی نسبت گاہیں ہے مگر فی الواقع یہ دونوں معانی میں پہنچے
 سب حقیقی ہو چکی ہر حال نسبت ظاہر میں ہی گوئیہ واقع میں فرق ہو لیکن مولف نے یہ مضرب کے دیکر بالکل کوئی نسبت ہی نہیں

آخر عین کا و بنا اور موسی علیہ السلام کا جنات پناہ اور اس شکر میں ہی علیہ السلام کا روزہ مکہ اور کہاں یہ ہمارا زمانہ کلاہت و روزہ چلا جاتا
 ہے حالانکہ حقیقت وقوع واقعہ غرق فرعون و جنات ہی تو اسی دور میں ہوئی تھی اب یہ اصل حقیقت موجود نہیں ہیں جبکہ عقل میں
 کہ وقوع ولادت میں قیام ہونا چاہیے تو اگرچہ وہ حقیقت اب موجود نہیں لیکن یہ تنظیم کا جائز رہنا بعد نقصان سے اصل واقعہ کے نظرم موصوم
 عاشورہ سے ثابت ہو گیا اور دوسری نظریہ کیا اور بھی ہے جو سو خدا سے اس کے علیہ وسلم دینے کے کہ شریف لائے تو میں میں بخاری باری تھی
 نے کہا کہ ان لوگوں کو دینے کے بخاری سے مست زار و زار کہ دینے خلاف ہی ہو سیکے گیارہ کا اور تمام ہر طرف کو شکر لوگ ان کا تماشہ
 کی اور چھ سال بنایا یہ معنی خیال اس کی ہے اس واسطے کہ وہاں اعادہ سرور ولادۃ کا شل یوم ولادت میں خاصا سرور عاشورہ شامل یوم
 جنات میں ہو فرض ہر دو یوم تو مناسب ہیں اور یہاں تو محض مولف کا فرض ہی ہے اور فرضی امر ہے کہ اسکی خارج میں وجود نہیں ملے
 اس کا نتیجہ اور جیسے اس کو یہ رو کیا ہے کہ جہوت چاہے ذہن میں تصور ولادت کا کر لیا اور نہ ان سے حکایت اس ولادت کی کر دی
 اور اس تصور ذہنی یا الفاظ حکایت کی تنظیم میں جن ولادۃ کے کرنے کے تو یہاں مولف کو واجب تھا کہ اپنے دلی کہنا کہ انات میں اسکی
 نظریہ کہ زبان سے حکایت کر کے اس حکایت کے ساتھ تنظیم علی کی ہو یا ذہن میں تصور جاکر اس صورت ذہنی کی تنظیم قیام خارجی سے کی
 جائے تاکہ اسے اس کا ثابت ہوتا اور نہ اس کی طرح اس کو کیا قطع ہے ثابت معلوم کہ مولف کے نزدیک لادۃ حقیقیہ یا فرضیہ کے مقام فقط تصور
 نہیں ہے یا حکایت لفظ لسانی ہے یا دونوں میں جس کے واسطے قیام تنظیم ہوتا ہے ہر حال اس فرضی تصور یا حکایت واقعہ کی تنظیم جو فرضاً
 علی ہو ہے اس نظرم موصوم عاشورہ سے کچھ معلوم نہیں ہوئی کیونکہ یوم عاشورہ تختہ و مثال ہر سال عود کرتا ہے گو غرق فرعون و جنات ہی ان میں
 عود کرنا ہو یہ تنظیم اس یوم کی کہ نہ تھی اور نہ اسے تھے نہ کہ تصور غرق و جنات کا کہ کرسے ہوں یا ذکر غرق و جنات کا پیر حکایت
 سناتے ہوں بخلاف مولف کے کہ وہ غلب تصور یا الفاظ حکایت و ذکر مقام میں ولادۃ کی کرتا ہے اور تنظیم میں شل تنظیم میں ولادۃ کو کہتی ہو
 دیکھو کہ اصل جو میں اس فعل مولف میں بین آسمان کا فرق ہو کہ اصل کو کچھ مناسب ہو بھی کہ زمانہ زماں مثال ہو کہ مولف کے فعل میں
 کچھ بھی مناسب نہیں محض معانی سے اور نہ وہ جیسا فرضی معاملہ ہے اور چاہاں پرستی کا قصہ ہو معاذ اللہ کیا سو فہم کی کہ یہ دونوں جیسے
 جو چاہے کھدیوے اور نہ کہ شکر جنات حضرت موسی کا دای تھا اور شل یوم واقعہ کو شکر کے واسطے مکرر کر دینا عید بنانا یا ایسا ہی شکر و لا
 فرما لعل علیہ السلام کا دای ہے اور اس کے یوم ولادۃ کو طیارہ بنا عید بنا ہے اس نسبت سے ابن عربی نے یوم عاشورہ کو نظرم سرور یوم ولادۃ
 نفسی کو اصل میں پہلے بنائے اصل تھا کہ یوم موصوم فرما لعل اس وجہ سے ہر گز نہیں تھا اور سرور و عید کو اپنے دہی کر دیا تھا لیکن یہ
 غرق فرعون و جنات سے کہ ذہن میں طیارہ کا ذکر غرق و جنات کا کہ اسکا اصل واقعہ کے نام تمام فرض کر کے تو عید نہیں بنایا تھا جیسا کہ
 بنا و حکایت واقعہ ولادت کے کھڑا ہونا کہ تباریہ تو زمین جو کہ موسیٰ علیہ السلام نے جو دینے فرضی کام کیا تھا مولف ذرا شرا کرانی اصل پس
 کو قیام کر کے شریعہ میں تصور ولادت و حکایت ولادۃ کو مقام میں ولادۃ کے قائم فرض کر کے خیال نظریہ ہی کرتا ہی حالانکہ
 شہر میں یہ محض اصل ہے اور تو کہ کرسے قولاً از مجملہ دوسری نظریہ الا قول میں قیام و مکہ ان کا کھانا کھانا دوسری علت کا ہونا کہاں سے
 حقیقی ہو کہ اس کے کوئی علت نہیں تھی ایک شے کی کوئی علت ہو تھی میں ہیں فتح معنی کے اگرچہ یہ علت متفق ہوئی مگر دیگر علت کا

کتاب اسلام کی کہ جو عین میں وہ تنظیم قیام کرتے ہیں پس یہ الفاظ تو فی الحقیقت ترغیب جیسے ہیں اہل ایمان کو کہ جسکے دل میں محبت ہو اور
 تنظیم رسول منظر ہو وہ قیام کرتے مطلب مجھے کیلئے ایک نوادہ علی مد کا ہے دوسرے ہدایت من علامہ کا لقب میں بن القا ہوئی کہ
 جہاں دونوں مقصود ہیں وہاں کیا کیجئے۔ دس لکھ اسیل اور اقبال من و زاب دیکھ لیں اسی عبارت شامی کا لفظ لاسل کو جو شریعت میں
 دل کی طرح شرح کرتے ہیں علامہ نور الدین علی نے یہ عبارت شامی کی لکھ کر لکے لکھا کہ اسی لکھ ہی بدعت حسنہ لایس کل بدعت
 مذکورہ چنانچہ یہ عبارت سیر علی بطور مصر کے صفحہ ۱۱۵ میں موجود ہے اور علامہ علی نے اپنی اصطلاح دس چار میں لکھی ہے کہ جس جگہ میں
 سیر شمس کی کوئی عبارت لی ہو اسکے شروع میں لفظ اسی لایا ہوں تو سیر شامی کے لفظ بدعت لاصل لکھا جو سابقہ بدعت حسنہ
 کے تفسیر کی ہے اسکو بھی علی لفظ اسی سے لایا ہے کار تو معلوم ہو گیا اتفاق ان دونوں عرفوں کا یعنی صاحب سیر شمس اور صاحب
 سیر علی کا اس تفسیر پر بعض ممالک میں اس عاجز نے دیکھا کہ کوئی شامی کے خلف الصدوق نے تصریح لکھا ہے کہ سیر شمس ہی اپنے پاس کے
 کلام کو تفسیر سابقہ بدعت حسنہ کے کیا ہے اور اگر گنگ نہیں ہیں کہ عمل بہت کا شرفا وغیرا علی العموم لایا ہوں اسلام میں اس قیام کے
 استحسان پر ہے اسلئے لکھا ہے علامہ شیخ عبد السلام علیہ السلام نے رخصت علیہ السلام قیام افکار ذکر ولادت عند قرآن الود الشرع
 نور اللہ الامام وادارہ الامام الکرام اور شیخ عبد الرحمن علیہ السلام نے لکھا کہ زائد الشرف قادر باغض مولد شریفین القیام تحریر فرماتے ہیں
 وعلما العرب والعراق والروم والاندلس کلام راہ وحناسن زین السلف الی الان الامم است احض حضرت کی حالت حیات میں
 برزبان اور بے لگائی عمدۃ المؤمنین فرما مارن مولانا علی ہمدانی قدس سرہ کی شان میں لکھا ہے کہ لاریب اسکا مورد مستحب
 دینی ہو اور خود ہی در طرہ ممتاز و عظمت پرست میں پڑا ہوا ہے سب کو جالی اور غیر متین تیار ہو چنانچہ یہ رسالہ اس کا شاہد ہے۔
 دس کا ت فی ہذہ امی فتویٰ الاخرۃ امی فیہ لفظ سید قولہ علامہ نور الدین علی نے یہ الفاظ قول مولف بیلہ دل کو ایک جزئیہ
 یہ قول علی کا شیخ ہے یا روپس اب سید سرفری کو کام میں لاکر نیچے کہ سیر علی اپنی علامہ کے موافق اسی کا لفظ لایا ہے سیر شمس کی
 عبارت نقل کی ہے اور سیر شمس کن کے لفظ سے مستدراک کرتا ہے کہ بدعت لاصل نہیں بلکہ بدعت حسنہ ہے بدعت ہونے
 قبول کیا اور لاصل پر تعاقب کیا اور دلیل عدم سیر کی بیان کر دی مولف مجھے کا تو قصد ہی نہیں کرتا ہے سیر شمس اور سیر
 علی دونوں اس قیام کو مستحب ہیں اور شامی سیر شمس ہے یہ قول شیخ کی مڑا ہے میں کیونکہ لکھ کا لفظ شیخ کے واسطے نہیں
 اور ای حرف تفسیر ہے مگر اصطلاح علی میں سیر شمس کی عبارت کی نقل کا نشان ہے کہ وہ بدعت تفسیر کے ہے واقع ہو جاتی کہ
 پس اول جواب تو یہ ہے کہ شامی کا قول مخصوص ہے مخالفت کسی اسکو مفسر مخالفت نفس کی خود دیکھائی ہے لکھا گیا
 علی کی ہے کہ وہ ذکر مطلق کے نزدیک ہے قیام کرتے تھے اور تفسیر مطلق کا وہ اس قیام میں نہیں تھا اور وہ علوم کا ذخیرہ تھا
 لہذا جائز جلتے تھے اب وہ ان میں رہا کہ وہ ہو گیا اور جواب اس نوارت انکا کا وہ علامہ عربیہ و فیر کا جو علامہ سراج اور علامہ
 ابن حجر سراج کے فتویٰ سے نقل کیا ہے چنانچہ بارہ لکھ گذر اغرض مولف کو سو آجران اور کئی حائل میں قولہ اقرض حضرت کی حالت حیات
 اقول مولف نے یہ فقرہ فتویٰ مولوی احمد علی صاحب حدیث سے کیا میں بطور ترقی کے مذکور تھا اگر کہے متقل امتراض

صحابہ واسطے رسول علیہ السلام کے وسلم کے قیام نہیں کرتے تھے یہاں کہ ترقی میں یہ پہلے قیام سطح پر جواب دینی قیام میں کر لے
 تھے لیکن اس طرح اس قیام حیا سلاطین میں تھا کہ جب علیا اپنے اپنے شاہ کو انکا کھیتی اس وقت سے کھڑی ہو جاتی اور جیکہ وہ قیام کرتا
 تخت پر اس وقت تک سب اسکے آگے بیکال تواضع کرتے یہ تیار قیام فی الواقع منع شرعی ہو چکے وہ بادشاہ یا مہاراجہ کر کے اور پند کر کے
 اس قیام کو موصول جلا شریف میں یہ بات تو نہیں کہ اس تھل میں جنرل جکی یا تھل پر کوئی بادشاہ بیٹھا ہوا ہے اور سب لوگ اسکے
 آگے کھڑے ہیں یا یہ وہ بادشاہ حکم کر رہا ہے کہ تھل سے اسکے قیام کرو یہاں تو یہ بات کہ کھڑی مولد نہ ہو کر ہوا اسلام و درود و
 بتایا ہوا یا خاست ہے یا دم فہم اصل عبارت یہ ہے و قیام عند ذکر ولادت نبوت اس برزبان صحابہ و تابعین و تبع تابعین انکہ محمد بن اصلا
 نشہ و در زمان حیات ان سر و ملوقات محابہ لکے انحضرت قیام نے کہ دندہ جو انحضرت را خوش بینی آمد بعد وفات انحضرت وجود قیام
 وقت ذکر ولادت و در وقت ثلثہ ثبات نبوت انحضرت میں اس عبارت میں یہ معنی کہ صحابہ آپ کے واسطے قیام نہیں کرتے تھے بطور ترقی کے
 ہے کہ ذکر ولادت پر قیام کیا ہوتا خود آپ کے مقدم پر ہی نہیں ہوتا تھا مولف اپنی کلام دانی سے یہ مجھا کہ قیام منہ جلنے تھے لاجول
 ولادت الابا بعدہ قیام کہ بطور عام ہے وہ تو حرام ہی ہو چکا تھا اور یہ قیام منقول از حدیث ترمذی قیام تعلیم کا ہے کہ خود حدیث میں
 صحیح ہے کہ لم یؤتمروا اذ ارادوا ان یصلحوا من کلامہ لکے کیا صحابہ منع قیام کو کرتے معاذ اللہ نہیں بلکہ اس قیام تعلیم کو حلال جانتے
 تھے اور بسبب خوشی حضرت کے ترک کرتے تھے کیونکہ وہاں ارشاد خاطر عرب کا منظور تھا ہوا کے نفس اپنی کا اتباع حیا اس زمانہ
 میں ہے الغرض حدیث ترمذی کا ترجمہ مولف نے بالکل غلط کیا اب حدیث میں بھی مولف اپنے نفس کی رغبت سے تصرف کرنے
 لگا اسکی شرح طبی کرنا ہے۔ قال الطبری لعل الکلام لہجۃ والا تھا والمو جب دفع التکلیف والعمیہ دیل علیہ قولہ علی شخص احب الیہم
 رسول اللہ علیہ السلام اتنی جس دیکھ کہ طبی نے اس قیام کو تعلیم کا قیام لکھا ہے جو مباح و مندوب ہے اسی واسطے توجیہ کرتا ہے۔
 اور خود حدیث میں دلیل ہو کہ قولہ من شخص و بقولہ اذ ارادہ کے لفظ میں مگر مولف شخص اپنے ہل سے منہ حدیث کے لفظ لایا ہے اور
 قائم رہنا خود حرام ہو چکا تھا اسکے کھٹکے واسطے یہ اعتقاد عدم قیام کا کیا موقع کلام تھا فہم درکار ہے کہ نہ مقام مع صحابہ میں یہ ذکر
 ہے کہ رضا فخر مالک کے واسطے باوجود وہ واجب ہونے کے یہ قیام مستحب ہی نہیں کرتے تھے اگر ہاں وہ قیام ہوتا تو کیا صحیح تھی
 کہ باوجود واجب ہونے کے بھی حرام کام نہیں کرتے تھے اسکو تو کوئی بھی عاقل نہیں قبول کر لگا کہ جو حرام کا قیام دیا ہے اپنی عی اور
 اسکا کہ خود فرض تھا سو یہ کون عاقل کہ مسئلہ ہے مقام مع میں کہ صحابہ ایسے عیب تھے کہ رسول اللہ کے کام کو نہیں کرتے تھے یہ کیا
 صحیح ہے اسی ہی قیام تعلیم جائز ہے اور اسکو فخر مالک نے اپنے لیے بدعت نہیں کرتے تھے وجوبہ تعلقی کے اور جہاں معلوم ہوتا تھا کہ آپ رضی میں
 تو کرتے ہی تھے جیسے حضرت فاطمہ نے کیا اور خود اپنے ہی کیا اور وہ جو کھڑا رہنا شل عاج کے کہ وہ حرام ہی ہو کہ کسی حال رست نہیں
 پس مولف ہرگز نہیں ہمتا اور لفظ توجیہ حدیث کی کر لے اور پھر وہ ایک اپنے فرضی معنی حدیث کے لکھ کر جو بدعتا ہے کہ مصل سلاطین نے
 قیام حرام نہیں لاجول ولادت الابا بعدہ مصل سلاطین میں وہ قیام ہے کہ ترون ثلثہ میں نہ تھا پیچھے حاد تھا مولف خود قبول کرتا ہے
 اور بدعت حسنہ اسکو کہتا ہے اور یہ قیام حدیث نبویہ است بنو کے اور تبین مطلق کے غلط ہو گیا اسکی جھنجھ گوش گزار مولف -

لغت صحیح پڑھ رہے ہیں خود فعل صحیح ہے صحیح بخاری میں ہے۔ کان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم یخرج من مکان من مکانی المصی ليقوم علیہ فاما یفترق من رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم یعنی حضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم حضرت حسان بن سہیل کے منبر رکھتے تھے صحابہ و انصار حسان کھڑے ہو کر خود رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کا بیان کرتے تھے پس فعل صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم بھی بخاری میں ہے کہ خود رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم و سلم بیان کرتا ہے غرض کہ اس تعلیم میں اور ترمذی کی روایت کے قیام میں جو کما بین ہیں ہندوستان میں بہت فرق ہے اگر کوئی یہ کہے کہ صحابہ کسی طرح کا قیام نہیں کرتے تھے نہ وقت صبح رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے اور نہ وقت شام اور یہی صحیح ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کو مکہ مکرمہ میں کسی طرح کا قیام نہیں کرتے تھے حضرت حسان کا قیام وقت بیان خود رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کو یہ کہتا ہے کہ میں نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے بی بی فاطمہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا کو دیکھی تھی کہ وہ تھیں اور نہ کھڑے ہوئے صحابہ واسطے آئے۔ اور نہ کھڑے ہوئے آپ واسطے آئے فیصلہ سنائیے کہ اور نہ وقت آئے یا نہ آئے۔ یہ کہیے سات روایتیں دافع الاولیاء میں صحیح و حوالہ کتب مذکور ہیں۔

کے پہلے ہو چکے ہیں۔ غرض کہ دیکھ لیں بھلا لوی صاحب نے کہا کہ نہ ہر کچھ اور نہ ہر کچھ جائز نہیں بلکہ حاجت منبری کی ہر گز اور حدیث ترمذی میں کمال معنی میں جو مولف نے وضع کیے مقصود شارع علیہ السلام کا احکام کا قیام اعاجم کا ہے اور اہل بیت کا قیام کی مقام ہے لکن فی میں اپنے واسطے نہیں کرتے تھے اگرچہ ہندوستان میں مولف اپنی کہ نہیں سے کہیں سے کہیں جاتا ہے۔ اس استدلال بوجہ قیام پڑھتے کا دیکھو قول صحیح بخاری میں ہے۔ کان الخ قول استدلال بوجہ قیام کو دیکھنا لازم ہے۔ اس مقدمہ میں خود خود عالم اور مجملہ اصحاب قاعدہ ہوتے تھے اور ایک حسان قائم اشارہ پڑھتے تھے اور قیام کو صوفیوں کا علامت اور صحت کی واسطے تھا تعلیم کی واسطے کہ خود خود عالم زمین پر ہوتے تھے۔ اور حسان منبر پر چڑھتے تھے۔ اگر تعلیم کا ہوتا تو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم زمین پر کس طرح ہوتے۔ اور حسان منبر پر کھڑے پڑھتے ہیں قیام تعلیم خود عالم کا تھا نہ تعلیم خود عالم کی واسطے تھا۔ اور نہ وہ خود خود عالم کے واسطے تھا غرض جس قدر جو قیام مولود میں ہیں۔ سب کے خلاف تھا کیونکہ اگر تعلیم رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے ہاتھ میں ہو چکی ہو تو کس واسطے پڑھتے۔ اور سب صحابہ کو واسطے پڑھتے۔ اور اگر وہ دم کا ہوتا تو وہاں تو دم کی وجہ نہیں تھا۔ یعنی معنی اور جو تعلیم خود عالم کو ہوتا تو سب صحابہ کو سب پڑھتے۔ نہیں بلکہ فقط خاص خطیب کے علاوہ صحت کی واسطے تھا پس ایسے قیام سے قیام مولود کا انبات یا تعلیم کا جواز مولف جیسے عاقل کا ہی کلام ہے کسی اہل علم سے تو یہ گویا نہیں ہو سکتا۔ البتہ اگر مولود خود ان منبر پر کھڑے ہو کر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے سامعین پڑھتے رہیں۔ تو یہ ثابت اس حدیث سے جائز لگتی ہے۔ مگر اس قیام کا کسی کو انکار اور نہ یہ قیام قیام مولف کو کہ مفید نہ اس سے خود قیام تعلیم ثابت ہو۔ جسکو مولف غلط ثابت کرنا ہے۔ مگر فہم کی کوتاہی ہے۔ آسمان ایمان میں کچھ نہیں نہایت ہے۔ اس قسم پڑھتے علماء کے جواب میں کہنا لگتا ہے۔ اور تعلیم کا دم کہ مولود ہی صاحب نے لکھا اور کوئی مانع چلتا نہ کہے خود مولف اپنی کہ نہیں سے سمجھیں پس حدیث فاطمہ کا قیام مسلم ہے۔ مگر اس حدیث ترمذی کا اس میں ہرگز معارضہ نہیں ہو سکتا۔ اور صحیح ہے کسی حدیث ہزار طرح کے وقت جائز رکھتے کسی وقت پسند نہیں کرتے تھے۔ نہ بوجہ کراہت ترمذی کے۔ بل بوجہ کراہت ترمذی کے۔ اور یہی ترمذی صاحب کی ہرگز نہ ہو

الغرض ایجاب اعتراض خود مولف کے ذہن کی خوبی تھی اور جب بھی کمال ہمت لکھتے ہیں۔ اور کیا جانے فہم حدیث اور مطلق

اعتراض بایان فعل مولاد شریف منکرین قیام پر ایسی ملامت کرتے ہیں جیسے تارک فرض واجب پر جواب جو لوگ قیام نہیں کرتے اکثر ان میں سے ایسے ہیں کہ ان کے عقائد وہاں ہر جہ کے طریقہ میں اور وہ قیام کو کفر و شرک عقائد کرتے ہیں ایسے ایک تو یہ بات ہوئی کہ اس شخص کے نزدیک طین قیام منکر اور کافر ٹھہرتے ہیں اگر لیکو اس بات پر غلط آجائے وہاں ان سے کچھ سزا ہو کچھ نہیں دوسری بات کہ اس ایک حرکت کے اسکے دوسرے عقائد جیسے کا بھی خیال آجائے تیری بات کہ اس فرض کو دیکھتے ہیں کہ یہ سب کچھ بایں خوراک پوشاک اور معاملات میں خلاف صحابہ و خلفاء قرون ثلثہ کرتے ہیں اور غلط قیام کرنے اور مولد غرض کی فعل میں لگنا کہ قرون ثلثہ میں نہیں ہوتی کرتے ہیں اور باہم غنا و فساد کرتے ہیں اسوجہ سے بھی مجھیں سوال نہ ملے علیہ السلام کو ان مفہم پر غلط آجائے ہاں اگر معلوم ہو جائے کہ اس شخص کے عقیدہ میں اور قیام کو کفر و لکھو بھی ہے برائیں جانتا وہ اس شخص کو ہرگز کوئی دینی رتبہ قبیح نہ کر گا ہاں البتہ یہ تو لکھنے کا ادب فعل کا معضار تھا کہ سب کے ساتھ ایسی ہی قیام کرتے تو ہر سزا پانچ نامہ غلامی نے

سوال جواب کی کسی کیسے ایسی نہ بھی سستی ہوگی اور کیوں نہ مولف نے جسے براھا لڑی اعتراض اور ان ہی ضد میں کشائی چا کا نام نہیں پس شے نوزاد خود دار سے جیسا اس افواہ ساطع میں برعکس نام نندہ رنگی کا فوظلمات بعضا فوق بعض کنون تین ایسی دافع الاولیاء میں کلام و ادہام واقع ہوگی پس اسکے مطالعہ کی کسو کسو پس ہوس مولف کو یہ علم مبارک مبارک رہے قول اعتراض بایان فعل الاول مولف نے اس اعتراض کو قبول کیا کہ مولود منکر قیام پر شل تارک فرض کے ملامت کرتے ہیں اور اسکا ہی نام مندوب کو واجب نہانا ہو جسکو شہاد میں تیر حکم اور بدعت کہتے ہیں پس اعتراف بدعت ہونے قیام کا تو ہوا بلکہ ملامت ملامت کی کچھ نہیں کرتا ہے سنا جائے کہ اسکو اکثر منکر قیام عقیدہ وہاں ہر کار کھتے ہیں اور قیام کو شرک اور کفر و لکھو شکر جانتے ہیں اور انہی حرکت سے ان کے دیگر عقائد کا خیال آجائے اس سے طبع ہر اک جالی تو میرے یہ کہ وہ بدعت اور خلاف صحابہ کے کہنے میں اور ایک قیام و فعل مولود میں کلام کرتے ہیں یہ بن سبب غلط کے ہیں پس مولف نے ملامت اور سبب و شتم کو تارک قیام پر مسلم کیا اگر اُسکا یہ تین ہزار دیا ہے اور غرض مولف کی یہ ہے کہ قیام کو واجب جاننے کے سبب ملامت نہیں کرتے قیام سبب ہی جو تین امر سبب باعث ملامت کے ہوتے ہیں پس یہ تقرر مولف کی محض کذب ہے اسواسطے اگر گرامر باعث دست گریبان ہوئے ہیں اہل بدعت کے اور مذاق بخار و ظالموں سے اور رشتہ خواروں سے قیام بدعت کو کافر طاعت میں اور مخالفت حدود اللہ تعالیٰ کی کراہت اور خلق اللہ کو سخت اذیت ہے جسے انہی نے کئی لفظ نامراض مولف کے ہر دوا اور افسوس خدا ہاں اور ہر ہاں و لولہ کی حجت میں نہ تھا اور بدعت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے نہ آئی اور اہل بدعت و فہم عن المنکر جو فرض میں ہر شے پر کچھ سزا نہ ہو لکھو مع و شکر اگر مولود اذاعہ انبات اہل بدعت و فہم عن المنکر کا ہوتا ہاں اور انہی انہی شتم کا مصلحت بننا ہاں اگر بار دہی شتم ان سبب کی ہو تو کیا خصوصیت سبب کی ہو لکھو ایک زیادہ مولود ہر عقیدہ ہو گا اور نہیں تو یہ شخص کہ کہہ ہاں اگر گرامر اہل بدعت کے ان کے عقائد شرک و کفر ہوتے ہیں اور مذاق و بخار دہی انہی کا تاؤ و عذر ہاں بھی معذرت ہاں اور بعض جان بچھڑانے اور فہم عن المنکر کو قبول لکھو انہی نے حقیقت معاملہ میں سبب کمال تارک حجب و فرض کی جاتے ہیں اگر مولف کو شاید یہ وجہ مولود و دیگر مشرب ان کے کا قطعاً ہی عقیدہ اور ہی معاملہ ہاں اور بعض انکار ہی ہاں

لکھا کہ باب السماع میں کہ باریک و اب حقوق صحیح کے خلاف ہر کہ کھڑا ہے جس میں انفت نکات کے پس اس تقریر سے معلوم ہو گیا کہ قصہ
 آجہانا مارک قیام پر اور سب سے ہوتا ہو کہ اس سب سے کہ فاعلین قیام فرض واجب جانے میں قیام کہ یہ تو بالاتفاق فانی مقبول
 دین تصحیح فرما چکے ہیں کہ یہ کھڑا ہونا فرض واجب نہیں بلکہ مستحسن اور قطعاً واجب کی بات ہے اور غرض دیکھئے تو تبصیر و ذات میں تارک دنیا
 نص قرآنی کا خلاف ہے غالباً اور معانی ارشاد فرماتا کہ یا ایہا الذین آمنوا اذاعیل تم تقصوا الخ الجاسس فاقضوا فیح المسلم و اذ اقل لشرف ذہا
 یعنی لے ایمان والو جب تم کو کھل بیٹھو جلسوں میں تو کھن مجبوراً واجب کہا جا کہ اگر کھڑے ہو تو اٹھ کھڑے ہو اور اب معلوم کرنا چاہیے
 کہ کون سی سولہ سے بڑھا ہے اٹھ کر سیلا حضرت اب ذہبیا اس طرح بڑھا ہے اب ذہبیا کے کرنا قیام نہایت کہ اس وقت کھڑے
 قولہ اس اگر معلوم ہو جائے الخ اول سولہ کی بیلہ رفتاری دیکھنے کے قابل ہر کہ جناب لدی احمد علی صاحب نے اپنے جواب میں افادہ فرمایا
 تھا کہ تارکش را بر مرد تارک جماعت دانند ازین سب سولہ سے بیلہ رفتاری دیکھنے کے قابل ہر کہ جناب لدی احمد علی صاحب نے اپنے جواب میں افادہ فرمایا
 واجبات حیات کرنا تو سچا لگا تارک پر ملاست کا اقرار کرنا کجوبات خلاف دعوی ہو جائیگا تو غرض عرض میں سچا لگا کہ کہ منکر نہایت
 نفس انکار مستحب کو بھی باعث نوم بنانا تو یہ عنایت کتب پر لکھتے تھے جو نہ کہ ہر خود و علو حافظہ ناشناس قول میں ہی نہ پڑا کہ ہاں
 معلوم ہو جائے کہ ہاں ہے عقیدہ کے موافق ہر اور پھر ہر کیا ہم کر تو توبیح و تمسیر کر تو مگر موافقت کی ہمیشہ اور تعلیم ادب کر تو میں پھر جب میں
 بھی خدشہ نظر آتا تو اس کے استدلال پیدا کیا کہ جس یاد الای میں تاکہ بلکہ وجوب مفہوم ہو پس یہ تفرس سلس قابل تمسیر سولہ کے اور جب سے سو
 پہلے اسی بات کتب کی تلبیس تو ظاہر ہو چکی کہ کوئی رفض فرج میں شل نہ کیا قیام مولو نہ نہیں سب سے دوستی و رہائش کے ساتھ سلامی و گریہ تارک
 قیام کے ساتھ زجر و توبیح سے پیش آتے ہیں اسکو منکر کچھ میں لوگ نوافل پڑھیں اور ایک آدمی نہ پڑھے تو اس کو موافقت اور انجی
 پر ادب نہیں کھلائی تراجیح کی ادار میں سب قائم ہو میں ایک شخص قاعدہ پڑھے محض کا مٹی و اسکو استحباب حکم نہیں ہوتا علی ہذا
 صمد امور میں بلکہ کمر و بات کے استحباب پر بھی حکم موافقت کا تبرک کردہ بات نہیں ہوتا مگر عیاں یہ حکم کرنا موافقت کا بادا ہی مستحب اور
 ترک کرنا خلاف کا تبرک مستحب ہی ضروری ہر کہ ضرور اس میں ادب کی تعلیق ہوتی ہے یہ ہی نفس کی چوری ہر کہ مستحب میں سے
 ایسر زیادہ اصرار اور درپردہ وجوب کا معاملہ ہوتا کہ گزشتہ دہشتہ دہشتہ کتا کی تہہ اصل مدعا پر نہ ہو جائے اور امام محمد فرمایا
 کا قول اب سماع کا حجت لگیا و یا جائز را ہوئے پس است حالکہ وہ ایک مریض میں موافقت طلب کرتے ہیں اور مولف امر کو
 میں موافقت چاہتا ہے اور فانی میں قیام تعظی جائز لکھا ہے مقرر ہی انکار نہیں کرنا مگر اس وقت جائز ہر کہ کوئی غلطو شرعی
 نہ ہو در نہ ناجائز ہے مگر ہر حال اس ادب و مستحب ہونے قیام سے سولہ کو خدشہ نہ کہ اب جام ہے پر دوائی کے کہ چھوڑ دینے کے تو نظام
 بگڑا اور جو اہل نفسانی کے خلاف ہوتا ہو کہ تارک قولہ اور غرض سے دیکھتے تو الخ اول جب غور سے دیکھا تو مولف کی چالاکی معلوم
 ہوئی کہ کہینہ فاشنہ اور کا حینہ ہر کہ وجوب اسکا وجوب ہوتا کہ قیاس ایسے انجباب قیام ثابت کرنا نہ نظر ہے اور یہ خوب محقق ہو گیا
 کہ سولہ کو بزرگ فہم نہیں اس آیت میں یہ حکم ہے کہ جب تکو حکم ہو کہ کھڑے ہو جاؤ تو مستحکم ان کے واسطے یا مذمت فخر عالم سے پہلے
 چلے جاؤ یا جامد و صلوة کی طرف چلو یا کسی امر کو کرکھڑے تو اجابت کیا کہ تو اس میں امر مشترک ہے ہر کہ امر کو کھڑے یا کھڑا کرنا

ہوئیوں نے اُس کی کوشا رہ کیا کہ اُنھ کو اُنھارا دُراستی نہ کیا کہ کھڑا ہو جائے کہ اُنھ کے پاس کھجنا تو دیکھتے وہ اُس وقت میں
خالف امر ظہوری کا ہو گیا کیونکہ نزول اس آیت کا نشانہ یہی ہوا تھا کہ گو گو کو وہ بات تعلیم کچھ کہ آپس میں محبت پہلے ہوا بعض
دست ہو چنانچہ امام رازی رحمۃ اللہ علیہ نے تفسیر کبیر میں اسی آیت مذکورہ المصدک شریع میں لکھا کہ اعلم المدعی ان لسانی عبادہ
المؤمنین علیہم سبب البتاعض والنفاد اہم الان بالیہر سبباً لزیادۃ الحجۃ والمودۃ اب سبب ارباب النصف خیال فرادس کہ اگر
مفسر ہو جائے تو اتحاد و دوستی باہمی کا سبب ہو جائے اور کھڑا ہونا بعض اور نفرت کا سبب ہوگی تو یہ فعل کا کقدر فنا ہو کر خدا کی
سے بیحد جائز فاعتراف اولی الالبصا اعراض قیام کو نہوا خو الا سبب کی تعظیم نظر ہوئی کہ حضرت کے قدم کی تعظیم کچھ
و فقط وقت ولادت کے کیا خصوصیت تھی چاہئے تھا کہ جن کے کسے کو طلاس وقت آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم میں یا مجلس میں
تشریف لائے یا جہاد کر کے پھر کے ہر قدم کا ذکر کرنے لڑے ہو جائے کرتے جواب ان قدمات میں اور قدم وجودی یعنی ولادت
شریف میں بڑا فرق ہے یہ قسم ہوئی ہے مثلاً اگر سے جب ہو یا مجلس میں تشریف لائے تو وہ دولت مخصوص اسی جماعت کیواسطے ہوئی
جیسا ماسور ایسا ہی اُسکے واسطے قیام و نشو و نما فرض مندوب کا فرض مندوب پس اگر یہ قیام مؤلف کا مندوب ہی ہوتا اور عرض
عروض سے محروم نہ ہوتا جب بھی وہی استیجاب تھا تھا اور مؤلف کی مراد حاصل نہ ہوتی تھی چہ جائیکہ شیعہ سے اس قیام مخصوص کا جو مخصوص
جرت ہونا اور کسب ثابت ہو گیا پھر کس طرح یہ قیام اس آیت میں داخل ہو سکتا ہے اول اسکو مندوب ثابت کرنا عابد اُسکے
یہ آیت پر عرض تھی مگر مؤلف کا فہم معلوم لیکن ان سے ہم میں کہ حیثیت پر مدعت کیا جائے تو ہم ان سے اُنھ پر چلے جاؤ کیونکہ حضرت
کے جمع سے اُنھ پر چلا جانا بھی ماسور اس آیت سے ہے اب تفسیر کہ کبریات جو مؤلف ہجما کی اسکی حقیقت سننے کے قابل ہے یہ ہمارے
اعلم ان تعالیٰ لسانی الخ جو مؤلف نقل کرتا ہے کہ میرے پہلے اس آیت سے ربط کیا واسطے بھی ہو کیونکہ پہلے آیت سنا جا تا و سرگوشی کی
احکام میں تھی یہاں سے اُس پر حکم شروع ہوا یا ایہا الذین آمنوا اذا نزلکم فیہم فمسموعوا الخ فاحوا اللہ تو کہتا ہے کہ سرگوشی کرنا چاہیے
مذکور ہو اوجب تباعض کا اسکی منی فرما کہ وہ امر ارشاد کیا کہ جس سے اتحاد ہو وہ ہے کہ ہر ایک دوسرے کیواسطے نصحت کرے اور ایک
مرد و دھت کا ہوسے کہ موجب زیادہ جب کا ہے اور نشو و نما میں ہے ایک منی پر قوس مجلس کے واسطے بھی مراد لیا گیا کہ وہ جو سب
جنگ ہے تو اسکو اس قیام پر حل کرنا سوزنم ہے کہ ہو کر گریار مندوب ہوتا سبب فہم مؤلف کے تو اس میں کیسی اعانت یا راحت متصور
شخص اپنے عمل میں مشغول ہے تو اس آیت کے اسکو کیا علاقہ ہے کوئی مجلس عطا دس میں میں بیٹھے اور سبے دلاؤ بیٹھیں پر ہر ایک اپنے
کے کمال کا نہیں اور نہ باعث تکلیف کا پس یہ تفسیر محض خیال مؤلف کا ہو کیونکہ اسکے خیال میں وجوب قیام ہی ہو اور البتہ ترک واجب
میں خالف ہوئی ہے پس چونکہ مؤلف نے کیا نام کام کیا کہ تفسیر کی مراد بھی اور نہ قرآن کو مفسر کے موافق تفسیر کیا اپنی رائے
سے تفسیر کی اور پھر بھی مدعا حال نہ ہوا فاعتراف اولی الالبصار قولہ اعراض قیام کو نہوا خو الا سبب خلاصہ جواب مؤلف کا ہے کہ
قدم ولادت کا تمام عالم کے واسطے ہے اور دیگر قدمات خاص صحابہ کے واسطے تھے لہذا اس قدم ولادت کو دیگر قدمات پر زیادہ
مفسر نے پس واسطے ولادت و درج قیام کا ساگر ہو جاوے نہایت سے کو اول تو مضمون کی غرض یہ کہ آپ کے قدم و م لائق

دوسرے لوگوں کا اس میں کہ حصہ بر خلاف قدم و جودی کے کہ وہ قدم کی برکتی ایک عالم وجود میں آنا جس کا نام عالم بر جودی ہے
 و نیز موجود ہے یا نہیں اور جو کوئی قیامت تک پیدا ہوتا چلا جائیگا اور جو چہ فرشتے سے عورت تک ہے کل کیلئے آپ کا پیرا مہارت ہے
 و مارسلانک الارضہ للعالمین اس قدم اور قدمات مذکورہ میں بڑا فرق ہے ایسے قیام کو اس اعلیٰ درجہ کے قدم میں نہ سمجھیں
 اسر علیہ وسلم میں رائج ہوا اور اسے تعلق سے بھی اسی قدم کا احسان الی اسلام پر ظاہر فرمایا کہ تقدس اس علیٰ الوضوئہ قدم سے ملتا ہے
 تنظیم کے میں شریف و شہنشاہ کافرق نہیں دیکھو کہ حضرت فاطمہ اور بعض صحابہ نے ان ہی قدمات پر قیام کیا تھا اور قدم و ولادت میں فرق
 ظاہر ہوا میں نہیں اگرچہ ولادت و تنظیم ہر نام دیگر قدم و ولادت میں تنظیم کے میں اور نص سے قابل تنظیم ہونا ان کا معلوم ہوا کہ میں جیسے
 قدم و ولادت کی تنظیم میں قیام دیگر قدمات میں چاہئے تو اس کا جواب مولف دیتا ہے کہ ولادت اس علیٰ ہر جس کے قدر بنے ہو تو جو
 ہے کہ سوال کا جواب کہ مستحسن کتاب ہے مستند و اعلا و ادنیٰ لایق تنظیم میں مولف جواب دیتا ہے کہ قدم و ولادت اس علیٰ ہر اس کے
 یہ مولف کا جواب ہے کہ اگر ہاں اگر نہ ثابت کرنا کہ سوائے ولادت کے دیگر قدم لایق تنظیم قیام کے نہیں تو البتہ جواب تھا کہ
 ہے مگر جواب تھا دوسرے کہ اچان قدمات کی مخصوص سمجھا ہوا ہے اگرچہ ہے کہ نفع زیارۃ و صحبت کا اس حالت
 کو تھا تو ولادت کے قدم کی بھی بڑا دولت ہیں اور صحابہ کو ہی تھی سو ولادت کی قسم کچھ نہ رہی اور اگر نفع دینے کا علم قدم کی حالت
 ہے مگر بڑا ہے تو وہ آج تک چلا جاتا ہے صحابہ نے آپ کے حال کے ہم نہ تک پہنچایا اور نہ کوئی آپ میں معلوم کر سولے کے کیا اور دیکھا کہ
 زیارت و صحبت تو ولادت وجود کے باعث صحابہ کو ہی تھی دیگر قدمات کے اور نفع مطلق داریں کا سولے کے جسکے ہمارے
 سب کہ سب قدمات کا مثل وجود کے سو ابی یعنی توجہ سے کیا نفع سولے کو ہر سولے حکم ہر سولے کے سولے کے سولے کے سولے کے
 قیام تنظیم کو آپ ہی بڑے شد سے ثابت کر کے اسکو مقصود قیام ذکر ولادت کا کیا چکا یا اسکو لے کر قابل تنظیم کہنے لگا تو
 جو ماضی صحابہ سے جو قیام تنظیم ثابت ہوا وہ چنداں مستزحما اسکا نہ کریں قابل تنظیم قیام کہ نہیں ولادت کا ذکر جو مقصود ہے زیارۃ
 قوی اور قابل تنظیم قیام کے ہے اور قدم شریف میں قیام لایق نہیں قدم شریف میں لایق و احق ہے سو بیانات لئے ناقص مولف
 کی خلاف نص کے ہر اسکو نص سے ثابت کرنا واجب ہے ورنہ ہرگز قابل لغات نہیں جو حقہ جو کفر جہنمی جو مولف لکھتا ہے مگر البتہ
 نفع عام و خاص کے کہ تو دونوں کا نفع عام معلوم ہو چکا اور جو اعتبار مقصود کے کہ تو مل مقصود رسالہ کا یہ ہے قدم و ولادت میں جن میں
 تکثیر تنظیم دین کے قریب تھے اور جو شرط و موقوف علیہ رسالہ کا بڑا اور شرط و موقوف علیہ اصل مقصود نہیں ہوتا مقصود ہی اعلیٰ ہوتا
 شرط ہے یا قوی مولف دلیل شرافت ولادت میں جو کہ ولادت مارسلانک الارضہ للعالمین ذکر کرتا ہے اور آیت تقدس اس علیٰ الوضوئہ قدم
 ان دونوں آیت میں مبعوث کرنے اور رسول بنایا احسان اور فضیلہ ہے یہ دونوں امر جسکے بعد ولادت کے چاہیں بعد کے
 فضل ولادت میں آیات سے محبت لانا ثابت جہل لغت اور مرد حق تعالیٰ سے ہر اور مقصود رسالت و نبوت سے وہ ہے نہ ثابت
 نتائج قدمات جو یہ کہ میں اور جو کی شرافت پر اسکی دلیل واسطہ ہے میں یہ استدلال اور یہ جلب بعض ملامت ہر اور جو
 نبوت کا ہر کی وجہ فضیلت ہے تو جو موقوف علیہ اقرب الی المقصود ہوتا ہے وہ اعلیٰ ہوتا ہے تو شرح صدر مثلاً اعلیٰ ولادت کے

تشریف لائیں بابت نہیں فرمایا اس علیٰ الوضوئہ قدم از اخرج رسولان بیتا الی ہر اس کے کہ وہ تشریف آوری و تھانہ کی سبب
 خصوصاً انی چند صاحبوں کے حق میں تھی جو قیما عالم مسجد میں تھی پس منہ اسکی اسے تعالیٰ کل ہر سولہ کی طرح ظاہر فرمایا بخلاف
 یہاں شریف حضور کے کہ وہ کل کے لئے ہے اسکی اسے منہ کل پر ظاہر فرمایا اسکی کل کا مسووفہ کر کہ جب اس قدم کل کا ذکر کیا کہ
 اس وقت قیام کرتے ہیں بخلاف اور قدم و ولادت کے کہ وہ ہر سولہ میں اعتراض قیام وقت ذکر ولادت نہایت ظاہر ہے کہ اگر کوئی حق
 ریزی کرے تو جواز اباحت تک نوبت آوگی مگر مباح کو سنت و واجب جتنے سے پھر بہت و مکر ہو جاوے گا جواب جو شخص اس کے
 دلیل اسکی اباحت ثابت کرے گا کہ اسکی طرح عقل میں آوے کہ وہ خود بیان مکر واجب جانے لگے تو کوئی دی شعور مسلم نہ کیے گا بانی یہی
 ہونا چاہئے اور یہ کہ حق مولف کی کوئی حق تعالیٰ نے اس میں خروج عن البیت کو نہیں فرمایا بجان اسکی علم یہی نہ تھا کہ حق تعالیٰ نے
 تقدس اس علیٰ الوضوئہ قدم میں اذ حق میں تو نہیں فرمایا جس سے ولادت کا فضل نکلتا نبوت و نبوت کے سنی سے نہ ولادت کے پس ان
 جو بیانات کو اسو اس علیٰ میں فرمایا کہ یہ سب افراد رسالت و نبوت کے ہیں اور آپ کا ہر فریق و دخول حرکت و انقلاب سب ثابت
 شریعت و احکام دین کرنا تھا لہذا عام جامع کہ فرمایا بجان اس علیٰ مولف دعویٰ قرآن حق کا بھی لکھتا ہے کہ میں علم و فہم الحاصل ہے کہ
 فر عظم میں قیام مستحب تھا مگر نص نے ذکر قدم میں وہ مباحیت صحابہ کی خلاف ولادت میں خاص کر ولادت سبب علی تحریرات کو
 بھول گیا و لیکن گھبرائے کہ ہم کر دیا اور یہ کہ گستاخ اسکا کہ اس کے گھر سے تشریف لائے اور غزوہ کے سال قدم مبارک میں اور آپ
 بیتنہ و غیرہ میں سولے صحابہ کے کہ اسکو کہانے ہمارے جو اس کے فرائے کلام سے مخلصا ہے ابلی ظاہر و خافت نص قرآن شریف کہ
 حق تعالیٰ نے اس کو مطلقہ عارض اذ بعثت فہم رسولاً و مارسلانک الارضہ للعالمین میں تمام ذرۃ ذرۃ اس کے فضائل اقول کہ سنت بنا
 نہ نہ عامہ الی ہم البتہ اور مولف سولے صحابہ کے کہ سولہ خود ٹھہرتا ہے سولے کے نفع ولادت کے سبب نفع رسالت کے علوم اور اہدیت
 سے انکار کرتا ہے کہ میں ہوتا اور لایق احسان کے نہیں جانتا معاذ اللہ ناظرین اس شوق کلامی اور کوئی فہمی اور نا عاقبت اندیشی کو فہم
 فراوان کر اپنی بدعت تخصیص قیام کے جازن کیا کیا تکلف و دراز دین و دانش اختیار کر کے دین کو برباد کرنا ہے میں زیادہ کیا کہوں
 قول و عرض اگر نہایت عورتی کوئی کرے الا قول مراد مترض کی یہ ہے کہ قیام مطلقاً ذکر فہم عالم پر مند ہے اور تخصیص کر
 ولادت کی بدعت ہے اور اگر کوئی محنت کرے کہ بالفرض اباحت تخصیص اس قیام کی ثابت کر دے تو میری جب عوام اسکو جواب
 جاننے لگے تو ان کے حق میں بدعت ہوا اور خواص کو اسکا کرنا کہ وہ ہوا کہ سبب اساد عقیدہ عوام کا ہے تو مولف کیا خوب
 سمجھا جواب دیتا ہے کہ اگر کوئی اباحت ثابت کرے گا وہ واجب کس طرح جانے گا بجان اس علیٰ مولف کہ کہتا ہے کہ خود مستول و
 جانے کا مترض یہ کتاب ہے کہ چند کوئی اسکی اباحت ثابت کرے مگر یا ہم جو عوام اسکا اصرار و وام کے سبب واجب جان رہے ہیں
 ان کے حق میں بدعت ہی ہو گا اور غیرہ جاد کو نوگا کہ مولف عالی فہم طلبے اور کوئی اور نہ میں میں مولف کا یہ قول بعض نے
 ہے میں شوق کہ سبب کو واجب جاننا بدعت ہے اور جس دوام فعل خاص و عام کو یا ہم پہلو وہ اور خواص کو سلطان و دوام کرنا کہ
 ہونا کہ کہ سبب ہم کا مذہم کو کمال علمی و وجود کہ ہر صلوة الرقاب و مہمان العاتق و مہمانہ فیکون فعلنا سبباً لکن ہم علیہ

و مولف کا یہ قول کہ میں ہوتا اور لایق احسان کے نہیں جانتا معاذ اللہ ناظرین اس شوق کلامی اور کوئی فہمی اور نا عاقبت اندیشی کو فہم فراوان کر اپنی بدعت تخصیص قیام کے جازن کیا کیا تکلف و دراز دین و دانش اختیار کر کے دین کو برباد کرنا ہے میں زیادہ کیا کہوں قول و عرض اگر نہایت عورتی کوئی کرے الا قول مراد مترض کی یہ ہے کہ قیام مطلقاً ذکر فہم عالم پر مند ہے اور تخصیص کر ولادت کی بدعت ہے اور اگر کوئی محنت کرے کہ بالفرض اباحت تخصیص اس قیام کی ثابت کر دے تو میری جب عوام اسکو جواب جاننے لگے تو ان کے حق میں بدعت ہوا اور خواص کو اسکا کرنا کہ وہ ہوا کہ سبب اساد عقیدہ عوام کا ہے تو مولف کیا خوب سمجھا جواب دیتا ہے کہ اگر کوئی اباحت ثابت کرے گا وہ واجب کس طرح جانے گا بجان اس علیٰ مولف کہ کہتا ہے کہ خود مستول و جانے کا مترض یہ کتاب ہے کہ چند کوئی اسکی اباحت ثابت کرے مگر یا ہم جو عوام اسکا اصرار و وام کے سبب واجب جان رہے ہیں ان کے حق میں بدعت ہی ہو گا اور غیرہ جاد کو نوگا کہ مولف عالی فہم طلبے اور کوئی اور نہ میں میں مولف کا یہ قول بعض نے ہے میں شوق کہ سبب کو واجب جاننا بدعت ہے اور جس دوام فعل خاص و عام کو یا ہم پہلو وہ اور خواص کو سلطان و دوام کرنا کہ ہونا کہ کہ سبب ہم کا مذہم کو کمال علمی و وجود کہ ہر صلوة الرقاب و مہمان العاتق و مہمانہ فیکون فعلنا سبباً لکن ہم علیہ

بات کہ بادا اور ایسوں کو واجب ہونے کا دہرہ گیسو صورت کی پر کر کے منے تو بدعت کے نہیں کو کوئی شخص فعلی یا سبب کرنا سبب
 دوسرا کہ اسکو اپنے خیال میں واجب سمجھ جائے تو صاف اس کے حق میں وہ امر بدعت ہو جاوے ہاں بعض فقہاء کے کلام سے یہ تو معلوم
 ہوتا ہے کہ وہ بعض مسائل میں در آکر تھے کہ کم کس کسکو کہتے ہیں اس کے بار احوام لگ اسکو فرض خیال کریں سواس سبب خاص میں
 یہ علت مفقود ہے کیونکہ علماء کے فتوے چھپ چکے تھے یہ روح البیان اور تیسرے جلی چھپ چکی اور علماء فرائضی عمل وظاہر کلمۃ والہ ابائی
 وغیرہ بلا غلط عربیہ کے رسالے اور فتاویٰ چھپ چکے تھے کئی کئی صدیاں گزر گئیں یہ اعلان کرتے ہوئے کہ یہ عیس پاک اور قیام کرنا مستز
 ہے پس اسقدر اعلان اور شہادہ کرنے کے بعد وہ علت جاتی رہی اور شہادہ کا عمل نہ پایا تو اس قیام کی التزام دانی میں جو صورت
 کراہت بعض بعض الفقہاء متفقہ تھی وہ بھی نہ رہی اور بدعت مغلطہ ہونا تو کیسے طرح ثبوت ہی نہیں کتنا دار عرض آئندہ میں بھی اسکا فیہ
 کرینگے اعتراض یہ لوگ اگر قیام کو سبب یا حسن جانے ہیں تو واجب کی طرح دانی التزام کیوں کرتے ہیں لاکر اس سبب بھی ضرر کرنا
 مغلطہ علیہ سلم پس ظاہر ہو گیا کہ فعل خاص کا جو عوام کی خرابی کا باعث ہو وہ مکرہ ہوتا ہے مولف اس امر کو بعض علماء کی طرف نسبت
 کرتا ہے حالانکہ جملہ امت کا اتفاق ہے کہ مکرہ و باطل کتابت سے عمل پراد میں سے خبردار اور نہ قواعد دین سے وقت نہ منہ
 علاقہ جو چاہا سند سے نکال دیا اور یہ قول مولف کا کہ عام ملائے استیجاب کو طبع کر دیا ہے اس وجہ سے علت کراہت رفع ہو گئی یہ قول مغلطہ
 درازم ہے کیونکہ صلوٰۃ رکاہت کی کراہت اور بدعت ہونا علاقے ضروریہ سے تمام عالم میں شہادہ کیا گیا ہے عوام جملہ سے بخیر
 اور کسی عالم سے نہ کیا گیا ہے شہادہ میں اسکا ہر کتاب خاص کو مکرہ نہیں دوسرے کتب خاص میں سے تو کہیں کو مکرہ نہیں
 مگر عملہ رآد اس التزام سے کریں کہ ترک اسکا مثل سنت مکرہ کے زہن جانیں تو عوام کو زہنی گناہ کا نافع ہوگا اور ضرر فائدے
 اور جمیع اسکا عوام کو کیا مفید ہے کہ نہ پڑا سکے اور نہ ہمیں اور نہ ان کو ان امور کا خیال اور تحقیق کا فکر کہ مسائل خبر پر ہیں اشتہار
 طبع مقتدر ضرر مفقود البتہ ہے تعین سورۃ کا سلسلہ دیکھ کر باوصف شہر کے اور تحریر کتب کے بھی علماء اسکو مکرہ ہی کہتے ہیں
 چنانچہ پہلے ہی تحقیق ہو چکی اور سب دیگر مسائل میں ایسے چرچہ و غبار سے مولف کو شرم نہیں آتی انفس کو خلاف کتبہ فیہ کے کیسے طرح
 اسکا قلم ایسے کلام لاینبی پر چلتا ہے کہ اصل ہر روز فقہاء ایسی حالت میں تحریر اور شہادہ پر تھاتے نہیں کہتے مگر وہ کام کو مکرہ ہی کہتے
 ہیں بلکہ چاہے کہ گاہ و گاہ ترک بھی کر دیا کرتے ہاں عوام کو یہ فرض نہ ہو مگر مولف ہر روز جدید قاعدہ خلاف ہتکے شریع میں خال کیونکہ شریع تو
 اس صورت کو مکرہ ہی قرار دیتا ہے اس واسطے کہ فعل خاص کو ہر عام دیکھتا ہے اس کے دوام سے خود عوام واجب ان کیوں لیں گے اور تحریر کا یہ
 حال ہو کہ لاکھوں ہزاروں پڑھے ہوئے ہوتے ہیں اور ہزاروں میں صدیاں غافل بے پروا اور صد ہاں عید آدی فیہ ہوتے
 ہیں پس تحریر سے نفع نہیں ہوتا کہ مولف اسکو اپنی رائے سے منع کیا ہے اور نفع قواعد فقہاء کا وہ بھی کہ نہیں اس لئے اسکو عطا ہو
 عانی کا کام نہیں کہ اپنی رائے سے قواعد فقہاء کو اور اپنی رائے سے انفس سے لیا دیکھا کرے پس قول مولف کا باطل خلاف عقل و قتل کو کر کے
 اس طبع اور شہادہ سے علت کراہت رفع ہو گئی قولہ عرض کرتے ہیں کہ یوں قیام کو سبب یا حسن الا قول اول اس امر کو مغلطہ دار کھنا ضروری
 کہ ہنوز دوام اور اصرار میں بھی تیز نہیں جی سیکر دوام شہادہ شریع میں ہوئے بشرطیکہ اس کا دائرے کوئی ضرر شریع لازم

مکرہ ہو جائے جواب التزام امور مستحبہ کا مکرہ نہیں ہے علیہم بلکہ بعض صوفا صریح بعض فقہاء تحریر فرماتے ہیں ہمارے فقہاء کلام
 سے بکریہ تحقیق اصل سکھ قیام کی پر کو کم اسکو سختات میں سمجھتے ہیں نہ بہت صوری ہی پر اور اسی پر عمل ہے تمام علماء سبب میں اور
 شکر میں ہیں ایک فرقہ ایسا ہے کہ اس قیام کو حرام کہتے ہیں اور بعضے انکے بدعت مطلقہ اور بعضے انہی کے بدعت مغلطہ اور بعضے انہی
 کے شرک قرار دیتے ہیں پس اس صورت میں جو زمین قیام بھی اگر ترک کرنے لگیں سب کے دلوں میں ناچائے یہ بات کہ قیام بلا شکر
 ممنوع ہے کہ انہوں نے بھی ترک کر دیا تو اس صورت میں بدعتی اور کفری اور ثابت کر چکے ہم دلائل شرعیہ اس کتاب میں بات بہت
 نہ آجائے اور دوام عبارت ہے ہر روز کرنے سے اور اصرار کہتے ہیں کسی امر پر تیز جانا اور اگر نایا لیا کہ ترک اسکا دشوار ہو مثل ترک خرید
 کے پس اصرار مذکور کا شرع میں مذکور ہے بقول علیہ السلام ان الصبیح ان یوتی رخصۃ کا واجب ان یوتی عاکرا و رخصۃ الذنوب گواہ
 رخصۃ کا ہوتا ہے اور اس کا ہی نام تعدی حدود اللہ تعالیٰ ہے اور یہی جو کہ مضر نہیں ترک بھی کر سکتا ہے لہذا وہ عوام جانب مقابل کا
 نہیں پس اصرار مستحب کا مکرہ ہونا کہ تعدی حدود اللہ کی ہے اور اصرار مکرہ نہ ہوا بشرطیکہ عوام کو مضر نہ ہو نہ ترک شریع ضرر قیام کہتا ہے
 یہ یعنی مطلق قیام جو مستحب تھا اگر ایک فرد میں ایسا التزام و اصرار کہ ترک اسکا شس واجب ناگوار جائے میں اور یہ تعدی حدود اللہ تعالیٰ
 بنے بخیر چاہے پس پہلے عرض میں تو بوجہ خرابی عقیدہ عوام کے عرض تھا اور اس میں خود ترک کیے اصرار کی وجہ اعتراض پر اور
 دوین میں فرق واضح ہر اسکا خیال ہے قولہ جواب التزام امور مستحبہ کا مکرہ نہیں الخ اقول جس امر مستحب میں التزام و اصرار پہلے ہوگا
 وہ مکرہ ہو جائے گا البتہ دوام محض مکرہ نہیں بشرط عدم مانع مگر جو خود مولف کو دوام و اصرار میں تیز نہیں تو کہ فی سے خیر اصل اولیٰ
 کو پیش نظر کر کے یہ لکھ رہا ہے حالانکہ اسکو بدعت فرق ہے جیسا واضح ہو ایسے قول اسکا التزام علیہم مکرہ نہیں محض
 غلط ہے یہ کہ فی سے سرزد ہو ہے حالانکہ روایت جمیع و مستطاب من الذنوب غلب مکرہ و اذا خیف ان یضیع عن رغبۃ اور عبارت
 طبری کہ فی ان من اصرار علی امر مذکور وجعل عزمہ و لم یصل بالرفقۃ فقہا صاحب شہ الشیطان من الاضلال دون عام میں یہ کہ
 ان میں اصرار ہی اور حدیث میں دوام پس مناصرۃ نہ مخالفت پس اب قول مولف کا کہ اصرار علی العموم مکرہ نہیں غلط ہے اصرار مذکور علی العموم
 مکرہ ہے جیسا کہ جمیع ادرطبی سے ثابت ہو گیا اور دوام جو ہے عینک دوام سے عوام کو ضرر نہ ہوا اور قیام میں مولود کو کفار کی جیسا کہ
 تحریر مولف سے خود معلوم ہوتا ہے قولہ ہم اسکو مستحب میں الخ اقول مطلق ذکر اصرار و ذکر رسول اللہ صلی علیہ وآلہ وسلم میں نفس قیام
 جائز ہے کوئی اسکا شکر نہیں مگر ہاں جب تحقیق مطلق یا شہادہ یا اصرار عارض ہو جائے یا عقیدہ حضور علیہ السلام کا بطلان
 ہو تو اس وقت اسکو مکرہ و بدعت و شرک کہتے ہیں ورنہ نفس قیام میں خلاف نہیں مولف کو نہ فی سے جو چاہے بکریہ قولہ
 پس اس صورت میں الخ اقول اس کلام سے واضح ہو کہ مولف مغلطہ نہیں ہے کیونکہ ترک قیام میں جیہ تعدی حدود اللہ کا فعل
 ہے تو ترک قیام حرام ہو اور قیام واجب تھا اگر تعدی نہ ہو پس اصرار علی القیام لا ریب ثابت ہوا اس سبب کا واجب ہونا محض ہو گیا
 پس اصرار علیہ مستحب ہے ہاں جو قیام واجب تھا جسے تو غلابی نہیں اور مستحب کو واجب کہنا بھی پایا تھا کفر کفارہ میں مولف نے
 یہ اعتراض اپنے اور سب مولودوں کے اوپر کیا اور قول طبری کا فقہا صاحب الشیطان اور قول مغلطہ و من یقصد حدود اللہ و اسکا رنگ

لے بیٹے جو قیام ترک کر کے حدود اللہ سے وہ ظالم ہیں اور نہ

قیام پس جبکہ ریح و مستحق کو لوگ شرک اور کفر با حرام سمجھنے لگیں تو اس سے زیادہ تعدی حدود اللہ میں کیا ہوگی جی طرح مذکور
 واجب سمجھنے میں تفریق ہے اس طرح ریح کو حرام اور شرک قرار دینے میں تبدل حکام اللہ اور تعین وینا علیہ مناسب سمجھا گیا کہ شرک کیا
 کریں اس قیام کو اسطرح مصلحت کے ہاں اگر یہ قیام ایسا ہو تاکہ کیونکہ اسباب میں حکام ہوتا تو اس وقت اس قیام و اہتمام اسکا بقول اللہ
 بعضے فقہائے کبار کیا جاتا کہ کیا ایسا وجہ ہے کہ نزدیک ہو اور بالاتفاق ہوا اور کوئی نہیں بخار نہ کیا ہو بلکہ اس کو کمال اہتمام سے کیا جائے تو کسی امر
 ہم اظالمون اللہ بآثار ذلالت اقرصادی الیہ سبحان اللہ مولف کے ہم پر ہزار آفریں ایسا اس کی فحی کی حقیقت کو کہ مضر ضعیف و غیر اہم
 اصرار علیہ مستحق کیا تھا اسکا جواب مولف اپنی فحی سے عوام کے تبدیل عقاید کا ہے نہ لگا غرض نہیں کیا کہ اصل فتنہ اقراض کا کیا ہو
 ہو لاکر جو زمین کے ترک میں عوام کا عقیدہ فاسد ہو جائے کہ وہ اس سبب کو کہ وہ و منوع کہ لوگوں کے سود کو کہ جو اس طرح مستحق اہل قراض تھا
 کچھ جواب دیا کہ ان میں دوسری بات فساد عقیدہ عوام کا ثابت ہونے لگا اور اپنے اوپر اصرار اس ضرورت سے قبول کر لیا اور عوام کی حفاظت
 کیلئے آپ ماضی بگیا دوسری زبانی یہ کہ اس پہلے اعتراض کے جواب میں مولف لکھا ہے کہ فتنہ عظیم کثرت طبع ہو گئے
 ہیں کہ سب کو سبب ہونا اس قیام کا روشن ہو گیا ہے تو اب الزام قیام میں مضر ضعیف عوام کا نہیں کہ علت کہ نسبت کی دفع
 ہوگی اور اس جواب میں کہ اس کی فتنہ کا اثر بالکل ہی دنیا میں نہیں ہوا وہ بالکل لغو ہو گئے تاج الزام و اسباب ثابت کرنا یہ اثر
 کہ نسبت بزجانی کیونکہ اگر فتنہ کی کثرت بزم مولف عوام کو اسباب کا ثابت کر دیتے ہیں جیسا پہلے لکھا تھا تو اب کیسے حرام و بدعت کہنے سے کیوں
 عوام بچتے ہیں کہ اگر فتنہ عوام ہوتا وہ تو الزام مجوزین سے خراب ہوتے نہ فتنہ قیام مانع ہے پھر اس الزام کا وبال کیوں مولف کے ذمہ
 پڑا لاکر اس سبب اور تعدی حدود اللہ اپنے سر پر لگی ہوئی بزم مولف بر حال یہ تناقض اقول غرض پہلے کہ وہاں وقت و فتنہ کی بزم مولف کو
 دوام فعل سے عوام کو کچھ حرج نہیں تھا اور یہاں فتنہ کافی ہو گئی شاید ایک علت میں پرانی ہو کہ قوت و زائل ہو گئی اور وہاں باوجود فتنہ کی کثرت
 مؤثر نہ ہونا مصلح تھا اور یہاں بدون اہرام کے صورت بجات کی ہی نہیں ہو فتنہ میں رہا کچھ فتنہ و دوام میں ہی ہو مولف نے
 کچھ حجت نہیں کتاب میں کیا کہ قلم درج کرنا ہے اپنے حمل مرکب کے نشتر سے جس سے یہ کہ مولف سب کو واجب بنا خود داخل تعدی
 حدود اللہ کرتا ہے خواہ عوام کو یہ پیش آوے خواہ خواص کو پس جس تعدی سے عوام کو بچایا ہو وہی تعدی اپنے اوپر لازم کرنا کہ چاہئے اس کے
 کلام سے واضح ہو گیا حالانکہ اگر اس قیام کو گاہ گاہ ترک کر دیتا تو عوام کا حرام جاننا بھی مرنے ہو جاتا اور خود بھی گناہ اور اصرار سبب سے
 پاک ہوتا کیونکہ اگر فعل مجوزین قیام کا عند العوام معتبر ہے تو گاہ گاہ کہ خیرے حلت کا ثبوت ہو جاتا اور جو انکا فعل نہیں تو یہ الزام بھی کچھ نافع
 نہ ہو گا اور بزم خود تعدی حدود اللہ عیث سر ملی اور عوام کو فائدہ کچھ نہ ہو جوتھے یہ کام لاکر کہ تعدی ہر حال لازم ہو اگرچہ مسئلہ مختلف ہو گیا
 جو اس واسطے کہ جو فعل ایسا ہو کہ ایک فتنہ اسکو طلال سبب وارد و حرام کے متنازعہ عقول سے لوش کا انتخاب کرنا میں غیر مستحب کہتے ہیں
 اور ابو حنیفہ رحمہ اللہ جو حرام قواب الیہ تعالیٰ بن غرضین کو خضابے عقول کا کہ سبب جانگزا اور اصرار کرے تو بالضرورت سبب تکلیف
 مصر علیہ مستحب اور تعدی حدود اللہ کے خضاب عقیدہ کا سامان کیا کہ اپنے سبب بزم عوام پر واجب کرنا کہ پیش قاعدہ مولف کا کشف
 ملاحظہ کوئی معنی ایسے نہیں کہ سبب مختلف میں اطر و تعدی درست ہو کہ کیا جل اور فتنہ شرعی کی یہ مہذب اطر ہے کہ مولف مانعین

اور الزام سے البتہ عوام کے دلوں میں شبہ و جب یا فضیلت کا پڑ سکتا کہ وہ خیال کر سکتے ہیں کہ اس امر کا کوئی شک نہیں اور سبب اتفاق
 کمال تاکید و اہتمام سے کہ ہے میں شاید یہ کام فرض و واجب ہو گا پس صاحب علیہا کلام جسکو بعض فضلاء سندس لئے ہیں
 در حقیقت وہ ایسے ہی مندوب اور سبب بالاتفاق کے حق میں ہو کہ اللہ و سبب تعقل مکر و اذات حق ان یفیع عن ربہ بر خلاف
 اس قیام کے کہ اس میں لوگوں کو کیا کیا انگلیں ہیں بھلا جس چیز کے جواز و عدم جواز میں باخبر ہو یا ہوا اور مجوزین قیام جا بجا فتنہ
 اصرار و استقامت قیام کے باب میں چھاپ چھاپ کر فتنہ کر چکے ہیں کہ عقل سلیم باور گیری اس بات کو کہ ہر کسی فرضیت یا وجہ شرعی کا ثبوت
 کسی ل میں پہلے ہو گا حاشا و کلاما اعتراض بابیان عقل میلانے طلق کو مقید کر دیا ہے یہ بدعت ہے جواب بدعت کی تعریف
 اقل طوائف کچھ مولوی ایسی صاحب راہ سرائے میں نقل کر چکے ہیں بطور خلاصہ کہتے ہیں جو طار بدعت کی تقسیم مانتے ہیں وہ کہتے ہیں
 فعل مولود اور قیام کو اپنے کلام نافذ عام میں اقل قبیل دو چار آدمی غیر مستحق القول کا علم اور مجوزین کو سواد اعظم اور غیر مستحق قول
 لکھا دیا ہے میں انکی منع کا اور بجزیم کا کیا اعتبار ہے اور انکے منع پر کس سے کسے یہاں التفات ہونے لگا کہ بدون الزام محروہ کے چارہ
 ہی غلام اور پھر اگر جواب میں اقل کے خلاف وہی لکھ دیا کہ اس اشتہار فتنہ کی بعد فرضیت کا عقیدہ ہونا کیسے عقل سلیم اور نہیں
 کرتی ہیں بدعت اسی مولف کی قائل تماشیا اور غریبی علم و فہم مولف کی کشف و روشن ہونی کہ باور و شاید اور یہ بھی معلوم ہوا کہ جس سبب میں
 اصرار ہو وہ مولف کے نزدیک تعدی حدود اللہ اور حرام ہے اور جس فعل مستحب الزام سے عوام کو معرفت ہو کہ سبب کو واجب عوام چاہا
 وہ بھی تعدی ہے اور حرام ہے اور پہلے جواب میں اس کہ نسبت کا بعض علماء کے نزدیک مولف صرف قیام حرام کا خود اقرار کر لیا اور ان
 جواب میں بعض مستحب کے اصرار کو جاکر لکھا تھا اور اب اس قاعدہ میں عواما طار سبب پر حرام ہونا حکم لگا دیا کیونکہ تعدی حدود اللہ سبب
 لازم نہیں ہے پہلے علم مولف کا کہ اس سبب سے فتنہ سرسبز کیا کہ سبحان اللہ بجز تعالیٰ ناظرین اس لیاقت علمی اور فصاحت بیانی کو
 فخر کریں لاجل ذلالتہ الیہ اذہم قولہ بطلان اس قیام کے الخ اقول بعد اس تحقیق حقیق کے مولف نے کیا عجب نتیجہ نکالا ہے کہ
 دنیا میں کسی فی عقل و ادنی عقل فتنے سے بھی یہ نہیں ہوا ہو گا نہ مقدمات تو رہتے کہ قیام غلط نہ ہے اگر مجوزین بھی ترک کر دے
 اور الزام نہ کریں تو تعدی حکم اس کی عوام کے نزدیک ہو جاوے گی لہذا الزام اسکا ضرور ہے اور یہی قاعدہ مقرر کیا کہ ایسے اشکال نہ
 ہیں اصرار نہیں بلکہ ضرور ہو کہ اور خلاصہ یہ کہ اگر عوام کو سبب اشتہار فتنہ کی مقیدہ وجہ کا نہیں ہو سکتا اب خبر کرنا چاہو کہ اگر
 تو اصرار کی کہ نسبت کا تھا اور خلاصہ جواب یہ اور مقدمات وہ تو مولف کے دماغ میں خلل ہی نہیں اور یہ جواب خاص عطف و صراحت سے لکھا
 کا کہ کہ چہ خیانت تازہ و فتنہ ہی قولہ اعتراض بابیان عقل میلانے طلق الخ اقول بدعت کی تعریف میں سبب متفق ہیں تفاوت الفاظ
 کا ہی پہلے تحقیق ہو چکا اور یہ بھی محقق ہو گیا کہ عقل سلیم ہر دو طرفہ تعریف کے موافق بدعت ضلالہ ہے اگرچہ اصل ذکر فتنہ عالم کا بلا
 قیود و نہ وجہ جو کہ نسبت واضح بیان پہلے ہو چکا ہے لہذا قاعدہ نہیں کیا جاتا مگر مولف کی سواد فہم کو دیکھنا ہے کہ مطلق کو مقید
 کرنا اور عکس کیا کہتا ہے کہ بدعت میں داخل نہیں حالانکہ اس کے بدعت ہونے کے برابر نسبت اہل ہوتے چلے آئے ہیں
 اور سبب کے نزدیک اصل بدعت میں ہے کہ بدعت جسے مطلق شرع کو مقید کیا تو یہ قید خلاف متعلق عن الشائع ہونی اور اصرار

بدعت مالم یکنی مد صلہ علیہ وسلم ہر اسکو دو قسم کرتے ہیں ایک حد اور ایک حد سے پہلے نزدیک فعل میلاد بدعت منہیں
داخل اور اس کے بعد اور جو تقسیم بدعت کے قائل نہیں وہ بدعت کی تعریف یہ کرتے ہیں ما حدث علی خلاف الحق انکسبی عن رسول
صلی علیہ وسلم ان ملائکہ نزدیک فعل میلاد خود منہیں داخل کر کے کہ گویا وہ شیعہ لیکن محدث علی خلاف الحق نہیں ہے کہ
کوئی حکم قرآن یا حدیث و اجماع کا بدلتی اور تفسیر دیتی ہو پس اصل حال تو یہ ہے کہ فعل میلاد شیعہ بدعت و ملائکہ کے نزدیک بدعت منہیں
باقی جو بعض علماء کو انکار واقع ہوا ہے وہ نہیں پہنچے اس رمز دقیق کو۔ اجمال بدعت کی تعریف سلف سے وہ ہیں جو بیان کی
کے ہیں اب تھوڑے دنوں سے یہ لوگ تقریر کیسے ہیں کہ بدعت وہ ہے جو مطلق کو مقید کر دے یا مقید کو مطلق کر دے حالانکہ اگر
ہم اسکو تسلیم کر لیں تب بھی حوت مولد شریف کی ثابت نہیں ہوتی اسلئے کہ ہم دعویٰ کرتے ہیں کہ فعل مولد شریف میں کسی مطلق کو مقید
کیا یعنی روایات میلاد و وجوہات کا پڑھنا بطرح ماہ ربیع الاول میں ہوتا ہے و سکر مینو نہیں ہی پڑھتے ہیں یہ مطلق مقید کہاں
ہوا اور بطرح ذکر ولادہ شریف کے وقت قیام کرتے ہیں ایسی طرح اور بھی چیز عبادت میں قیام کرتے ہیں چنانچہ وہ واقع بیان مینو قیام
میں کیسے لکھے گئے ہیں قیام بھی مقید ہوا کہ قیام کسی مکان اور کسی زمانہ اور کسی موقع میں مگر خاص مولد شریف میں اور بطرح قیام
شرعی یا کھانا کھانا اور تہن تبریات دین و دنیا میں ہوتا ہے شغل خرم قرآن تاریخ و مجلس اسلئے و عقد نخل و غیرہ اور ہر چار کی مدح یا
تہن بھی ہے اور فریض کا بچھا نا و غلہ بھی ہوتا ہے اور مجلس نخل و غیرہ میں اور پڑھنا قصائد و سنا کر کیا محفل مولد میں ہوتا ہے بعض
جاس میں بھی ہوتا ہے اور بعض دی تنہا بھی شیعہ پڑھتے ہیں یا بت بیان نزادین صاحب مقید کر دیا کہ کوئی مطلق شریعہ کو اسلئے کہ نہ جائز نہ
خلاف حکم شارع کے ہوا کہ محدثان میں نہ تھا وہ دنوں حد کو کھو یا ہر ظاہر صادق ہو رہے ہیں اسکا بھی پہلے بیان ہو گیا کہ اس پر فعل موجب
قبول کے داخل بدعت میں سب حدود کے موافق ہو گئی ہوا ہذا میں کوئی امر دقیق و جلی نہیں اگرچہ مولف کے قلم پر غلطیے کو واضح مضامین
کو بھی سمجھ نہیں دیتا اور حالانکہ خود مقید مطلق کو قابل زجر و قبیح کہہ دیا کہ غیر مطلب کے مولف کہاں بقول ہم دعویٰ کرتے ہیں کہ فعل مولد
اقول دعویٰ مولف کا اسر غلط اور کوئی ہے اور ہر مولف معترض کے مطلب کو بھی نہیں سمجھا ساری مگر لڑائی اور کچھ خیر میں
یہ کہنا کہ ذکر خیر عالم علیہ السلام کا مطلق بلا کسی قید کے نہ دیکھ اور کسی ہیئت اور تہود سے مقید کرنا اسکا اگرچہ وہ تہود اور باحیا
سند وہ ہی ہوں مگر وہ بدعت ہے پس قدر تاریخ اور قرآن مجمل اور شریعتی سرچ اور روشنی کی تیرا دلائی و اہتمام و غیرہ اگر سب
یا بعض جیسا سرچ ہے ذکر مولد کیسے ہو چکے تو وہ فعل بوجہ ان تہود کے مطلق سے کلک بدعت ہو جاوے گی اور جو امور قرآن و حدیث
میں ہو چکے تو مکر و بخاؤی جس معترض یہ نہیں کہنا کہ زمانہ اور شریعتی و غیرہ کو فعل میں مقید و مکر دیکھا تھا جو داود کہیں نہیں ہاں بلکہ کہتا
ہو کہ ذکر ان تہود کو مقید کیا کہ بدن ان تہود کے کیسے یا اگر کہے یہ ذکر ہوتا ہی نہیں جس معلوم ہوا کہ ان تہود کا ہونا ضروری ہو گیا کہ
پس ذکر ولادت جو مطلق عن القیو تھا مقید تہود کر دیا یہ ذکر بدعت تہود کا ہونا نہیں گویا لازم قرآن و حدیث میں اگرچہ تہود و سری مگر بھی
ہوں تہود کو مقید کرنا نہیں کہا مگر مولف نہیں سمجھا اقام جو سب ذکر خیر عالم میں مذہب تھا اسکو خاص کر ولادت میں مکر مقید کیا کہ اسکو ذکر
ولادت کے کو فعل مخصوص میں ہوا کہ کوئی قرآن میں ہوتا مطلق قیام ذکر خیر عالم ہی مقید ہوا مگر مولف کا قلم عالی پر کچھ کا کچھ سمجھتا ہے مولف کہتا

ہم اس مطلق کو کسی وقت بلا قید ہاں یہ بات تو خود رہے کہ مجلس خیریں جعفر حیات امور خیر کی کثرت ہوا و جعفر تعلیم و محبت کا ملو ہوا
موجب ضرورت ہو گا سو قیہ مطلق اسکا نام نہیں ہے یہ بات ہر دلیل الطبع پسند اور دل سے قبول کر لیا اعتراض سلائی جوانی شغل
روافض کے معین کرتے ہیں جواب یہ بات تو ملک عرب میں بھی رائج ہے کہ جب مولد شریف میں کوئی روایت قاری مولد نام کر سکی ہوتا
اس وقت حاضرین جمع ہو کر درود پڑھتے ہیں اور وہ اکثر شریف و ہاں حالانکہ لال محرمین روافض کے دشمن میں مکن نہیں کہ وہ اسکا کہہ کر
اخذ کرتے بلکہ یوں معلوم ہوتا ہے کہ ان عربیہ بات حضرت سیدنا علیہ السلام کے فعل سے مستنبط ہاں کہ جو صحیحین میں اس سے وارث کے صحابہ
ماجرین و انصار خندق کو مرنے اور مرنے لگنے پھٹنے تھے اور زبان سے پڑھتے تھے عن الذین با بعدا اخر ان علیہما السلام و ابیہما ابدا
اور ان حضرت صلہ علیہ وسلم لکے جواب میں پڑھتے تھے ہ اللہ ما لیش الا عیش الا فرہ نوفا غفر لانا غفار و الما جہ نوکذا فی الشکوہ
فی باب البیان و انشر فی یہ بات قبال ظن نہیں ہاں اگر قواعد کتب حق کے طور پر تفسیر کرتے تھے تو یہ البتہ علماء دین میں شغل مختلف نہ ہے
اور قطعاً ہی زبان کا حسن ظاہر کرنے کو پڑھیں اور اخلاص حضور مکرز دلیں نہ ہوتا بالاتفاق منع ہو گا جیسے بعض قاری شغل
محض نموداری کیلئے قرآن مجاہد میں پڑھتے تھے جس میں اس سے پڑھنا ہے امور خیریں اخلاص خرو کی و ماہ ربیع الاول و الالبید و ماہ
غاصین اعتراض مولوی محمد ہاشم صاحب رشی فری نایہ بطریق طبع افغانی کے آخر صفحہ ویرانی نرنگا کر تہ نہاتے ہیں کہ ان حضرت جہ
اعتنائی کا دیباچہ لکھنے کے اگر خدائے حضرت صلہ علیہ وسلم عالم دنیا میں نہ ہو تو اس اجتماع کو پسند نہ پڑے یا نہیں نزدیک تفسیر
پس قیام بھی مقید ہوا ہماں اسر خوب لکھے تھے ہاں اہتمام و شہر و شریعتی و قرآن کو مقید اور ان کے کیا کہیں یہ دعویٰ مولف کا محض
غلط تھا کہ ذکر مولد اور قیام مقید نہیں ہوا بلکہ مقید ہونا اسکا بڑی ہے اور یہ ہم مولف کا کثیری اور قرآن و غیرہ کو مقید کرنا کہ محض غلط
فاخر ایسے واضح کلام کے نسخے بھی عاری لا حول ولا قوۃ الا باللہ قولہ قرآن سلائی الخ اقول بحث تشبیہ میں ثابت ہو چکا کہ تشبیہ
منوع کے واسطے قرآن میں کہ اس تو ہم سے ہی دیکھ لیں بلکہ عام ہر سو اگر کسی امر کو سلطان کرتے ہیں بشرطیکہ وہ شمار بھی قرآن
کا ہو اور بھی امور مولد شریعتی نہ تو بسبب تشبیہ عارض کے نسخہ ہو جاوے دست چپ میں خاتم کا پڑھنا حدیث سے ثابت ہے ہر شہار و روافض
کا ہو گیا تو ایسے قضا کہ وہ لکھتے ہیں کہ یہ سنت مکررہ تھا اسبابی حق رسک کا لفظ حدیث سے ثابت اور بیشمار حدیث متروکہ کے قضا
نے سنے لکھنا مولف کا شکر خیر ہوئی پس یہ سوال وجوب کو عرب میں آیا اور تہود حدیث سے بھی لایا گیا کہ انہما اب سبب تشبیہ تھا جیسے روافض
کے مکر وہ ہو گیا کہ وہ فعل قرآن اول و ثانیہ روافض کے نہیں تھا کیونکہ اس وقت روافض کہاں تھے دوسرے روافض کی مجلس شریعت
ہو تاکہ مکر قطع نظر سے کتب جو مجلس میں تہ تشبیہ حادث ہو گیا کہ کہیں سے لیا ہو نسخہ ہو گیا جیسا سلمہ قلم اور لغوی کا معلوم ہو گیا
قولہ قرآن مولوی محمد ہاشم الخ اقول مولف کی عادت مترہ ہے کہ دوسرے کلام کو ہرگز نہیں کہتا اور اپنے نزدیک اس کے کچھ
سے غیر کہ زبان درازی شروع کر دیا ہے حال مطلب مولوی محمد ہاشم کا سنو یہ ہے کہ وہ لکھتے ہیں کہ جھکو تہ و تھا کہ مجلس مرہج
مولود جائز ہے یا نہیں مگر ان فتاویٰ کے مطالعہ سے اور امام ابو الحسن اور حضرت مجدد صاحب کی تحریر دیکھنے سے تردد ہو گیا اور ان
شرع ہونا معلوم ہو گیا اور اس خیر کی جہارت تو فعل کی کہ خود موجود ہی مگر جہاں اس اور حضرت مجدد کی جہارت کا فعل کی تو خیر میں

و حاضر کسی بخت عورتیں جمع ہوتی ہیں اگر ہی دلیل حرمت کی ہو جو جالس غلط بھی حرام ہے اور اقراض مولود غلط نہیں روایات میں
 ہے مل پڑھتے ہیں جواب آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا پہلا ہوتا اور دوسرا علیہ السلام کا پہلا سال نبوت کا ہوتا اور وجوہات کا
 واقع ہوتا اور آپ کا شیلہ اربعین ہوتا ہے سب کو مولود غرض میں پڑھا جاتا ہے جو صحیح ہے اگر شاید نقصان میں کوئی حدیث مضمون
 فیہ یا موضوع بھی بیان ہوگی تو انصاف کی بات یہ ہے کہ غرض ان لوگوں کو منع کرنا چاہیے کہ ایسی روایت نہ پڑ جس میں کسی بھی حدیث
 ساتھ ہو جاوے اور ایہ بات انصاف کے بعد ہے کہ اگر کسی ناواقف نے کوئی ایسی روایت پڑھدی تو اس کو قہر دینا چاہیے خیال خام کا ظہر اگر علی
 العلم محض میلاد کو حرام کہنے کو حکم ہے بہت مناسب کہ وہ غلطی نہ کرے بلکہ میری روایت میں موضوع بیان کرنا چاہیے اس کو نیز بھی محال نہیں تو چاہے
 بعض واعظوں کی جماعت نے غلطی عمل جالس غلط حرام ہے اور اقراض بھیسے اور لباس شریفین درین خلاف فرما کر غلطی ہوئی ہو تو
 حرام ہے اور سخت کم فنی ہے جالس غلطی نہ ہوتا بلکہ شرع کی جیسا کہ مولود شرع کی اور جیسا کہ غلط ہوئے وہ مکروہ اور حرام
 ہو جاتا ہے پہلی مندرجہ ہو جاتا ہے یہ فقرہ کہ قہر مل مولف نے لکھا ہے جالس غلط کو حرام کہنا کہ غلط منوع سے منع ہو جاتا ہے غلط
 حال مولود کا اگر اس مولف کے خیال میں نہیں ہے جو کہ ہم نے قولا قرأ فی مولود میں روایات موضوعہ والا قول درست ہے روایت
 موضوعہ پڑھنے کا اقراض ہے یہی جو ایسی روایت پڑے اگر مولف اس سے بڑی قویہ قریہ طاقت مولف نے منع ہونے کی گویا کہ مولود شرع
 جو پہلے مذکور ہو چکے ہیں وہ تو مولف کی مجلس میں موجود ہیں پس جیسا مولف نے اسے منع ہونا قرار دیا اس سے اپنی راہ کی کسی حد
 بات ہو کہ اگر مولود سے بھی ایسی ہی راہ حاصل کہے کہ اقراض انہی قیام کے کار کے نائب ہو جائے پھر اس کے ذکر میں ال سنت بھی ایک ایک چیز تو
 مولف کی عادت کے معلوم مگر نہ ثابت ہو گیا کہ مولف نے مذکور کی مجلس میں روایات موضوعہ ہو چکے وہ قابل منع کے ہو سکتا ہے
 سننے کی وجہ سے منع ہوتا اس عقل کا ضروری باقرا مولف ہو گیا جملہ شریک جس مجلس میں مذلت منافق کو اور نہ سنت ملے مولف نے
 فنی عن الشکر کی ہو چکی وہ بھی منع ٹھیک ہے مولف کی مجلس پر روزی ہی ہوتی ہے کیا اس مسئلہ سے مولف واقف نہیں لہذا اس قدر کو
 تو یہ کہ کہ یہ مسئلہ تو ایسا ہے کہ عوام بھی جانتے ہیں اور مولف تو علم ہے ہائی پھر دیکھی جاوے گی اقراض کوئی امر ضروری نہیں مولف
 کو یہ اندیشہ کیا و یا زاری کا ہے کہ کیا یہ کہ اس ضرورت کے خطرات کو مولف بجا بنا لکھا ہے جس سے امور خود سے ایک ثابت موضوعہ کا
 بیان مولف کے بیان نہیں تھا اسکا ہی انکار اور منع ہونا بالائے اقل تو اگر لیا جاتی اپنے محبوب کو قطع قبول کر لیا فریث کی بات ہو دیکھو کہ جو
 حرام اتنا تھا کہ اس کے نکاح کا کیا جواب دے تو قولا قرأ فی مولف نے اس کا لباس شریفین والا قول دیکھو کہ یہ لباس یا نقاب بہت حرام ہے اور حضرت
 نے یہ لکھا ہے کہ ایسے لوگوں کو کوہ بلائے ہوا اور ان سے مولود کا اظہار اور ملت کرتے ہوا اور وہی جو فرض میں ہو کہ اس کے لئے ترک
 کہتے ہو تو جو کہ ان کا ہی صحیح ہے اور ان سے ہی رونق و شہرت ہے تو شریک جواب روایات موضوعہ کے یہ مذکور کیا کہ اس حرام و غیر شرع
 کی اور ایسی مجلس مولود میں مراد و مذاقت فی الدین ہو جانا مکروہ ہو بلکہ توجہ جواز کی شرع ہوئی کہ عیدین اور نوح میں بھی
 ر ثوب ہوتے ہیں تو مولف کی یہ مزاح ہے کہ جیسا کہ جو دہان کے ہونے کے بعد و نوح میں جانا درست ہے اس میں مولود کو بھی خطرات لگنا چاہو
 اور یہ جواب مولف کا اس خطاف حق کے ہو اور مطلق کے فنی ہو کہ جو شرع میں کتا ہے کہ نوح میں یا عید گاہ میں یا شرع ہے نہیں بلکہ

میں آتے ہیں اور بعضے دائمی مندرجہ بھی کہتے ہیں جواب یہ لوگ جالس غلط وغیرہ اور نیز عید گاہ کی نماز میں عیدین میں بھی ایسی
 نماز سے باباس فاخرہ اور ریشما کے علاوہ جالس میں تو چاہئے کہ ان کے شریک ہو جائیے جالس غلط اور جامع عید گاہ وغیرہ بھی شریک نہیں
 ہو جاوے اور کوئی دیندہ دہاں غلط کرے اعتراض اس مضمون میں فروش فیضہ اور گدگدہ بھی ہوئے ہیں جواب یہ کہ ضرورتاً
 فعل شریکوں کے جو کہ عید میں موجود ہیں اس کی ہرمان میں جاسا بھی کر رہا ہیں اور یہ گویہ ہیں میں میں بابا بہت دوست آشناؤں سے متعارف
 لگتا تو وہ لوگ ایسے سامان بھی کر لیتے ہیں سو کوئی دلیل شرعی فروش فیضہ اور گدگدہ کی حرمت یا اگر بہت پر نہیں بل کہ حرم زینۃ اللہ علی
 اجمع لہذا وہ کی تشریح تفسیر کرنا اور بیضاوی وغیرہ میں دیکھو اعتراض جب کسی کے عقل میں نہا در شریف وقت شریک ہوتی ہو اور یہاں
 حالت صلوة خمس میں بھی حرام ہے اور کوئی اگر ایسے لباس سے صلوة نماز عیدین میں آئے اس کو بھی ہی عن الشکر کا فرض ہو اور جو کہ
 نو تو ان کو ترک کرنا نہیں چاہئے کیونکہ فرض واجب ہے اور نوح میں اگر ایسے امور ہیں تو اس شریک ہونا لایب حرام ہے اگر ان کو منع کرنا
 نہ میں تو چاہا اوسے اور ایسے کو طلب کر کے شریک کرنا حرام ہے بقدر قتال خلافت بعد الذکر ہی مع اقدام الخلفاء فی قال رسول اللہ صلی اللہ
 علیہ وسلم لا یأکل طعاماً الا لافعی ولا یأکل الا طعام فی الحریث اور ایسے جامع میں ضیافہ میں روک کر دینی واجبے حالانکہ اجابت کی سنت ہو اور
 ضیافہ میں وسیع ہو وین لم یحب نقد عصبہ بالانعام الحدیث اور وہاں سے لوٹ آنا واجب ہے چھین ہو چکی پس نخل مولود بھی دینے
 اگر نہ ہو بلکہ شریک کرنا یا ملازمت کرنا اور ان کی شرکت کے بعد ان کو منع کرنا واجب ہے اگر نہ ہو تو وہاں بیٹیاں حرام ہیں کیا نہ ہو
 جبے مولف نے لکھا ہے کہ اگر مولود جواب دیا تو شرع میں جو نظر مولف نے لکھا تو ان کان مع الخیارہ ناگوار و صاحبہ تزوج و منع و ان لم تزوج
 لا یرک اتباع الخیارہ اتھی رد مختار کی روایت کرتا ہے علا جملہ ان الاست لا ترک ما اتقن بن ابیہ و لا پر دالو لیت جنت ترک حضور
 بعد فیہا الطلاق باہم و ترکوا الشی مع الخیارہ لازم عدم تہا و لا لک لک لایہ استہر کو نہ کہ رض کتاری کی گئی کرنا واجبے اگر نہ کہے گا
 بیشک صبی ہو گا پس یہ حال جواب عیدین کا ہوا اور اس وجہ میں ترک کرنا اسکا ضروری جیسا ضیافہ کا حال پڑا ہے روایات کے لکھا گیا
 مولف ہوش کر کے دیکھیں پس یہ جواب غلط ہے اور باطل و خلاف قصص اور روایات مذکورہ اگر رسالہ اور مولف نے لکھا
 تبہ ہی ایسا فقرہ جواب دینا قولا قرأ فی مضمون میں فروش فیضہ اور گدگدہ والا قول اسکا جواب بھی پہلے ہو چکا ہے یا ما فروش اگر لایا کہ رو
 میں میں تو درست ہیں مگر جو کہ مذکور ہو چکا وہ مکروہ ہو جاتی ہیں اور گدگدہ عید کا حال بھی ہی ہو کہ تہا بعد ہم سچا اور ایسے بیجا کا اہتمام کرنا
 کے نزدیک جیسا کہ ہو چکا ہے کہ عطا دیگر جامع فرض پر نہیں ہوتا اور اس عقل میں مذکور ہو چکا تو باضر و ان کو سنت یا عید ہو چکا عید ہو چکا
 اس وجہ سے کہ وہ میں اور یہ سب مولوی احمد علی صاحب جم کے جواب میں مذکور ہوئے مولف نے ان کے فہم کی مذکور اور وہ کہتے ہیں کہ
 دنیا کے محل باحت کا جواب ہے دیکھیں جائز کر لکھا ہے مولوی صاحب جم نے بھی تو ان کو نوح ہی کا ہی گدگدہ لکھا ہے دیکھو کہ مکروہ
 فرماتے ہیں مولف اس مطلب کی گویا ہماری نہیں چشم میں پر خطا اپنی ہوئے طبع کا ناظر اس اجابت کو حجت لائے کہ وہ مذکور بھی تھا
 کہہ خانہ میں تھا اور اگر بہت قیدہ طلق کا وہ مولف بھی مذکور کر رہے ہیں چھوٹے قولا قرأ فی عید جب کہ کہ غلط میلاد وقت شریف
 اقوال بیشک خود مولف کے خلاف میں جو قصہ اس پر میں شب کو ہوتے ہیں تو اس صبح کی جماعت تو ترک کر جاتی ہے

کے لئے عیدین میں بھی ایسی نماز سے باباس فاخرہ اور ریشما کے علاوہ جالس میں تو چاہئے کہ ان کے شریک ہو جائیے جالس غلط اور جامع عید گاہ وغیرہ بھی شریک نہیں ہو جاوے اور کوئی دیندہ دہاں غلط کرے اعتراض اس مضمون میں فروش فیضہ اور گدگدہ بھی ہوئے ہیں جواب یہ کہ ضرورتاً فعل شریکوں کے جو کہ عید میں موجود ہیں اس کی ہرمان میں جاسا بھی کر رہا ہیں اور یہ گویہ ہیں میں میں بابا بہت دوست آشناؤں سے متعارف لگتا تو وہ لوگ ایسے سامان بھی کر لیتے ہیں سو کوئی دلیل شرعی فروش فیضہ اور گدگدہ کی حرمت یا اگر بہت پر نہیں بل کہ حرم زینۃ اللہ علی اجمع لہذا وہ کی تشریح تفسیر کرنا اور بیضاوی وغیرہ میں دیکھو اعتراض جب کسی کے عقل میں نہا در شریف وقت شریک ہوتی ہو اور یہاں حالت صلوة خمس میں بھی حرام ہے اور کوئی اگر ایسے لباس سے صلوة نماز عیدین میں آئے اس کو بھی ہی عن الشکر کا فرض ہو اور جو کہ نو تو ان کو ترک کرنا نہیں چاہئے کیونکہ فرض واجب ہے اور نوح میں اگر ایسے امور ہیں تو اس شریک ہونا لایب حرام ہے اگر ان کو منع کرنا نہ میں تو چاہا اوسے اور ایسے کو طلب کر کے شریک کرنا حرام ہے بقدر قتال خلافت بعد الذکر ہی مع اقدام الخلفاء فی قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم لا یأکل طعاماً الا لافعی ولا یأکل الا طعام فی الحریث اور ایسے جامع میں ضیافہ میں روک کر دینی واجبے حالانکہ اجابت کی سنت ہو اور ضیافہ میں وسیع ہو وین لم یحب نقد عصبہ بالانعام الحدیث اور وہاں سے لوٹ آنا واجب ہے چھین ہو چکی پس نخل مولود بھی دینے اگر نہ ہو بلکہ شریک کرنا یا ملازمت کرنا اور ان کی شرکت کے بعد ان کو منع کرنا واجب ہے اگر نہ ہو تو وہاں بیٹیاں حرام ہیں کیا نہ ہو جبے مولف نے لکھا ہے کہ اگر مولود جواب دیا تو شرع میں جو نظر مولف نے لکھا تو ان کان مع الخیارہ ناگوار و صاحبہ تزوج و منع و ان لم تزوج لا یرک اتباع الخیارہ اتھی رد مختار کی روایت کرتا ہے علا جملہ ان الاست لا ترک ما اتقن بن ابیہ و لا پر دالو لیت جنت ترک حضور بعد فیہا الطلاق باہم و ترکوا الشی مع الخیارہ لازم عدم تہا و لا لک لک لایہ استہر کو نہ کہ رض کتاری کی گئی کرنا واجبے اگر نہ کہے گا بیشک صبی ہو گا پس یہ حال جواب عیدین کا ہوا اور اس وجہ میں ترک کرنا اسکا ضروری جیسا ضیافہ کا حال پڑا ہے روایات کے لکھا گیا مولف ہوش کر کے دیکھیں پس یہ جواب غلط ہے اور باطل و خلاف قصص اور روایات مذکورہ اگر رسالہ اور مولف نے لکھا تبہ ہی ایسا فقرہ جواب دینا قولا قرأ فی مضمون میں فروش فیضہ اور گدگدہ والا قول اسکا جواب بھی پہلے ہو چکا ہے یا ما فروش اگر لایا کہ رو میں میں تو درست ہیں مگر جو کہ مذکور ہو چکا وہ مکروہ ہو جاتی ہیں اور گدگدہ عید کا حال بھی ہی ہو کہ تہا بعد ہم سچا اور ایسے بیجا کا اہتمام کرنا کے نزدیک جیسا کہ ہو چکا ہے کہ عطا دیگر جامع فرض پر نہیں ہوتا اور اس عقل میں مذکور ہو چکا تو باضر و ان کو سنت یا عید ہو چکا عید ہو چکا اس وجہ سے کہ وہ میں اور یہ سب مولوی احمد علی صاحب جم کے جواب میں مذکور ہوئے مولف نے ان کے فہم کی مذکور اور وہ کہتے ہیں کہ دنیا کے محل باحت کا جواب ہے دیکھیں جائز کر لکھا ہے مولوی صاحب جم نے بھی تو ان کو نوح ہی کا ہی گدگدہ لکھا ہے دیکھو کہ مکروہ فرماتے ہیں مولف اس مطلب کی گویا ہماری نہیں چشم میں پر خطا اپنی ہوئے طبع کا ناظر اس اجابت کو حجت لائے کہ وہ مذکور بھی تھا کہہ خانہ میں تھا اور اگر بہت قیدہ طلق کا وہ مولف بھی مذکور کر رہے ہیں چھوٹے قولا قرأ فی عید جب کہ کہ غلط میلاد وقت شریف اقوال بیشک خود مولف کے خلاف میں جو قصہ اس پر میں شب کو ہوتے ہیں تو اس صبح کی جماعت تو ترک کر جاتی ہے

(۱۳۱) شیخ آقا محمد بن محمد صاحب کشف الغنم (۱۳۱) المولیٰ حسن بن محمد (۱۵۵) شیخ محمد بن حمزة العربی ابو عطا (۱۶۰)
 شیخ شمس الدین احمد بن السیواسی (۱۶۱) علامہ حافظ ابو البرکات خاوری (۱۸) سید عقیف الدین شیرازی (۱۹) ابو بکر الرضی (۲۰)
 برهان عمر نامی (۳۱) برهان ابو الصفا کے مولد شریف کا نام سے فتح آمد جسی و کفی فی مولد المصطفیٰ (۳۲) انیس الدیلمی المعروف
 باین السبائی (۳۳) برهان بن یوسف القافوس ان کا مولد شریف چار سو شہر سے زیادہ ہے (۳۴) حافظ بن الدین عراقی (۳۵)
 محمد الدین محمد بن یعقوب فیروز آبادی شیرازی صاحب قاموس ان کے مولد شریف کا نام ہے النجات خبر فی مولد خیر المیر (۳۶)
 امام محقق ولی المرتضیٰ ابو زرہ العراقی (۳۷) ابو عبد اللہ محمد بن النعمان (۳۸) جمال الدین ابی احمدی (۳۹) یوسف البخاری (۴۰)
 یوسف بن علی بن زرقانی الشافعی اصل مصری المولد (۴۱) ابو بکر البخاری (۴۲) منصور بن رباح (۴۳) ابو موسیٰ آرمونی وکیل
 زہونی (۴۴) شیخ عبد الرحمن بن عبد الملک المعروف بالحنفی (۴۵) ناصر الدین البیہارک الشہر باین الطیار (۴۶) امام علی
 ظہیر الدین ابن جعفر زبیدی (۴۷) فاضل عبد المبین شمس الدین الانصاری (۴۸) شیخ الامام صدر الدین مہربان بخاری (۴۹)
 علامہ ابن حجر عسقلانی (۵۰) شیخ جمال الدین سیوطی مجدد مائتہ تاسعہ (۵۱) محمد بن علی الدمشقی مصنف تہ شامی
 (۵۲) شیخ شہاب الدین قسطلانی صاحب مہربان لہ و شامی صحیح بخاری (۵۳) نور الدین علی بن شامی مصنف سیوطی
 (۵۴) علامہ محمد بن عبد الباقی زرقانی مالکی شامی و غیرہ کتب احادیث (۵۵) علی بن سلطان محمد دی معروف بامام
 علی قاری انہوں نے اپنے مولد شریف میں ثابت کیا کہ علی مولد شریف تمام ملکوں مصر و شام و روم و اندلس و مغرب و ہندوستان و
 مدینہ و ہجاز و مصر و شام و بلاد اسلامیہ میں حقیقت یہ کتاب کا اتمام بعد کا ثبوت ہے اور لکھا کہ اس علی قاری کو اس فعل کی عظمت یہ
 ظاہر کیا کہ مولد کے پاس کوئی دلیل اولہ شریعہ کے اپنے قصور پر کتابت جائز و نہایت مردود نہ ہو جس شخص قول علامہ کا اور
 قتال ان کا پیش کر دیتا ہے اگرچہ ابتداء میں کوئی شخص لکھا کہ اگرچہ اس کے معیار وہ دلیل نہیں ہو سکتی ناچاہ و مضطر ہو کر وہ ہی قتال
 علامہ کا پیش کر دیتا کہ وہ شخص محض یہ کہتا اور دھوکا دے عوام کے واسطے ہے درہرگز شہادت اسکے معنی کے نہیں ہوتی چنانچہ ناظرین نے
 سامنے رسالہ کو اس کے ملاحظہ کر لیا ہے پس معلوم ہوا کہ اس کے پاس کوئی دلیل ثبات جواز نہایت مردود نہ ہو کہ اس میں نہیں ہو اس قدر کہ
 اگرچہ علامہ کہتے ہیں کہ اس لئے شامی ہی اپنے مسلک علم اور دلیل معتبر و حجت سے مستند کو لکھا کہ جس کے ہمارے یہ کتاب لکھنے کی
 ہمت کی تھی تو تو یا اس کی ساری عمر کی تحصیل اور تمام الامام کی محنت کا شہرہ و نتیجہ ہے مگر یہ بھی اس کا محض خیالی طرہ و رسوا لا محالہ کہ
 کیونکہ یہ دلیل ہی مثل اولہ اربعہ کے مولد کے معنی کا ثبات نہیں کرتے اور اس تعالیٰ کو بھی اس کے اس سے مطابقت و موافقت نہ ہو چنانچہ
 پہلے لکھ چکا کہ اب پھر ذرا سہل سے لکھا ہوں کہ علامہ سعد و دیگر کتب و صحیفین و ما بین ہفتے لکھی ہیں بعض تو ان میں ہیں کہ انہوں نے
 کتاب کو فرمایا علیہ السلام کی لکھی اس کا ذکر کیا پس اس تالیف و تدویر سے اس کے ذکر فرمایا عالم اور یہ کتاب کی تالیف کو کر دیا
 عمدہ علی ہے اور کچھ ثابت نہیں ہوتا سو اس کا کوئی بھی شکر نہیں اس سے علی مولد کا قسم کہ جو ان میں سے ظاہر ہوتا اور بعض ہیں کہ ان
 نے علی مولد کیا اور وہ علی مولد جس میں پھر سوچا میں کیا ہوا اور آخر کتابی راہ و ہر کہ جمال الدین سیوطی کے رسالہ حسن القصد بندہ نقل

کہ کوئی شامی و علمائے ائمہ نہیں کرنا سیر شامی ہوئے (۳۶) علامہ حسن صفوری شافعی صاحب تہ المجاہد (۳۷) نور الدین ابو
 بردائی انہوں نے بھی کل ملکوں سے مولد شریف کا ثبوت ثابت کیا ہے اور بادشاہ مصر کے حال میں لکھا کہ بادشاہ مصر بانیان
 بود کہ دو از دہ ہزار کس و دسایہ اوستی مستند و غایت آراستگی از ہمت ان کے درین شب روز نماز و از دہ ہزار غائب و پیدہ باشند (۳۸)
 امام جعفر بن محمد ان کا مولد شریف شہر بارت مقفی ضعیف مشہور ہے دیار عرب میں بت پرست ہاجا کا دی (۳۹) سید بن عبد المبین برزنجی
 ان کا مولد شریف منظم دیار عرب شریف میں واقع ہے (۴۰) شیخ احمد ابن علامہ ابو القاسم بخاری کا نسب محمد بن اسماعیل بخاری کا منسوب ہے
 (۴۱) شیخ اسماعیل صحاح اندلی و مفسر و اعطاء مصنف تفسیر روح البیان (۴۲) محمد بن عورتاشی مدنی (۴۳) محمد بن غیب مدنی
 (۴۴) شیخ عبد الملک کر دی (۴۵) فاضل ابراہیم باجوری (۴۶) امیر محمد شہزادہ ابراہیم باجوری (۴۷) شیخ فاضل استاد
 الاستاد باجوری (۴۸) شیخ عبد الباقی پردہ استاد علامہ زرقانی (۴۹) شیخ محمد علی (۵۰) علامہ احمد بن محمد بن محمد
 الاخیار مولد البخاری (۵۱) حافظ ابن حجر عسقلانی (۵۲) ابی زکریا عیسیٰ ابن عازر حافظ کیر اندلی (۵۳) سید بن مسعود کا دی
 انہوں نے بہت ملکوں کے علماء و صوفیہ کے مولد شریف کا ثبوت کیا ہے (۵۴) مولانا ابن الدین محمد نقشبندی (۵۵) حضرت لکھنوی
 کچھ لکھ کر جمع ہو کر کچھ قرآن پڑھیں اور ذکر آپ کا کہ لکھا کھارچے جادوں اور اس سے زیادہ کچھ تو اس عمل میں ذکر و پوج و اقامہ
 یوم مبین اور اہتمام طعام و زائچہ و ہجہ اہد و دونوں امر باصلاح ہیں چنانچہ ان میں سے جو کچھ اس میں مذکور ہے کوئی اس سے
 مضرت تھی بزم ان علماء کے اند اس مجلس میں کرامت تھی بلکہ سیاح تھے اگرچہ میں علماء کہیں اس امر کا ذکر نہ تھا انہوں نے اس کو کر دیا
 کہ تھا چنانچہ بالا و شیخ بولیا پس چنانچہ اس کوئی امر شکر نہیں تھا محض یہ وہ امر سیاح تھے کہ خواص عوام میں علماء اپنے درجے نہیں
 خارج ہوتے تھے وہ غافل سیاح تھے اور مورد افکار شرعی تھے انہوں نے اس طرح علماء کو ہمارا پس ابتدا ایجاد اس فعل سے حرکت کی و شیخ
 جمال ہی ایشہ ولی امر صاحب کی فعل کی کیفیت کو کہ جو مولد خاتم الامامین راہ و فریض محمد بن فریضہ سے عبارت ہے
 ان کی نقل کرنا ہوئی و کتب قبل لکھ لکھا الخ و فی مولد البیضا صلا حدیث علی فی یوم ولادتہ و ان اس یصلون علی النبی صلی اللہ علیہ وسلم
 و ذکر ان راہ صلا البیضا حضرت فی ولادتہ و شہادہ قبل پیشہ نوایب افراہ و صفت و قد و اوصاف لا اولیٰ فی ان کہ ہمارا محمد لا اولیٰ کہتا
 ہمارا روح و اندام کف الامم بن بنا و ذلک فاعلمت لکھ لا اولیٰ و قد تاملت المملکۃ المولکین باشمل بذہ الشاہد و باسئل بذہ
 المماس و رایت بجاہ الامار المملکۃ افراہ الرحمۃ الخی لفظاب ناظرین فرمودیں کہ شہادہ ولی المدجہ مولد البیضا میں اپنا ہونا فرماتے ہیں کہ
 مولد البیضا وہ مکان کہ میں میں ہے جس میں آپ کی ولادت ہوئی تھی وہاں ایک قبر بنا رکھی اس کی زیارت کہتے ہیں اور وہاں لوگ جو
 جتہ ہر یوم ولادت میں تو زیارت مکان کو واسطے جمع ہوتے اور وہاں جو صلوٰۃ و سلام اور ذکر کی حالات کا تھا وہ فتنہ کر کے لکھا
 چنانچہ بالکل ظاہر ہو چکی ہے پس میں نے نہ جمع ہوتا ہی ہوا تھا نہ وہاں طعام و شہری کا ذکر ہے نہ وہاں فتنہ و فساد کا ذکر ہے نہ
 فقر و غلبہ و ذی مکر و ہر کچھ کہ تھا وہاں جمع تھے اس کا ہونا اور آپ کے ذکر و صلوٰۃ کا ہونا یہ کہ ہے جس کو مولد مجلس مولد قرار دیتا ہے
 اور اپنی بہت کد امیر دہل لانا ہے ذرا انصاف دیکھ کر کہ ہے کہ اس سے وہ امر سیاح کہ سیوطی کے علی مولد میں منقول تھے وہ

علامہ کا قول ہے کہ انہوں نے بہت ملکوں کے علماء و صوفیہ کے مولد شریف کا ثبوت کیا ہے (۵۴) مولانا ابن الدین محمد نقشبندی (۵۵) حضرت لکھنوی کچھ لکھ کر جمع ہو کر کچھ قرآن پڑھیں اور ذکر آپ کا کہ لکھا کھارچے جادوں اور اس سے زیادہ کچھ تو اس عمل میں ذکر و پوج و اقامہ یوم مبین اور اہتمام طعام و زائچہ و ہجہ اہد و دونوں امر باصلاح ہیں چنانچہ ان میں سے جو کچھ اس میں مذکور ہے کوئی اس سے مضرت تھی بزم ان علماء کے اند اس مجلس میں کرامت تھی بلکہ سیاح تھے اگرچہ میں علماء کہیں اس امر کا ذکر نہ تھا انہوں نے اس کو کر دیا کہ تھا چنانچہ بالا و شیخ بولیا پس چنانچہ اس کوئی امر شکر نہیں تھا محض یہ وہ امر سیاح تھے کہ خواص عوام میں علماء اپنے درجے نہیں خارج ہوتے تھے وہ غافل سیاح تھے اور مورد افکار شرعی تھے انہوں نے اس طرح علماء کو ہمارا پس ابتدا ایجاد اس فعل سے حرکت کی و شیخ جمال ہی ایشہ ولی امر صاحب کی فعل کی کیفیت کو کہ جو مولد خاتم الامامین راہ و فریض محمد بن فریضہ سے عبارت ہے ان کی نقل کرنا ہوئی و کتب قبل لکھ لکھا الخ و فی مولد البیضا صلا حدیث علی فی یوم ولادتہ و ان اس یصلون علی النبی صلی اللہ علیہ وسلم و ذکر ان راہ صلا البیضا حضرت فی ولادتہ و شہادہ قبل پیشہ نوایب افراہ و صفت و قد و اوصاف لا اولیٰ فی ان کہ ہمارا محمد لا اولیٰ کہتا ہمارا روح و اندام کف الامم بن بنا و ذلک فاعلمت لکھ لا اولیٰ و قد تاملت المملکۃ المولکین باشمل بذہ الشاہد و باسئل بذہ المماس و رایت بجاہ الامار المملکۃ افراہ الرحمۃ الخی لفظاب ناظرین فرمودیں کہ شہادہ ولی المدجہ مولد البیضا میں اپنا ہونا فرماتے ہیں کہ مولد البیضا وہ مکان کہ میں میں ہے جس میں آپ کی ولادت ہوئی تھی وہاں ایک قبر بنا رکھی اس کی زیارت کہتے ہیں اور وہاں لوگ جو جتہ ہر یوم ولادت میں تو زیارت مکان کو واسطے جمع ہوتے اور وہاں جو صلوٰۃ و سلام اور ذکر کی حالات کا تھا وہ فتنہ کر کے لکھا چنانچہ بالکل ظاہر ہو چکی ہے پس میں نے نہ جمع ہوتا ہی ہوا تھا نہ وہاں طعام و شہری کا ذکر ہے نہ وہاں فتنہ و فساد کا ذکر ہے نہ فقر و غلبہ و ذی مکر و ہر کچھ کہ تھا وہاں جمع تھے اس کا ہونا اور آپ کے ذکر و صلوٰۃ کا ہونا یہ کہ ہے جس کو مولد مجلس مولد قرار دیتا ہے اور اپنی بہت کد امیر دہل لانا ہے ذرا انصاف دیکھ کر کہ ہے کہ اس سے وہ امر سیاح کہ سیوطی کے علی مولد میں منقول تھے وہ

مولوی قطب الدین خاں صاحب کے کلام سے معلوم ہوتا ہے کہ جس بلکہ کرا درہر کے ملا متفق ہوں یہ اس کے ہونے کی دلیل ہے مگر ہر ایک
 مطہر ہر ایک صفوہ میں بدعتوں کے بیان میں لکھتے ہیں کہ شیعوں کا مذہب بجا ہے کہ مذہب کون دین وہیں سے پہلا ہوا وہاں کے لوگ
 بھی نہیں ہیں اگر ان کا مذہب بدعتوں اور انہیوں کا چھوٹا تو وہ یعنی مکہ مدینہ واپس پٹاس مذہب میں ہوتے تھے کلام اس سے
 معلوم ہوا کہ اگر ان کا مذہب بدعتوں کا چھوٹا تو اول علماء عرب انکار کرتے کیونکہ اہل سنت والجماعت وہی ہیں انہی سے کہیں ہم
 بطور اختصار دو سرائی علماء عرب کا جو کلام بارہ سواٹھاسی چھری میں مولوی جلال رحیم صاحب کمانی نے عرب کا کر لکھتے تھے اور کلام
 انہی کے آخر میں چھاپا تھا عبارت سوال یہ ہے سوال ما تو کہم حکم امر فی ان ذکر مولانا ابی صلی علیہ وسلم والقیام عند ذکر ولادۃ خاتمہ
 نوحین ایوم ووزنن مکان واستعمال الطیب قرآن سورۃ من القرآن واحطام طعام الحسین علیہ السلام لاینبی اور جو -

جواب علماء مکہ معقلہ توحید۔ اعلان مولانا شریف ہندہ الکافیۃ الذکرہ ستین ستر فائز کہ مذمتیہ لا نورد علی شیء من حدیث
 ولینن کما جانی حدیث ابن مسعود قال ما رواہ ابیہلین حشا فموتہا حدیث حسن والردین ابیہلین الذکرہ الاسلام کا علماء اہلین وعلما
 العرب والمصر وانشاء الروم والاندلس کلام ماؤہ حدیث حسن زمان السلف الی الان فصار الاجماع والذکر الذی ثبت بالاجماع مروج نہیں
 فضلال قال سوال مد خطا مد علیہ سلم لا یصح اسی علی خلافت فضیلتہ حاکم الشیخ تغریب کر و واسعا علم -

عبد الرحمن	احمد	حسن	عبد الرحمن	حسن	محمد	منفی غفری
بلجہ زین	دحلان	حسن	جمال	طیب	منفی	منفی غفری
موسیٰ علی	خفی	خفی	منفی باکی	سیدان	محمد احمد	محمد جبار احمد
احمد	عبد القادر	عبد الرحمن	احمد	عبد القادر	محمد سعید	احمد
الراستانی	شمس	فہندی	ابوالخیر	منجی	محمد سعید	کمال

عقیدہ عوام تو خود مابین بھی نفس قیام کرتے تو یہ فتاویٰ ہرگز مخالف مابین کے ہوتے اور لوگ کچھ سوچ نہ دیکھے ہر حال ان
 اقوال سے علماء کے نزدیک موافق قاعدہ شریعہ کے کوئی کچھ بھی ثبوت نہیں مگر مولف کی تاوا اقیقت علم سے کسی حرکت کرائی یا اور وہی ل
 کا رجحان ہوا ہے کہ علم نے یہ کہا اور کیا ہے اور یہ کوئی بحث فی الدین نہیں خصوصاً صاحب کا کہہ کر تعالٰیٰ نفس کے مخالف ہوا اور وہ انکار پر کسی
 عالم سے ثابت ہو جائے کہ صداسے ملل رد ہو چکا ہو اب یہ قول مولف کا کہ کتنی صدیاں گزر چکی کسی حد و حدیث اسکو منع نہ کیا بھی
 ایک کلام سخت کہ نفی ہولت کی پر حریفہ ظاہر ہے کہ مولف نے مجذوبہ کے معنی اور کہنے سے بھا اور مجذوبہ کی حقیقت سے واقف ہوا تھا تو
 حدیث کا ظاہر حق سے یاد کرنا ہے اور یہ بھی جواب دینے کو واسطے اسکی تقریر و تحقیق خود میں نقصان استدلالی جواب کی پر کر عد عاشورہ
 غازی و سلم کی حدیث سے کہ کفر عالم علیہ السلام نے رد کر دیا اور حافظ ابیہلین اور شافعیانہ اور دیگر کیسوت میں عد عاشورہ احسین کا
 ہوا اور کسی حدیث سے اسکو منع اور وہ قوت بخیا اسکا علی آئی اور سب کے گھر میں ہوتی ہے معلوم کہ مولف کے نزدیک کوئی مجذوبہ
 وہاں نہیں ہوا یا یہ سنون و تحب سے اور کلام اور اس کے سبب مجذوبین و علماء مکہ کے نزدیک کلام علی علیہ السلام کے معنی کے منع کی

عبد اللہ	عبد اللہ	عبد اللہ	عبد اللہ	عبد اللہ	عبد اللہ	عبد اللہ
عبد اللہ	عبد اللہ	عبد اللہ	عبد اللہ	عبد اللہ	عبد اللہ	عبد اللہ
عبد اللہ	عبد اللہ	عبد اللہ	عبد اللہ	عبد اللہ	عبد اللہ	عبد اللہ
عبد اللہ	عبد اللہ	عبد اللہ	عبد اللہ	عبد اللہ	عبد اللہ	عبد اللہ
عبد اللہ	عبد اللہ	عبد اللہ	عبد اللہ	عبد اللہ	عبد اللہ	عبد اللہ
عبد اللہ	عبد اللہ	عبد اللہ	عبد اللہ	عبد اللہ	عبد اللہ	عبد اللہ
عبد اللہ	عبد اللہ	عبد اللہ	عبد اللہ	عبد اللہ	عبد اللہ	عبد اللہ

جواب علماء مدینہ مشورہ۔ اعلان مولانا شریف ہندہ الکافیۃ الذکرہ ستین ستر فائز کہ مذمتیہ لا نورد علی شیء من حدیث
 ولینن کما جانی حدیث ابن مسعود قال ما رواہ ابیہلین حشا فموتہا حدیث حسن والردین ابیہلین الذکرہ الاسلام کا علماء اہلین وعلما
 العرب والمصر وانشاء الروم والاندلس کلام ماؤہ حدیث حسن زمان السلف الی الان فصار الاجماع والذکر الذی ثبت بالاجماع مروج نہیں

محمد	جعفر حسینی	سید	ابراہیم	یوسف	السید	السید
ابن	البرزنجی	جمال الدین	بن خیار	سید	محمد علی	بن سید احمد
عزیز الدین	عزیز علی	علی حیرتی	سید مصطفیٰ	سلج احمد	ابو الکریم	عبد القادر شاہ
سید	احمد	محمد فواد	عبد الرحیم	محمد عثمان	عبد العزیز	یوسف
سلم	الجیشی	سیدانی	ابری	کروے	قاسم	باشے
حسن	سبارک	حار	محمد باقر	عبد اللہ	عبد الرحمن	جواب علماء مدینہ مشورہ
ابن سعید	ابن حسن	ابن علی	ابن علی	ابن علی	ابن علی	ابن علی

بندہ الصغیر العبد المذکورہ پر سید محمد شریف غلام اللہ علیہ السلام فی قدیم ترین شہادت و کتب سے نقل کر کے اور قادی و منہ شہاد
 موجودہ اور سید محمد علی حدیث دہلوی شرح سفر السعادت میں صواحدی حرقہ سے نقل کر کے دہم ازبہ نامیہ تصدیق بال بیت ازبہ گرفتہ
 آترونا نامہ افغانی و سرور و زینت و فضائل افعال ابیہلین شایب الخ خلاصہ کہ احادیث و اقوال حدیث سے عید ہونا عاشورہ کا حرام ہو چکا ہے
 یا مولف حدیث صریح کو اور اقوال علماء مقبولہ خود کو مارنے کے لئے کہہ کر کہ مجذوبہ کو قبول کرے تاکہ اسکا قیام مقبول ہے یا کچھ تاویل اس میں جسکے
 کی باوجود مجذوبین کے کہ وہی اس قیام کی کر کے اور دین چھوڑ کر کاب ہو جائے ہر حال مولف کے فہم کا کمال ہرگز نہ اس واضح ہوئے اور
 غائب تپہ الدین خاں سید لکھنا ہے کہ قدیم صحابہ کے محکمہ وہاں حرمین میں ہی ہے یہ دلیل اہل سنت کے اہل حق ہونے کی بزرگ کرنا
 کوئی بدعت جاری نہیں ہوئی اب بھی منکر و وجہ حرمین کی مولف پر نفی میں اور نفی میں ہی ایک سے کرا درہر میں موجود ہو اگر مولف
 کہتے ہیں نہیں تو تحقیق کر لیں کہ اس سے یہ قولی ہم مولف کی ہے کہ مطلب کو غرض میں کہ پاپس قیام تو خود بدعت تو سال کے حادثہ ہوا اور عید
 عاشورہ ہی بدعتوں کثرت کے حادثہ ہوا پس ایسے تعالٰیٰ سے حجت لانا اہل علم کا کام نہیں اور دلیل لائق شان علم کے نہیں بلکہ کلام کا
 قول ہے اور فتویٰ بارہ سواٹھاسی چھری کا جو مولف نقل کیا ہے اس کے جواب کی کچھ حاجت نہیں کیونکہ کلام کے معنی اور حدیث مارا ہوا ہے

تقریظ کتاب ابن قاطع حکیمة قلم فیض قم جنابت دہوہ المحققین بدہ افغشا
المحررین عمدة الصلحا والکالمین حضرت مولانا رشید احمد گنگوہی مدظلہ العالی

بسم اللہ الرحمن الرحیم

حامداً ومصلياً۔ اما بعد اس احقر الناس خادم الطلبة بندہ رشید احمد گنگوہی عفی عنہ نے اس کتاب
مستطاب براہین قاطعہ کو اول سے آخر تک بغور دیکھا اچھا کہ بندہ کے نزدیک یہ رد اور جواب کافی اور
الزام و محبت والی ہے اور فی الواقع یہ براہین قاطعہ اپنے مصنف کی وسعت ذہن و علم و یتیمہ فہم کا
وفہم و حسن تقریر و بہا تحریر پر دلیل واضح اور اقوال مخالف کے باحسن اسبیاں فاضح ہے لہذا یہ
احقر الناس اس کتاب کو بقلب بالذلال الواضح علی کراہۃ المروج من المولود والفاکھ
کر تا ہے حق تعالیٰ اس کے مولف کے علم و فہم میں برکت اور اس کی خیرات و مبرات میں عونا اور اس
تالیف نفیس میں خصوصاً کرمیت قبولیت عطا فرماوے اور اس کو موجب ندرت و توقیر الہی بدعت کا
اور سبب مقامات اور تثبت متبعین سنت کا بنا کر مقبول مقبولین و معمول عاقلین فرماوے۔ آمین و
ماؤک علی اللہ بعونہ و اللہ علی ولی التوفیق و صلوات اللہ علی سید الانبیاء و آلہ و صحبہ الی
الدرجات عدد ما یجب درخشہ و لاعول ولا فوۃ الا بالامر خط

تایخ طبع اول کتاب براہین قاطعہ از جناب قاضی البدعت محی السنہ مولوی

محمد حسین صاحب انیس

شد باعث ذہاب بازو اساطعہ

ہوں خفطان برق براہین حق رسید

بدعت قطع کرد براہین قاطعہ

تایخ اوست سب طبعان گنگوہی

۱۳ ۵ ۴

گنگوہی بیابانہ تمام شد ۲۴ رمضان المبارک ۱۳۱۱ ہجری

بسم اللہ الرحمن الرحیم

تقریظ کتاب ابن قاطع حکیمة قلم فیض قم جنابت دہوہ المحققین بدہ افغشا
المحررین عمدة الصلحا والکالمین حضرت مولانا رشید احمد گنگوہی مدظلہ العالی

التاسم عشر

بعد حمد و صلوة کے واضح رائے ناظرین ہو کہ اس سال جو بعض حجاج مکہ معظمہ سے بعد فراغ حج بیت اللہ و زیارت
روضہ انور جناب رور عالم فخری آدم رسول مقبول صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم زیارت حضرت حجۃ الاصفیٰ تاج
الاویا زیدہ المقرئین عمدة الواصلین شمس الحقیقۃ والعرفان بدر الطریقۃ والاحسان حجۃ اللہ تعالیٰ الی البیتہ بان
الکلمۃ السقیمۃ یرحمہ العالم فیض الامام بحر الحقائق والاسرار مصدر العلوم والافانوار صاحب المقامات السعیدہ
ذوالانصال والدرجات الرفیعہ الصدیق الاعظم والقطب الاخرم مولانا دسید الحاج شاہ امداد اللہ الغار ولی الہی
المہاجر فی الملکہ المعطرۃ لازالت ثمنوس فیوضہ بانقہ و بدو و کارہ طالعہ ہندوستان کو واپس گئے تو ایک نقل ہندو
والاحقرت موصوف الصدور سلم کی جوڈیل میں بیج کی جاتی ہے ساتھ لکھ کے جسکی تحریر کی وجہ حضرت سلمہ کو پیش
آئی کہ ایک شخص مولوی نذیر احمد خاں نامی ساکن راپوری الحال مدرس مدرسہ احمد آباد گجرات نے ایک خط طول
جس میں چند اعتراضات براہین قاطعہ کے مضامین پر کئے ہیں روانہ خدمت عالیہ حضرت حاجی صاحب سلمہ کیا کہ
خط میں علاوہ اعتراضات کی کئی چیزیں علماء ربانین کی نوبت پہنچی چنانچہ ان اعتراضات کا خلاصہ نقل میں بھیج کیا جاوے
الحاصل اس نامہ والا حضرت موصوف سلمہ کو دیکھ کر اور اس کے مضامین سے بعد بہت حاد و واقف ہو کر خیال میں آیا کہ
چونکہ اس تحریر میں حضرت سلمہ نے افراط و تفریط سے اغراض فرما کر طریق و مسکو جو خیریت کی علامت ہے خیریت
فرمایا ہے اور اصلاح خلق اور رفع اختلافات کو مد نظر رکھا اور حق گوئی میں پردہ مطاعن طاعینین نہیں مائی
علاوہ ازیں بیان بھی ایسا مدلل اور قوی ہے کہ باوجود مختصر کے مطالبہ مرقومہ میں جن مشکفہ میں صاف صاف
الفاظ میں مسائل متنازعہ کو کسی طرح بیان فرمایا کہ کسی کو گناہ پیش چون چہ از ہی حق نقل و شریعت و حقیقہ کو باہم بسیار ربطا
کر کسی کو سوائے تسلیم بحال گنگوہی سلمہ سے منسوب بلکہ ہوا کہ اس خط حضرت حاجی صاحب سلمہ کو طبع کر دیا جائے کہ وہ
تحریر پابایت کو اہل انصاف علی الخصوص معتقدین و مریدین حضرت سیدنا جناب حاجی صاحب صوف سلمہ
دیکھ کر اختلاف باہمی سے کنارہ کریں اور تحریرات طائیف کے لیے یہ خط محاکمہ ہو جائے اور نیز یہ بھی معلوم ہو جاوے کہ
حضرت سیدی و رندی جناب حاجی صاحب عم فیضہ و حضرت مولانا رشید احمد صاحب گنگوہی سلمہ اللہ تعالیٰ

جواب ثالث۔ اسی طرح صاحب زمین قاطع نے نفس کر سیداد کو بدعت ضلالت نہیں کیا قیودات زائدہ عہد مکر وہم کو نہایت اور بدعتیں ذکر و قیام کرنا والوں کو مینود و رواض نکھالک عقیدہ باطلہ پر حکم حرمیت و مشابہت رواض منہو کا لگا ہے۔
 پانچ خود فتویٰ جناب مولوی احمد علی صاحب روم اور مولوی رشید احمد صاحب سلمہ میں یہ امر صریح موجود ہے کہ نفس کر سیداد کو
 دے باعث حسانت و برکات سمجھتے ہیں اور براین قاطع میں مکر اس کو ظاہر کیا ہے انصاف شرط کر۔

جواب رابع۔ ایسے ہی براین قاطع میں دیوبند کو حرمیت پر مروج نہیں دی کہ جو جو جب تہجد ہو بلکہ اس کتاب میں صراحت
 لکھ رہا ہے کہ دیوبند کو مثل بازار کی جو شر البلاد ہے بھجوا اور حرمین کو مثل مسجد کے جو شر البلاد ہے بھجوتے ہیں عتبار عالم
 راہی منتفی کا ہے گو وہ کسی جگہ کا ہو سو نظر تحقیق اس میں کیا کلام ہو سکتی ہے۔

جواب ششم۔ ایسے ہی ایک و ترکی بحث میں جو آپ نے لکھا ہے کہ صاحب براین کا عہدہ اصنام صاحب جہنم
 علیہ الرحمۃ ممکن پنجاب کی یہ تو بعض تعصب یا سفاقت ہے صاحب براین اس شخص کو درست ہیں جو عوام ایک تڑپنے والی پیر
 طعن کرے کہ کوئی ایک تڑپنے والے بعض صحابہ دائرہ میں ہیں حضرت امام و صاحبین نے کیا ایک تڑپنے والی پیر طعن کیا کرنا
 ہے کہ طعن کر سکتے ہیں کہ اس طرف ہی صحابہ کبار و ائمہ خیار ہیں۔ صاحب انوار ساطع نے جو یہ بالعموم ایک تڑپنے والی کو طعن
 کیا تھا حالانکہ ان میں صحابہ دائرہ میں ہیں اس کو مبتدع کیا ہے اور اس گستاخی سے روک لے۔

جواب سہم۔ صاحب براین نے یہ کہیں نہیں لکھا کہ مسائل مختلف فیہ امین الخفیہ و شافعیہ میں بلا ضرورت دوسرے
 مذہب پر عمل کرنا درست ہے اس میں یہ ضنون کسی جگہ نہیں شاید آپ کو نقل قول امام ابن ہمام سے جو در بارہ تراویح لکھا ہے یہ
 شبہ پیدا ہو ہے اسکا رد غلبہ ہرگز نہیں اول تو امام ابن ہمام حنفی میں شافعی نہیں پھر صاحب براین نے اس پر عمل کرنا
 نہیں لکھا اور نہ اس کو ترجیح دی۔ فقط واصلہ الموفق والہادی و آخر دعوانا ان الحمد للہ رب العالمین والصلوٰۃ والسلام
 علی خیر خلقہ سیدنا محمد و آلہ و صحبہ اجمعین۔

سلسلہ حضرت حاجی صاحب سلمہ میرا اس تحریر میں قیودات زائدہ سے منع فرمایا ہے یہی زبانی بھی بابا قیودات زائدہ سے منع فرمایا اور حضرت سلمہ کی تحریرات
 قیودات سے ممانعت فرماں ہو پس اس صورت میں اگر حضرت سلمہ کے کیکو جائز تسلط و شریعت کی دی تو اسکو نفس و ذکر تسلط و شریعت پر محمول کرنا چاہئے ۱۳
 ۱۴۔ پس عرض کیا کہ کتاب براین کی عبارت معلوم ہو جائے کہ امام صاحب جہنم اس معاملے کے بیان کا بھی کیا تھا کہ نہایت حق و شجاعت
 بنے کہ یہ وہاں حضرت کے ایک تڑپنے والوں صحابہ و ائمہ کو بھی طعن نہیں کیا اور نہ کلام تحقیر حضرت کی شان میں لکھے تو نہ اساطع نے بالعموم ایک
 و تڑپنے والوں کی نسبت کلام ناشائستہ لکھے اسکو گستاخی سے روک لیا اور بجا لایا ہے کہ تحقیر احادیث و تحقیر سلف پر ایمان کا حکم انہیں گروہ
 انوار ساطع نے کہہ کر ہی ادا حضرت صاحبہ و ائمہ فائین و رواض پر اعتراض کرنا نہیں تو یہ عذر گناہ بزرگ گناہ ہے کہ اس کتاب میں بالعموم ایک تڑپنے
 والوں پر اعتراض کیا ہے حکم شرع ظاہر ہے پھر سلف ہوں یا خلف ہیں اس میں وہ قبیح عیبت ہوئی ہیں اس فعل پر اعتراض نہیں ہو سکتا اور
 اس کی تحقیر زیادہ اعتراض جبر ہے کسی عادت یا اتباع ہو سکے کہ وہ سے ہے درزیا ہے کہ فرق باطلہ و اہل بوی جن عقائد و اعمال میں اتنی فرق
 ہے کہ ان عقائد و اعمال پر بھی اعتراض کیا جائے پھر جب ایک ترکے فائین بھی صحابہ و ائمہ اہل سنت ہیں تو اس فعل پر عیب نہیں ہو سکتا

تمام شد

